

## **Posudek oponenta rigorózní práce**

**Rigorózní autor:** Mgr. Petr Václavík

**Téma a rozsah práce:** Tématem práce je Územní plánování obcí a jeho vliv na životní prostředí. Práce je přehledně zpracována na 140 stranách v 6 kapitolách.

**Datum odevzdání práce:** prosinec 2014

**Aktuálnost (novost) tématu:** Územní plánování má v ochraně životního prostředí zásadní roli, protože je prvotní fází, ve které se rozhoduje o budoucím funkčním uspořádání území. Tento proces je v České republice známý již velmi dlouho. Jeho úprava se stala aktuální spolu s přijatou velkou novelou stavebního zákona (zákon č. 350/2012 Sb.) Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **aktuální**.

**Náročnost tématu:** Institut územního plánování patří mezi nejobtížnější témata v ochraně životního prostředí. Tato složitost je do jisté míry dána jeho věcnou podstatou, kdy je nezbytné zkoordinovat v území veškeré veřejné i soukromé zájmy. Tato složitost je samozřejmě odůvodněná, zcela neodůvodněně k ní ovšem přispívá zákonná úprava, která je velmi obširná a nepřehledná. Novela zákona tento stav dále spíše zhoršila, a tím zvýšila obtížnost tématu. Na zákonnou úpravu pak navazuje bohatá judikatura správních soudů, kterou je k řádnému zpracování tématu také nezbytné znát. Výhodou při zpracování tématu je sice dostatečné množství kvalitní odborné literatury k tématu, tato literatura však díky novelizaci zákona a změnám v judikatuře rychle zastarává. Téma proto hodnotím jako **obtížné**.

**Hodnocení práce:** Rigorózní práce má celkem 140 stran a 6 kapitol doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. Rozsahem je tedy mírně nadstandardní. Členění práce je přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, kvalitní a bezchybné formátování, atd. Orientaci v práci by však pomohlo využívání zdůraznění v textu, ať již ve formě tučného či podtrženého písma. Autor také sice hojně pracuje s poznámkami pod čarou, fakticky však odkazuje na stále stejnou literaturu nebo přinejmenším literaturu se stejným myšlenkovým zázemím a pohledem na věc územního plánování. Po formální stránce proto hodnotím práci pozitivně.

Rigorózní práce se věnuje úpravě koncepčních i realizačních nástrojů územního plánování. Autor se v práci velmi přehledně nejdříve zabývá definicí a vývojem územního plánování, jeho významem, subjekty a nástroji. Samostatnou kapitolou autor věnuje také vývoji judikatury k územním plánům a územnímu plánování v zahraničí.

Nejprve se budu zabývat pozitivy celé práce. Zaprvé je nezbytné vyzdvihnout, že práce je velmi komplexní a neopomíjí žádný z aspektů územního plánování obcí. Dalším rysem práce, který si zaslouží samostatnou pochvalu, je její aktualita, autor reflektuje i ten nejnovější vývoj v oblasti, příkladem může být nález ústavního soudu I. ÚS 59/14 nebo novelizace zákona EIA. Práce také neobsahuje věcné chyby.

Mezi kritické postřehy k práci patří následující. Autor si vytyčil jako cíl práce zodpovědět otázku, zda územní plánování obcí dostatečně chrání životní prostředí. V jednotlivých kapitolách práce k této otázce blíže neargumentuje a v závěru práce bez dalšího zdůvodnění uvádí: „*Lze shrnout, že odpověď*

*na otázku zda územní plánování obcí, jak je pojato naším právním řádem, je skutečně tím nástrojem, který zajistí rozvoj obcí bez zásadního negativního vlivu na životní prostředí je kladná.“* Vyjadřování vlastních názorů je základní akademickou svobodou a nezbytným předpokladem každé diskuze. Případné odlišné odlišnosti v názorech tedy nejsou důvodem pro snižování hodnocení práce. Tyto názory by však měly být podloženy podrobnou analýzou praktické aplikace práva, interpretací práva, studiem judikatury a kritickým myšlením o získaných poznatcích. Předložená rigorózní práce na mě působí dojmem, že autor pro samý popis faktů na vlastní přemýšlení zapomněl a výše uvedený závěr tak v práci není blíže zdůvodněn.

Rigorózní práce by měla jít svou vědeckou úrovní nad pouhou diplomovou práci. Zajisté tak bylo možné hlouběji se zabývat judikaturou soudů, která mohla být základem celé práce, vyvozovat kritické závěry ať již z možnosti umísťovat územním plánem další záměry do nadlimitně znečištěného území, nejistoty spojené s nově otevřenou možností rušit úpravy územních plánů nebo podrobněji rozebrat nález Ústavního soudu. Autor se také mohl více zabývat návrhy možných řešení nedostatků úpravy.

I přes výše uvedené výhrady je práce podle mého názoru zdařilou analýzou současného právního stavu, rozšířenou o přesahy do judikatury a aplikační praxe.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě:** V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Argumentujte pro soulad či nesoulad rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 AOS 2/2013 – 69 s nálezem ústavního soudu I. ÚS 59/14.
2. Argumentujte pro možnost či nemožnost soudního přezkumu Politiky územního rozvoje především z pohledu koridorů a ploch dopravní infrastruktury.

V Praze dne 11. 1. 2015

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.