

**Posudek konzultantky**  
**na rigorózní práci Mgr. Petry Kasalové**  
**na téma „Domácí vězení“**

Zaměření rigorózní práce, její základní koncepce a systematika

Předložená rigorózní práce se věnuje trestu domácího vězení. Jedná se o téma velmi aktuální, neboť tento druh trestu byl do trestního zákoníku zaveden poměrně nedávno, není zatím v praxi příliš často využíván a je provázen relativně velkým počtem nepřehledných obtíží při jeho zavádění do právní praxe.

Autorka si dala za cíl shrnout aktuální hmotněprávní i procesněprávní úpravu trestu domácího vězení, vystihnout její nedostatky, zhodnotit dosavadní aplikaci trestu domácího vězení v soudní praxi a s ohledem na učiněné závěry navrhnout možná řešení problematických otázek souvisejících s tímto institutem. Autorka na tuto problematiku nahlíží nejen z hledisek trestněprávních, ale též kriminologických.

Práce je členěna na celkem 7 kapitol s doplňujícími statistickými tabulkami, abstrakty a seznamem použité literatury. Východiskem je úvodní část definující cíle a obsah práce, následuje kapitola pojednávající o trestu, trestních teoriích, účelu trestu a zásadách pro jeho ukládání. Druhá kapitola se pak zabývá tresty alternativními, pojmem restorativní justice a vývojem právní úpravy alternativních trestů v českém trestním právu. Závěrem této kapitoly jsou vyloženy cíle a principy rekodifikace trestního práva hmotného, která vychází ze zásad depenalizace a dekriminalizace a s odkazem na povahu trestního práva a ukládaných trestů jako prostředků ultima ratio uspořádává sankce v systému trestů ve prospěch alternativ a zavádí nové alternativní tresty, včetně trestu domácího vězení. Obsah třetí kapitoly je věnován uvedení do problematiky trestu domácího vězení a seznámení se s jeho podstatou. Na to navazuje kapitola čtvrtá, která rozebírá podrobně právní úpravu institutu domácího vězení v českém právním řádu. V této části práce autorka shrnuje aktuálně platnou a účinnou právní úpravu institutu domácího vězení, včetně zdůvodnění provedených novelizací od zavedení tohoto trestu až do současnosti, tuto úpravu se rovněž snaží kriticky hodnotit, vystihnout její pozitiva i negativa a posoudit vhodnost a účelnost provedených novelizací. V této souvislosti

se autorka podrobněji zaměřila na provádění kontroly výkonu tohoto trestu, neboť se jedná o téma problematické, které si zaslouhuje zvýšenou pozornost. Obsahem páté kapitoly je

srovnání slovenské a české právní úpravy trestu domácího vězení. Šestá kapitola práce je věnována aplikační praxi soudů ve vztahu k ukládání trestu domácího vězení. Práce pak logicky vyúsťuje v závěry s cílem navrhnout změny právní úpravy de lege ferenda. Kromě vlastního textu pak práce obsahuje i statistické tabulky, obsahující údaje o ukládaných a vykonaných trestech domácího vězení od 1.1.2010 do 30.6.2014 a samozřejmě i tradiční přehled použitých zdrojů a resumé v českém a anglickém jazyce.

#### Hodnocení struktury práce a úrovně zpracování

Formální členění práce do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické, v práci se lze snadno orientovat. Formální úprava práce je v pořádku, žádné zásadní nedostatky zde neshledávám. Rozsah pramenů je přiměřený zvolenému tématu, i práce s nimi (zejména způsob jejich citace) odpovídá zvyklostem pro tento typ kvalifikačních prací. Práce splňuje požadavky na rozsah rigorózní práce a prokazuje autorčinu schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti zpracovávané problematiky.

Oceňuji snahu autorky o poskytnutí uceleného výkladu k dané problematice, kdy se neomezila pouze na konstatování statu quo a v závěru každé kapitoly uvádí řadu námětů de lege ferenda, které i zdůvodňuje.

#### Závěr a náměty pro obhajobu

Práci hodnotím celkově jako zdařilou a nenacházím v ní žádné významné nedostatky.

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.**

V rámci obhajoby by autorka mohla uvést, zda od termínu odevzdání práce do současné doby byla vydána nějaká další judikatura, týkající se dané problematiky, či nikoli a případně tuto zhodnotit.

V Praze dne 4. prosince 2014



---

**doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.**  
konzultantka rigorózní práce