

**ODDĚLENÍ KULTUROLOGIE – ÚSTAV ETNOLOGIE  
STUDIJNÍ OBOR KULTUROLOGIE  
FILOZOFICKÁ FAKULTA UNIVERZITY KARLOVY**

Autorka práce: Veronika Chvojková

Název práce: *Fenomén padělatelství uměleckých děl / The Phenomenon of Artworks Forgery*

Oponentka práce: PhDr. Barbora Půtová, Ph.D.

Vedoucí práce: PhDr. Jiří Švestka

**POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**TÉMA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Předmětem bakalářské práce je teoretická analýza kulturního fenoménu padělatelství uměleckých děl. Aspirantka v bakalářské práci usiluje postihnout vývoj padělatelství v západním umění, a to prostřednictvím interdisciplinárního zmapování zejména filozofického a historického vývoje padělání.

**KONCEPCE A STRUKTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Charakteristickým rysem bakalářské práce je snaha systematicky vyložit výtvoř padělatelů a vnímání jejich falzifikátů. Zvláštní prostor je vymezen malbě a sochařství. V první části bakalářské práce aspirantka otevírá fenoménem padělatelství z pohledu filozofie, zejména anglosaské estetiky. V této části upozorňuje na hlavní trendy a významné představitele proudu estetického monismu. Aspirantka také popisuje, jak je nahlíženo na falza prostřednictvím jejich umělecké hodnoty. V této souvislosti se snaží zodpovědět otázku, co znamená umělecká hodnota. Proto poznamenává: „*Hodnocení uměleckého díla není zcela podmíněno jeho estetickou hodnotou, ale předně hodnotou uměleckou. Význam uměleckého díla nespočívá pouze v jeho originalitě a estetické kvalitě, ale ve významu jeho inovace a jejího potenciálu pro svět umění.*“ (Chvojková 2014: 4) Za přínos této části bakalářské práce považují zejména vhodné upozornění na apropriaci uměleckého díla.

Dále autorka přistupuje k problematice padělatelství z pohledu historie v západních zemích. Historii padělatelství uměleckých děl klade do souvislosti s historií sběratelství. Tato část by si zasloužila důkladnější propracování, zcela například schází kabinety kuriozit. Stejně

mohla být vhodněji představena část věnovaná 19. století a celá kapitola opřena o existující a dostupné kvalitní prameny, např. Pravoslav Kneidl, Helena Brožková, Josef Janáček nebo i Umberto Eco. Aspirantka dále umožňuje čtenáři seznámit se s případy padělání uměleckých děl a osudy předních padělatelů. Podobně zdůrazňuje i ožehavou až diskutabilní problematiku žáka a okruhu umělce. „*V minulosti vznikla některá významná umělecká díla právě spoluprací mistra a jeho žáků, takže nepodávají svědectví o tvůrčí individualitě mistra, ale spíše o jednotě dílny.*“ (Chvojková 2014: 29)

Oproti předchozím kapitolám se nevyvážeností vyznačuje část bakalářské práce, v níž autorka představuje padělatele z pohledu psychologie (str. 32). V ohnisku jejího zájmu dále stojí vlastní metody padělatelů, jejich odhalování a možnosti dopadení. V závěrečné části bakalářské práce autorka mapuje vývoj padělatelství v České republice a objasňuje specifika českého prostředí. „*Problémem je v Čechách také častá nedohledatelnost provenience, kterou způsobil politický vývoj. Konfiskace za protektorátu, krádeže židovského majetku a rozsáhlé znárodňování způsobily, že vznikla padesátiletá proluka v provenienci mnoha děl.*“ (Chvojková 2014: 38)

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**

#### 4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá**
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá**
  - d) nevyhovující

Návrh hodnocení bakalářské práce:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

### **OTÁZKY K OBHAJOBĚ**

V průběhu obhajoby bude aspirantka vyzvána, aby se vyjádřila, jak nahlíží na fungování aukčních domů, galerií a síní v českém prostředí?

Nakolik efektivně je podle aspirantky postupováno proti padělatelství v českém prostředí?

Lze i v tomto ohledu považovat naše prostředí za specifické?

### **CELKOVÉ HODNOCENÍ**

Obecně je možné konstatovat, že bakalářská práce splňuje požadavky kladené na odborné i obsahové parametry bakalářské práce. Autorka formulovala cíl své práce a podřídila mu celkovou koncepci i metodiku zpracování jednotlivých kapitol. Přínos práce lze spatřovat ve zpracování problematiky, které schází výraznější odborné i teoretické zakotvení. Za faktory, jež snižují kvalitu bakalářské práce, považují absenci literatury v některých kapitolách a jejich

insuficientní propracování. V mnoha případech je v textu také nedostatečná interpunkce, aspirantka mnohdy uplatnila i neodborné obraty, například „výťah z *historie padělatelství uměleckých děl*“. Jistou obskurností je také skutečnost, že anglická verze abstraktu není zcela identická s českou verzí abstraktu.

**Doporučuji bakalářskou práci Veroniky Chvojkové k obhajobě.**

V Praze 18. 5. 2014

PhDr. Barbora Půtová, Ph.D.