

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Pešková**

Jméno: **Jana**

NÁZEV PRÁCE: **Konvergence České republiky k Evropské unii**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Černoch**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1-2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Práce je přehledná, obsahuje několik adekvátních příloh a dodržuje citační normu. Jazyková a stylistická úroveň práce je uspokojivá, nicméně malé nedostatky se vyskytly. Metodologie práce je zmíněna pouze v jednom odstavci, přičemž se autorka v tomto odstavci omezuje na představení dat, která bude využívat. Kapitoly 1 +2 jsou deskriptivní povahy a nejsou zcela provázány s analytickou kapitolou 3.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Je zřejmé, že použité literatuře i terminologii autorka rozumí dobře. Autorka pracuje s dostatečným počtem pramenů, avšak s velmi skromným vzorkem odborných zdrojů. Chybí literatura zabývající se metodologií a představení stávajícího výzkumu (konvergence ČR či nových států obecně). Mezi knižními zdroji (5 knih) převažují vysokoškolská skripta. Nejhodnotnější části práce (tj. analytické kapitole věnující se vývoji konvergenčních ukazatelů) je věnováno necelých 10 stran. Deskriptivním částem s nižší přidanou hodnotou mnohem více.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELÉ (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Silnou stránkou práce je formální úprava, dobrá jazyková úroveň a fakt, že se autorka neodchyluje od schválených tezí. Slabé stránky vyplývají z nedostatečné rešerše odborné literatury vztahující se k danému tématu. Metodologická část je skromná, v práci převažuje deskripce nad analýzou. Kapitoly 1+2 sice souvisejí s analytickou kapitolou 3, ale nejsou s ní v práci příliš provázány. Práce nicméně splňuje nároky kladené na bakalářské práce, proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak mohla změna metodiky výpočtu HDI ovlivnit výsledky Vašeho výzkumu?
5.2	Je vztah mezi (a) čerpáním alokovaných prostředků ze strukturálních fondů a kohezního fondu na jedné straně a (b) konvergenčí ČR vůči EU 15 vztahem kauzálním či korelačním? Své tvrzení opřete o odborné poznatky z literatury.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____