

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Jméno diplomanta:** Petr Matějček  
**Téma diplomové práce:** Odpovědnost za vady v obchodních závazkových vztazích  
**Rozsah:** 65 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 2. 12. 2014

### **Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomant si zvolil téma za účinnosti obchodního zákoníku, diplomovou práci však vypracoval až po účinnosti nového občanského zákoníku. V důsledku této skutečnosti je zvolené téma sice již neaktuální, nové právo již nezná dualitu závazkového práva, ale přesto mohla být práce aktuální, pokud by se diplomant detailněji zaměřil na srovnání předchozí a nové úpravy s akcentem na vztahy mezi podnikateli. Bohužel tomu tak vždy není, práce je tak aktuální jen místy.

**Náročnost práce** (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Práci považuji za spíše méně náročnou pro zpracování. Pro zpracování diplomové práce postačovala srovnat předchozí a novou právní úpravu a při tomto srovnání přihlídnout k DFCR. Diplomant sice místy na DFCR odkazuje, ale více s ním nepracuje.

Diplomant v diplomové práci použil zejména deskriptivní metodu, místy i analýzu a komparaci.

### **Hodnocení práce**

#### ***1) splnění cíle práce***

Diplomant si vytkl za cíl komplexní popsání práv z vadného plnění. Již takto zvolený cíl neodpovídá zcela požadavkům na diplomovou práci, protože cílem diplomové práce není deskripce právních institutů, ale minimálně i jejich zevrubná analýza. Diplomant načrtnutý cíl naplnil jen částečně, protože opominul některé problematické otázky spojené s vadným plněním. Navíc diplomant v úvodu slibuje, že se pokusí vyhledat zvláštnosti a odlišnosti pro vztahy mezi podnikateli, tímto aspektem se však práce vlastně nezabývá a ani v závěru nenalezneme shrnutí, zda diplomant nějaká specifika související s postavením podnikatele v souvislosti se zpracovávaným tématem objevil nebo ne.

#### ***2) samostatnost při zpracování tématu***

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantem zcela samostatně.

#### ***3) logická stavba práce***

Práce je včetně úvodu a závěru rozdělena do šesti částí. Nejprve se diplomant věnuje pramenům práva. Tato část práce mohla být pojata úsporněji (např. kapitola č. 1.2 je nadbytečná). V této pasáži se zmiňuje i o Principech UNIDROIT, ač s nimi dále nepracuje, což je škoda. Ve druhé kapitole se diplomant zabývá základními pojmy týkajícími se předmětu jeho práce, nicméně vlastní rozvržení nepůsobí příliš přesvědčivě a vlastní text je rozvleklý, byť by mělo jít o stručné a souhrnné úvodní pasáže. Rovněž název není zvolen nejvhodněji. Třetí kapitola je výčtová a je věnována tuzemské úpravě vadného plnění, přičemž jednotlivé subkapitoly na sebe příliš nenavazují. Ve čtvrté kapitole diplomant pojednává o třídění vad, přičemž je otázkou, zda tato pasáž neměla být zařazena před třetí kapitolu. Pátá a šestá kapitola by si zasloužila spojit. Diplomant kapitoly sice zakončuje dílčím shrnutím, z nich je však patrné, že se do hlubšího zkoumání zvolené problematiky nepustil. Názvy kapitol někdy ne zcela souzní s jejím obsahem (např. v kapitole 2.1.1 systematické zařazení práv z vadného plnění se diplomant zabývá rozlišením vadného plnění a náhrady škody; v kapitole 3.4.

vadné plnění z kupní smlouvy se diplomant věnuje vymezení pojmu věc v právním smyslu). Závěr neplní zcela svoji funkci.

#### **4) hloubka provedené analýzy** (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za ne příliš zdařilou. Diplomant zůstává na povrchu problémů, do hlubší analýzy se pouští je zřídka.

Konkrétně považuji za důležité se vyjádřit k následujícím pasážím. Na str. 9 diplomant pracuje s pojmem závazek způsobem, který vzbuzuje pochybnosti, zda postřehl posun v jeho pojetí v novém občanském zákoníku. Na str. 15 a 16 se diplomant věnuje otázce dispozitivnosti právní úpravy, nicméně není zřejmé, jak k této věci přistupuje, protože směšuje různé přístupy. Není rovněž zřejmé, jaké závěry si má čtenář z této kapitoly pro další kapitoly odnést. U problematiky bezvadnosti díla jako podmínky předání díla na str. 22 a 23 postrádám upozornění na dispozitivnost právní úpravy obchodního zákoníku i větší reflexi odborné veřejnosti k této problematice. Na str. 26 diplomant uvádí, že za pozitivní změnu považuje možnost vyloučit práva z vadného plnění, aniž podrobněji v předchozích částech práce rozebírá důvody, pro které by to nebylo mezi podnikateli možné již za účinnosti obchodního zákoníku. Čtvrtá kapitola je velmi popisná a téměř postrádá analytickou část. O tom svědčí i minimum poznámek pod čarou.

#### **5) práce s literaturou**

Diplomant pracuje zejména s komentářovou literaturou české provenience. Celkový rozsah poznámkového aparátu je přiměřený, místy je ale nedostatečný (viz např. čtvrtá kapitola). Zvláštností je, že chybí poznámka č. 44. Vytknout lze i nesprávné citace u kolektivních děl, kdy diplomant neuvádí konkrétního autora (např. poznámka pod čarou č. 37). Na druhou stranu diplomant zcela nesprávně cituje jediného autora citovaného díla, jako kdyby šlo o dílo kolektivní (např. poznámka pod čarou č. 46).

#### **6) jazyková a stylistická úroveň**

Stylistická úroveň práce je vcelku dobrá. Připomínku vznáším proti uvádění jmen autorů včetně všech titulů (např. str. 16).

#### **7) úprava práce (text, grafy, tabulky),**

Úprava práce je standardní.

#### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantovi k zamyšlení následující otázky:

Lze nějaká ustanovení z obecné úpravy aplikovat i v případě kupní smlouvy?

Co je třeba rozumět předmětem plnění v obecné úpravě vadného plnění?

#### **Závěrečné hodnocení**

Práce nejde do hloubky, neupozorňuje v dostatečné míře na problémy s vadným plněním spojené, ani nezkoumá všechny změny, ke kterým v úpravě vadného plnění došlo. Práce je pro mne zklamáním. Přesto bych ji připustila k ústní obhajobě a na diplomantovi závisí, zda obhajoba bude úspěšná. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm dobře. Výsledné hodnocení však závisí na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 5. ledna 2015

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce