

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2014/2015

Student: Bc. Jana Štefková
Datum narození: 04.02.1985
Identifikační číslo studenta: 32199351

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy pedagogika — výtvarná výchova

Identifikační číslo studia: 352338
Datum zápisu do studia: 30.08.2011

Název práce: Principy východní keramiky v Čechách. Mísa jako odraz pojetí světa.

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy pedagogika — výtvarná výchova

Vedoucí: Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.
Oponent(i): MgA. Michal Sedlák

Datum obhajoby : 14.01.2015 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný
Průběh obhajoby: 1.Vedoucí práce Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D. (čtena v zastoupení) se ve svém posudku zmiňuje o pozitivěch práce, o její struktuře a o komplexním ukotvení. Zvláště vyzdvihuje fakt, že studentka dokázala posunout keramickou tvorbu z běžné úrovně technologických postupů k hledání a vytváření svébytného vyjadřovacího jazyka. V pedagogické rovině se tedy rozhodně nejedná o instantní návody k tematickému vytváření, jak bývá u této techniky častým jevem. Didaktický program nepostrádá zakotvení v RVP. Studentka využívá svých zkušeností z dosavadní praxe. Vedoucí práce Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D. si zejména cení provázanosti kulturních kontextů s pedagogickým transferem. Volná práce studentky důsledně reflektuje teoretickou část. Práce je čtivá, stylisticky a gramaticky správně.
2.Oponent MgA. Michal Sedlák v úvodu zdůrazňuje schopnost vytvořit hodnotnou pedagogickou transmissi, která nebývá v praxi běžná. Jako pozitivum zmiňuje upřednostnění procesu tvorby před důrazem na podobu výsledného produktu. Teoretická část je srozumitelná. Ve vlastní umělecké práci autorce nechybí invence, neustálá tenze k hledání nových cest.
3.Studentka se ujímá prezentace. Teoretická práce je členěna na tři stěžejní části: mapování historického vývoje keramiky a dekorování, kde zmiňuje vzájemné kulturní geografické vazby a upozorňuje, že uvedená fakta implikovala i do své praktické části. Poslední část věnovala charakteristice technologických postupů. Následně přechází

ke své pedagogické praxi - konkrétně přepisu zvukového vjemu do vizuálního tvaru. Líčí pozitivní okolnosti průběhu praxe, veškeré kontexty (umělecké, kulturní), které byly v rámci výuky dětem předávány. V závěru upozorňuje i na obtíže (vesměs technologické), jež provázely pedagogickou transmisí. V průběhu vlastní prezentace jsou studentce pokládány otázky členy komise, na něž studentka reaguje bez jakýchkoli obtíží. V úplném závěru své obhajoby odpovídá na dva dotazy položené oponentem MgA. Michalem Sedlákem: „Zkoušela jste i jiný způsob experimentování?“, „Mohla byste uvést konkrétní osobnost, která využívá keramiku ve volné tvorbě?“ Studentka je na dotazy připravená a vyčerpávajícím způsobem je zodpovídá.

4. Před zakončením prezentace se komise přesouvá k přehlídce hmotných artefaktů. Studentka se samostatně ujala charakteristiky nainstalovaných předmětů. Komise pokládá dotazy zejména na technologii výroby/tvorby.

5. V závěrečném jednání komise konstatuje, že předložená práce je přínosem jak provázáním praktické a didaktické části, tak i výsledky inovativních přístupů autorky v oblasti technologie.

Výsledek obhajoby:	výborně	
Předseda komise:	PhDr. Leonora Kitzbergerová, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. ak. mal. Ivan Špirk (přítomen)
	MgA. Michal Sedlák (přítomen)
	doc. ak. mal. Jiří Kornatovský (přítomen)