

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK Oponenta

Autor diplomové práce: Milena Kreisingerová	Oponent diplomové práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název diplomové práce: <b>KOMPETENCE ZÁSTUPCE ŘEDITELE ZÁKLADNÍ ŠKOLY</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce je přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		<b>X</b>		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.		<b>X</b>		
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	<b>X</b>			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		<b>X</b>		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	<b>X</b>			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	<b>X</b>			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	<b>X</b>			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.	<b>X</b>			
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>	<b>X</b>			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	<b>X</b>			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	<b>X</b>			

### **Klady práce:**

- Teoretická část přehledně, strukturovaně a poměrně vyčerpávajícím způsobem postihuje témata související s problematikou pozice zástupce ředitele. Autorka zdařile objasňuje veškeré souvislosti, definuje pojmy, pracuje s odbornou literaturou (škoda, že téměř výhradně českou).
- Jasně a explicitně vyjádřený cíl práce a jeho vyhodnocení
- Kvalitní popis metodiky výzkumu
- Získání velkého množství relevantních dat, kdy autorka vyhodnocovala jednak údaje z webových stránek (410 škol) a jednak oslovila dotazníkem 170 škol
- Podrobné, pečlivé a jasné vyhodnocení dat na úrovni komentáře.
- Formální úroveň práce

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- V teoretické části, kde se autorka zabývá přímo tématem funkce zástupce ředitele, bych považoval za prospěšné založit odlišení zástupce ředitele školy jako pedagogického pracovníka a zástupce ředitele bez tohoto statutu. Pak by se totiž formulace v textu nedostávaly do určitých potíží, které vyplývají z absence tohoto náhledu – ať už jde o aplikaci nařízení vlády, které stanovuje míru pedagogického úvazku (zmíněno na několika místech) nebo tvrzení, že zástupce ředitele nemá stanovenou žádnou povinnost dalšího vzdělávání apod. Relativním detailem je pak skutečnost, že autorka neuvažuje o existenci neveřejných škol a školských zařízení, resp. nezohledňuje jejich specifika (ale mělo by to být v úvodu poznamenáno, protože obdobně pak některé formulace neodpovídají zcela obecnému stavu). Totéž ve výzkumné části, ale vzhledem k existujícímu malému podílu neveřejných škol na úrovni základního školství, lze tuto nepřesnost zanedbat.
- Teoretická část prakticky nevyužívá zahraniční literaturu.
- Při vyhodnocování dat se autorka sice velmi důkladně zabývá popisem, resp. komentováním získaných údajů, ale poměrně málo jejich interpretací, tj. chybí hlubší analýza.
- Autorka stanovuje na počátku výzkumu celkem 4 předpoklady, které následně ověřuje. Z nich ovšem 3 jsou poměrně málo srozumitelné (a jejich formulace dle mého názoru sporná). Chybí ale jejich odůvodnění, resp. významnější komentář, jak k takovým předpokladům autorka došla, případně jak souvisí s teorií. Vysvětlení by možná objasnilo, proč jsou zvoleny tyto formulace, které jsou v řadě ohledů pro mne matoucí, např.:
  - „Rozsah kompetencí zástupce ředitele se zvyšuje úměrně s velikostí školy“ – kladu si otázku, proč by u větší školy měl mít zástupce ředitele více kompetencí (a pokud ano, je zde myšleno více pravomocí nebo bohatší spektrum činností?)
  - „Kompetence zástupců ředitele školy se liší podle počtu zástupců“ – pro mne zcela nesrozumitelný předpoklad a zejména nesrozumitelné důvody, které vedly k jeho stanovení

**Hodnocení práce:** Práce splňuje / nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a – i přes uvedené dílčí nedostatky – ji považuji za velmi zdařilou.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlíte blíže tvrzení, která byla výzkumem ověřována. Zaměřte se na 2. a 3. tvrzení – proč jste taková tvrzení stanovila, čím jsou důležitá, co formulace konkrétně znamenají
2. Komentujte prosím svůj text v závěru práce: *„V rámci výběrového šetření bylo zkoumáním volně dostupných údajů uveřejněných na webových stránkách vybraných škol zjištěno, že současné změny v našem regionálním školství ovlivňují pojetí funkce ZŘ v základních školách zatím jen minimálně. Dosud převládá tradiční model, tj. zástupce jako pedagogický pracovník....“*. Usuzujete na základě teorie spíše tím směrem, že by se pojetí zkoumané funkce mělo společně se změnami ve školství nějak měnit nebo jde jen o neutrální závěr?

V Praze dne 3.1.2015

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: .....