

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Petr Reichelt
Téma práce:	<b>Investiční společnosti a fondy</b>
Rozsah práce:	64 stran (z toho 51 stran, resp. 107 129 znaků vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	25. 03. 2015

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku kolektivního investování, tj. sektor investičních společností a investičních fondů. Tento sektor doznal v nedávné době významných změn v návaznosti na přijetí nového zákona č. 240/2013 Sb. (dále jen „ZISIF“) a jeho novely č. 336/2014 Sb. Vzhledem k těmto legislativním počínům je každé současné zpracování tématu kolektivního investování nové a aktuální. Diplomantovu volbu tématu diplomové práce je proto třeba hodnotit kladně.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do několika právních odvětví práva soukromého i veřejného a vyžaduje k odpovědnému zpracování předběžnou obeznamenost s celou řadou právních institutů, technických postupů na kapitálovém trhu a rovněž solidní teoretickou průpravu, kterou diplomant v přijatelné míře osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena, byť výrazně skromněji, je rovněž metoda analytická

## 3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně identifikoval relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S poněkud menší mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracoval. V práci jsou jen skromně přítomny vlastní diplomantovy hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s 62 jinými texty, přičemž míra podobnosti nepřekračuje u žádného textu 5 %. Při bližším zkoumání lze konstatovat, že podobnost u většiny, ne-li u všech protokolem identifikovaných materiálů je dána vesměs citacemi a reprodukcemi textu ZISIFu a materiály, na nichž je ZISIF založen a z nichž vychází. Uvedenou nevelkou mírou podobnosti tedy není třeba považovat za zásadní závadu předložené diplomové práce.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval se správně sestaveným, byť poměrně úzkým okruhem tuzemské literatury. Mezi použitými prameny jsou poměrně málo zastoupeny zdroje zahraniční. Diplomant využívá též internetové prameny. Na použité prameny diplomant odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce a jeho citace jsou s některými drobnějšími výhradami v zásadě uváděny korektně a v souladu s citační normou. Ke zmiňovaným výhradám patří např. absence dat náhledů u internetových odkazů, zbytečné je naopak uvádění počtu římských stran u odkazu pod čarou na konkrétní stránku, číslovanou arabsky, citovaného díla – viz např. poznámka 126 na str. 39).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant přináší vcelku zdařilý souhrn faktů a myšlenek tématu se přímo dotýkajících a na některých místech předložené práce podává svou vlastní analýzu právních problémů z tématu vyplývajících, jež sice nepřekvapuje nadměrnou hloubkou, avšak vzhledem k typu práce je ji možno považovat za uspokojivou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce s jednou výjimkou převzaté tabulky na str. 10 neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá.

#### 4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je vcelku úspěšným shrnutím problematiky související se zvoleným tématem. Práce však trpí popisností a chybí jí hlubší analytický ponor. To je zčásti dáno příliš rozsáhlým záběrem diplomanta, který se snažil zachytit celé obsáhlé téma v jeho šíři, což mívá v rozsahu běžné diplomové práce obvykle za následek povrchnost úrovně zpracování. Předloženou diplomovou práci však lze považovat za přijatelnou a nacházející se v přípustném kvalitativním rozmezí kvalifikačních prací daného typu.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by diplomant zhodnotit vzhledem k právní úpravě investičních společností a investičních fondů jím zpracované v předložené práci úroveň atraktivity tuzemského právního prostředí tohoto sektoru ve srovnání s cizinou? Daří se zákonodárci udělat z České republiky „druhé Lucembursko“?
- Je daňové prostředí investičních společností a investičních fondů v České republice dostatečně vstřícné?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
---	--

<b>7. Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ <b>velmi dobře</b> “.
--	--

V Praze dne 15. 5. 2015

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK