

## Posudek oponentky diplomové práce

**Jméno diplomanta: Josef Olenič**

**Téma práce: Vybrané instituty dědického práva**

**Rozsah práce: 59 stran**

**Datum odevzdání práce: 30.11.2014**

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je průměrně náročné na znalost vstupních údajů. Jeho náročnost se ovšem zvyšuje, pokud je pojato jako srovnávací studie, byť jen části.

Pokud jde o metody, které autor používal, je to především metoda analytická a srovnávací.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je účelně a přehledně členěna, strukturována. Obsahuje všechny části požadované předpisy pro diplomové práce (seznamy, atd.).

Práce je rozdělena do úvodu, závěru a pěti kapitol. V první kapitole se diplomant zabývá pojmem dědického práva a jeho zásadami. Následují jednotlivé druhy pořízení pro případ smrti. Práce končí problematikou odpovědností za dluhy zůstavitele.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi slušnou. Diplomant uspokojivě zvládl vybrané téma, pronikl do problematiky, téma rozebral a vyložil. Práce je psána se snahou po pečlivosti, určité tzv. češtinské vady ale vykazuje (i syntax, i volba slov, výrazů).

Předložená práce neobsahuje vadná tvrzení.

Za jistou chybu také považuji, že diplomant nezavel tzv. legislativní zkratky, takže zákonnou právní úpravu cituje s různými „dovětky“ (opravdu nesprávný je výraz pro OZ 2012, který autor užívá v „Závěru“).

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autor prokázal schopnost samostatné práce, a to jak při zpracování literatury, tak při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Seznam zdrojů je přiměřený, bez bližšího odůvodnění diplomant použitou literaturu vůbec nijak neuspořádal – ani podle abecedy, ani podle data vzniku, autor pracuje jen s monografiemi, stati pominul.

Se zdroji autor pracuje řádně. Poznámkový aparát je veden lege artis (s výhradami).

D/ Hloubka provedené analýzy: Autor analyzoval dané téma v přiměřené hloubce.

E/ Úprava práce: Systematika práce je vyhovující, úprava dobrá, práce přehledná. Přece bych ale uvítala, kdyby rakouská a německá právní úprava byla poněkud osamostatněna (zvýrazněna skutečnost, že jde o srovnání s cizí právní úpravou).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

a) Diplomant vyloží, jaký je rozdíl mezi zánikem a zrušením, kupř. dědické smlouvy.

b) Diplomant vyloží, co je účelem závěti (str. 24 „Primárním“ - chybně).

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře.**

V Praze dne 14.01.2015

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.,  
oponentka diplomové práce