

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Pavel Vochozka
Téma práce:	Operace s cennými papíry a jejich právní úprava
Rozsah práce:	59 stran (z toho 51 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	1. 12. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku cenných papírů, typologie operací s nimi a právního základu nakládání s nimi. Jedná se o téma nikoli nové, ale v kontextu rozvoje tuzemského kapitálového trhu a stále se měnící pozitivněprávní úpravy cenných papírů (včetně zejména změny soukromoprávní regulace, kterou přináší nový občanský zákoník) a zacházení s nimi nepostrádající jisté aktuálnosti. Diplomantovu volbu tématu lze tedy označit jako chvályhodnou, neboť důkladné rozbory a právní analýzy cenných papírů, jejich postavení v českém právním řádu, právní podstaty operací s nimi a souvisejících otázek veřejného práva jsou stále zapotřebí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do několika právních odvětví práva soukromého i veřejného a vyžaduje k odpovědnému zpracování předběžnou obeznamenost s celou řadou právních institutů, technických postupů na kapitálovém trhu a rovněž solidní teoretickou průpravu, kterou diplomant v přijatelné míře osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena, byť výrazně skromněji, je rovněž metoda analytická

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantem skromně vytýčený cíl v úvodu práce i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně, identifikoval relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S poněkud menší mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracoval. V práci jsou jen skromně přítomny vlastní diplomantovy hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nevykázal žádnou podobnost s jinými texty.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval se správně sestaveným okruhem tuzemské literatury. Mezi použitými prameny ovšem téměř zcela absentují zdroje cizojazyčné a zahraniční, což je na škodu kvality práce tohoto typu. Diplomant využívá též

	internetové prameny. Na použité prameny diplomant odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce a jeho citace jsou s některými drobnějšími výhradami v zásadě uváděny korektně a v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Předložená práce je spíše přehledovým a popisným dílem. Diplomant přináší vcelku správně volený souhrn faktů a myšlenek tématu se přímo dotýkajících, avšak vlastní diplomantovy analýzy jsou v předložené práci přítomny jen poskrovnu a jejich hloubka je relativně malá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je vcelku dobrá. Práce obsahuje jen relativně menší množství překlepů a ortografických pochybení (např. na str. 6, 7, 14, 39, 44).

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je poněkud povrchním a popisným textem, který ke škodě věci nejde více do hloubky, byť i jen u některých vybraných problémů zvoleného tématu. Práci však lze považovat za přijatelnou a nacházející se v přípustném kvalitativním rozmezí kvalifikačních prací daného typu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by diplomant v návaznosti na svůj text na str. 26 uvést, jak fungují v České republice depozitní certifikáty, nakořik s nimi lze obchodovat na kapitálovém trhu a zda je možno je vskutku považovat za investiční nástroj ve smyslu ZPKT?
- Na str. 27 diplomant uvádí neaktuální název jednoho z tuzemských organizátorů regulovaného trhu.
- Na str. 43 diplomant hrubě nepřesně uvádí, že širší okruh osob v souvislosti s definicí veřejné nabídky činí ze směrnice i ze zákona více než 150. Mohl by toto své tvrzení upřesnit a zamyslet se nad tím, zda tedy nabídka určená např. 100 osobám je ve smyslu zákona veřejnou či nikoli?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „dobře“.

V Praze dne 10. 1. 2015

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK