

## **Příloha č. 1**

### **1. Mohl byste mi prosím podrobně popsat výběr kandidátů na soudce v praxi?**

Žádosti a motivační dopisy na volnou pozici soudce Odvolacího či Nejvyššího soudu, se zasílají do kanceláře předsedy Nejvyššího soudu resp. v případě volné pozice soudce oblastního soudu do kanceláře soudce Nejvyššího soudu, který předsedá komisi. Když se objeví volné místo na pozici soudce Odvolacího či Nejvyššího soudu, komise obdrží v průměru 25 - 30 žádostí, pokud se jedná o volné místo na pozici soudce oblastních soudu, zpravidla se jedná o 15 – 20 životopisů. Všechny žádosti jsou obratem zaslány členům komise, kteří mají přibližně týden na zhodnocení životopisů a každý člen si vybere dva až tři nejvhodnější uchazeče pouze na základě životopisů.

Poté se všichni členové komise sejdou či uspořádají konferenční hovor, ve kterém předloží své návrhy a společně odhlasují přibližně deset až dvanáct kandidátů, které pozvou na pohovor. Pozvaní uchazeči jsou podrobeni bližšímu zkoumání komise. Jednak si členové komise vyžádají a podrobně zkoumají alespoň tři jejich předchozí případy, jednak telefonicky zjišťují reference z jejich předchozí praxe a osobních zkušeností. Detailní zkoumání případů spočívá nejen v obsahu samotného případu, ale i konzultaci konkrétního případu s právníky, kteří se na případu podíleli největší měrou. Členové komise tedy požádají uchazeče, aby jim dali kontakt na právníky, kteří se na případech podíleli či o nich rozhodovali a poté těmto osobám volají a ptají se, jakou zkušenost mají s dotyčným uchazečem. Tyto informace jsou samozřejmě tajné a slouží pouze pro potřeby nominační komise.

### **2. Jak se odehrává samotný pohovor?**

Pohovory se provádějí v jedné místnosti, ve které sedí všech 15, resp. 7 členů komise. Otázky se mohou týkat prakticky čehokoliv. Uchazeč může být dotázán popsat nejtěžší či nejzajímavější případ, kterého byl součástí. Uchazeč může být dotázán rozhodnout těžkou morální situací, ve které by se mohl ocitnout při rozhodování. Uchazeč může být dále dotázán na nejzajímavější knihu, kterou četl za poslední rok. Na samotný pohovor je vymezeno 30 minut, ve kterých se každý člen zeptá zpravidla na jednu otázku. Komise se předem domluví, jaké otázky bude klást, aby se vyhnula stejným otázkám či otázkám na stejné téma.

Pohovory trvají dva dny s tím, že druhou polovinu druhého dne má komise na diskuzi a zvolení tří konečných kandidátů, ze kterých bude jmenován soudce guvernérem. Samotná volba se koná tajným hlasováním, při kterém každý člen komise napíše svá tři jména a poté se provádí sčítání hlasů pro jednotlivé uchazeče, které provádí předseda Nejvyššího soudu, resp. předsedající soudce Nejvyššího soudu. Každý kandidát je zvolen prostou většinou hlasů členů komise, ale zpravidla dochází k situacím, že členové komise se shodnou na kandidátech kvalifikovanou většinou hlasů.

### **3. Jaká kritéria nominační komise zohledňuje při výběru kandidátů?**

Členové komise vybírají z uchazečů především na základě čtyř nejdůležitějších předpokladů - inteligence, integrita, kolegiální, zkušenosti. Pojem integrita se dá vyložit jako jednota či celistvost autentických vlastností osobnosti, zejména její hodnotové orientace, bezúhonnost a chování. Inteligence a integrita uchazeče jsou klíčovými vlastnostmi, ke kterým porota přihlíží. Dále pro uchazeče na pozici soudce Odvolacího či Nejvyššího soudu je důležitá kolegiální. Jelikož všechny případy jsou rozhodovány v senátech, které tvoří tři soudci, tato vlastnost je dalším nezbytným předpokladem vhodného kandidáta. Porota dále přihlíží k předchozím zkušenostem v právní praxi. Porota se snaží vybírat kandidáty tak, aby u soudu měla zastoupení různá právní povolání, přihlíží tedy, zda byl uchazeč v předešlé praxi advokátem, státním zástupcem či podnikovým právníkem. Pro uchazeče na pozici soudce u Odvolacího a Nejvyššího soudu je velkou výhodou předchozí praxe na pozici soudce oblastního soudu.

Dalšími dvěma méně důležitými předpoklady jsou věk a geografická vyváženost soudců. Ve státě Colorado je stanovena maximální věková hranice 72 let na pozici soudce. Jakmile dosáhne soudce 72 let, musí odejít do důchodu. Porota si je vědoma, že pokud se hlásí uchazeč, kterému je 65 let, na pozici soudce by mohl působit pouze jedno období. Zároveň je žádoucí nevybírat příliš mladé žadatele kolem 30 let, kterým ještě chybí potřebné zkušenosti v právní praxi, ale i životní zkušenosti, které jsou při práci soudce velmi důležité. Nominační komise pro Nejvyšší soud dále bere v úvahu, aby byli zastoupeni různé oblasti státu Colorado, a byla dodržena geografická vyváženost složení soudů.

**4. V USA je mnohdy kritizováno, že soudci se stávají kandidáti i kvůli své politické příslušnosti, jakou roli zde hraje politická příslušnost kandidáta?**

Po dobu téměř šesti let působení v nominační komisi jsem se setkal pouze dvakrát z cca. 200 žádostí, ze kterých by byla poznat politická příslušnost uchazeče. Dále se ani jednou nestalo, že by jakýkoliv člen komise vznesl otázku či komentář ohledně politické příslušnosti. Politická příslušnost je u soudců totálně bezpředmětným hlediskem, které se nijak nezkoumá a nijak nehodnotí.

**5. Zatím jsem se zde v Coloradu setkal pouze se samými pozitivy vašeho systému jmenování soudců. Nicméně jaká jsou negativa systému jmenování soudců v Coloradu?**

Působím v právní praxi již po dobu 40 let, mám za sebou přes 70 soudních procesů, podílel jsem se i na jednom z největších soudních procesů v historii státu Colorado, případ týkající se pozemkového vlastnictví, kde šlo o téměř 100 milionů dolarů. Již mnohokrát jsem měl slyšení před soudci oblastních soudů, ale mnohokrát jsem měl slyšení před Odvolacím a Nejvyšším soudem. Na počátku své právnické kariéry jsem zažil systém, který předcházel systému jmenování soudců na základě výběrového řízení, kde byli soudci voleni. Kvalita soudců a celého soudnictví se od té doby zlepšila o 200 % procent, soudci nedělají politická rozhodnutí, jsou to vyzrálí právníci s mnoha zkušenostmi, významné osobnosti a především jsou zodpovědní vůči veřejnosti, která je může odvolat. Nenapadá mě jediná negativní věc na našem systému. Náš systém jmenování soudců je po dle mého názoru ten nejlepší na světě a moc bych si přál, abyste ho dokázali prosadit i v České republice.

## **Příloha č. 2**

### **1. Kde je prostor pro zlepšení v systému jmenování soudců v Coloradu?**

Podle mého názoru Colorado postrádá transparentní systém výběru soudců nominační komisí, který by měl být kompletně upraven zákonnou formou. Sporných otázek se však vyskytuje více. Můžeme se dohadovat, zda nominační komise mají být otevřené veřejnosti. Můžeme se ptát, zda guvernér by měl mít právo výběru jednoho kandidáta. Vyskytuje se otázka, zda by guvernér měl jmenovat soudce se souhlasem Senátu. Systém jmenování soudců podle O'connor plánu se vyskytuje v mnoha podobách a záleží na konkrétním státu, jak daný systém upraví.

### **2. Inklinují státy v USA k přechodu na systém jmenování soudců na základě výběrového řízení?**

Snaha IAALS je prosadit tento systém na úkor volby soudců. Je třeba najít správnou rovnováhu mezi nezávislostí a odpovědností soudců. Státy jako Missouri, Pensylvánie či Kansas ale naopak přemýšlí k navrácení systému volby soudců.

### **3. Proč tyto státy přemýšlí opět o volbě soudců?**

Především se jedná o politické hledisko, neboť soudci rozhodují mj. o důležitých politických otázkách. Zároveň veřejnost má pocit, že pokud nemůže ve volbách ovlivnit, kdo se stane soudcem, soudní moc se tak vzdaluje lidu. Veřejnost ve většině případů nezná, jak systém ustanovení soudce funguje. Nicméně z výzkumů vyplývá, že chtějí disponovat právem soudce volit.

### **4. Jaká jsou podle vás negativa systému hodnocení soudců?**

Hodnocení soudců, pokud je prováděno tak, jak má být, je finančně a časově velmi náročné. Dalším problémem může být názor, že je zde státní instituce, která je placena ze státních peněz, která má voličům doporučit, jak se mají rozhodnout. Dále je zde fakt, že téměř žádný soudce není odvolán na základě stanoviska. To však podle mě vypovídá o tom, jak náš systém jmenování soudců funguje. Zároveň téměř nikdo již neví, že cca 12 % soudců dobrovolně odstoupí na základě hodnocení komise a voleb se již nezúčastní.

**5. Jaký je váš názor na retenční volby?**

Retenční volby soudce mají své pozitivní stránky, ale i své negativní stránky. Pozitivní je zejména, že se voliči mohou podílet na ustanovení soudců. Negativní je, že není zde žádný protikandidát, nejedná se tak o klasické volby v demokratickém smyslu.

**6. Produkuje systém jmenování soudců v Coloradu soudce, kteří jsou dostatečně nezávislí a nestranní?**

Je třeba rozlišovat mezi nezávislostí a nestranností soudců. IAALS prováděla různé veřejné výzkumy, ze kterých vyplývalo, že pojem nezávislost soudců přivádí lidi do rozpaků. Každý chce mít nestranné soudce, ale nezávislý soudce zcela bez odpovědnosti by neměl být. Věřím, že právě systém jmenování soudců v Coloradu by mohl produkovat takové soudce, kteří jsou jednak nezávislí, ale zároveň jsou odpovědní.

**7. Myslíte si, že systém v Coloradu je tedy nejlepší systém ustanovování soudců v USA?**

Věřím, že Utah, Arizona a Colorado jsou státy, jejichž systém je nejvíce propracovaný a je nastaven tak, aby produkoval soudce, kteří jsou ti nejlepší kandidáti na tuto náročnou práci.

## **Příloha č. 3**

### **1. Jaký je největší nedostatek systému hodnocení soudců?**

Základní nedostatek je jednotná úprava hodnocení soudců oblastních soudů a soudců Odvolacího a Nejvyššího soudu, neboť hodnocení soudců probíhá prakticky stejně pro soudce Odvolacího soudu, soudce Nejvyššího soudu i soudce oblastních soudů. Zákon nerozlišuje například fakt, že soudci Odvolacího soudu a soudci Nejvyššího soudu zpravidla nevedou ústní jednání a hodnotící komise tak nemůže přímo hodnotit tyto soudce na základě vedení ústního jednání.

Dalším problémem je nezájem veřejnosti o veřejné pohovory s hodnocenými soudci před hodnotící komisí. Systém hodnocení soudců je prakticky jediným objektivním hlediskem, na základě kterého se volič rozhoduje, zda soudce setrvá ve své funkci či zda bude odvolán. Nezájem veřejnosti o pohovory se soudci pramení mimo jiné v nízkou volební účast voličů u retenčních voleb. Jedním z problémů však je, že veřejnost o veřejná slyšení nemá zájem a o veřejné záznamy, kde lidé mohou zanechat komentáře ohledně soudce, se také moc lidí nezajímá. Otevírá se tak výzva pro hodnotící komisi, aby přilákala veřejnost na veřejná slyšení a vytvořila si tak přímo názor na hodnoceného soudce.

### **2. Jaký je momentálně primární cíl hodnotící komise?**

Aktuálním cílem hodnotící komise je zvýšit zájem a povědomí veřejnosti o soudnictví v Coloradu. Kent uvádí, že voliči v Coloradu si často ani neuvědomují, že mají pravomoc rozhodnout o odvolání soudce ze své funkce. Od zavedení systému hodnocení soudců do současnosti se pohybuje volební účast v retenčních volbách pouze kolem 30%.

### **3. V každém systému je třeba hovořit o nákladech, je systém jmenování soudců finančně nákladný?**

Ano systém je nákladný. Náklady na hodnocení soudců se pohybují kolem 300.000 USD za rok, kde nejnákladnější položku představují náklady na jednotlivé výzkumy, které provádí externí společnost. Colorado řeší úhradu nákladů na hodnocení soudců zajímavým způsobem, když z každého dopravního přestupku plyne poplatek do

rozpočtu hodnocení soudců. Nicméně, systém hodnocení soudců je jedním ze základních předpokladů systému jmenování soudců na základě výběrového řízení a náklady se několikrát vrátí v podobě nezávislých, ale zároveň určitým způsobem odpovědných soudců, jejichž kvalita se od roku 1990 razantně zlepšila.

#### **4. Kolik soudců v Coloradu je odvoláno na základě negativního hodnocení?**

O kvalitě soudců v Coloradu vypovídá statistika hodnocení soudců od doby účinnosti zákona o hodnotící komisi do roku 2012, kdy z celkového hodnocení 1.176 soudců, celých 99 % soudců obdrželo stanovisko setrvat ve své funkci a pouze 1% soudců bylo na základě záporného stanoviska odvoláno.<sup>1</sup> Tato statistika však nezohledňuje skutečnost, že většina soudců, kterým je doporučeno hodnotící komisí odstoupit, dobrovolně odstoupí před samotným veřejným vydáním hodnotícího stanoviska.

---

<sup>1</sup> 2012 Judicial Performance Evaluation Statistical Report *Pursuant to §13-5.5-103(1)(q), C.R.S.(2012)*.

## **Příloha č. 4**

### **1. Jaký je podle vás v současné chvíli systém jmenování soudců v České republice?**

V České republice je v současné chvíli problém, že neexistuje jednotný a transparentní systém jmenování soudců. Výběr soudců k okresním a krajským soudům závisí na politice konkrétního krajského soudu. Některé krajské soudy vypisují výběrová řízení, kde je ustanovena komise, která se skládá se zástupců soudu a zástupců ministerstva spravedlnosti a která nominuje kandidáty na soudce podle určitých kritérií. Můj bývalý asistent absolvoval výběrové řízení na pozici soudce, kde součástí písemné zkoušky bylo napsat rozsudek, to si myslím, že je v zásadě v pořádku. Někde je systém však dost neprůhledný, kde výběr kandidátů závisí pouze na předsedovi krajského soudu. Může tak nastat situace, kdy jako kandidát je vybrán justiční čekatel, který si nominaci tzv. vyseděl. Působí na soudě již deset let, všichni ho znají, tak je odměněn nominací na soudce. Tato situace je samozřejmě špatně.

### **2. Jak ovlivňuje výběr soudců ministr spravedlnosti?**

Ministr spravedlnosti může korigovat výběr kandidátů navržených předsedou krajského soudu. Podle tradice, která zde je od 90. let, je nominátorem na pozici soudce ministerstvo spravedlnosti, které předkládá kandidáty na jmenování soudců vládě, která je schválí a předloží prezidentovi. Nicméně stala se situace, kdy byla jmenována soudkyně, která byla nominována na funkci soudce ministerstvem spravedlnosti odměnou za hlasování jako poslankyně v Poslanecké sněmovně.

### **3. Je podle vás možná změna současného systému?**

Umím si představit, že alespoň pro začátek za současného právního stavu ministerstvo výběr soudců nastaví transparentně a jednotně určitou směrnicí, která ustanoví výběrové komise, její složení a zároveň stanoví kritéria, podle kterých kandidáti na soudce budou vybíráni. Dlouhodobější vize je propracovat takový systém na zákonodárné úrovni, nejlépe institucionalizovat Nejvyšší radu soudnictví. Je ale třeba zachovat paritu zástupců justice a zástupců mimo justici, aby nedocházelo k zapouzdření justice, kdy by soudci vybírali soudce.



**4. Takže transparentní a jednotný systém, který u nás podle mého názoru chybí.**

Ano, zároveň by měl být nějaký výstup z výběrového řízení. Když je v současné chvíli pořádáno výběrové řízení na pozici soudce, tak proč výstupy výběrového řízení nejsou zveřejněny, aby bylo jasné, proč byl vybrán právě daný kandidát? Taková totální transparentnost by byla podle mě ideální. Situace v České republice je tedy nedobrá a jako je to v USA výběr soudců odlišný stát od státu, tak u nás je odlišný kraj od kraje.

**5. Co si myslíte o hodnotící komisi soudců, kdy soudce není zcela bez odpovědnosti a soudce je pod určitým dohledem?**

To záleží, kdo v té komisi bude. Dovedu si představit situaci, že ministerstvo spravedlnosti bude stranou řízení a poté později bude soudce hodnocený. V situaci, kdy je zanedbán jako v České republice výběr soudců, je zde následně mnohem vyšší tlak na exit soudce. V situaci, kdy bude v pořádku vstup do justice, věřím, že poté můžeme mluvit i o hodnocení soudců.

**6. V Coloradu je právě nastaven systém tak, že do justice vstupují takoví soudci, že následný exit na základě hodnocení je velmi nízký.**

Já tomu rozumím, ale v České republice by taková hodnotící komise musela být zcela nezávislá na ministerstvu spravedlnosti. Ministerstvo bývá častým účastníkem řízení a není v pořádku, aby procesní strana hodnotila soudce. Předpokladem takovéto hodnotící komise by byl podle mého názoru vznik Nejvyšší rady soudnictví. V České republice byl ministrem spravedlnosti člověk, který se pokoušel postihnout soudce, kteří mu nešli na ruku. Takové jednání je skandální a v naší právní kultuře a za stávajícího stavu jsem vůči hodnocení soudců poměrně skeptický.

**7. Systém v Coloradu funguje tak, že hodnotící komise nemá pravomoc odvolat soudce, ale pouze vydá stanovisko, na základě kterého voliči rozhodnou o znovujmenování soudce.**

Situace, kdy voliči mohou odvolat soudce je podle mého názoru v evropské právní kultuře problematická. Myslím, že takový systém se vyskytuje pouze ve Švýcarsku a zde jde jen o formální proces. Jsem pro řadu angloamerických prvků v kontinentálním

právu, ale volba soudců je podle mého názoru neprůchodná. Laikové nemůžou odvolávat soudce. Je třeba odlišit situace, kdy soudce porušil při rozhodování zákon a situace, kdy soudce je dán napospas voličů, kteří o něm rozhodnou.

## **Příloha č. 5**

### **1 Co si myslíte o současné situaci výběru soudců v České republice?**

V České republice se jedná o několik nešťastných faktorů. První problém je věková hranice, kdy 30 let je příliš pozdě. Soudce je osoba, která řídí proces, je třeba, aby měl potřebné zkušenosti a znalosti a ty nashromáždí pouze při výkonu této profese. Čím později začne člověk vykonávat funkci soudce, tím později se tuto práci naučí. Dále je zde problém, jak vyplnit mezeru mezi věkem, kdy osoba dosáhne právnického vzdělání a věkem, kdy osoba se může stát soudcem. Pozice asistenta soudce je velmi málo ohodnocená a ostatní právnické povolání nepřipravují dostatečně na pozici soudce.

### **2. V Coloradu je právě nastaven systém tak, že se soudci stávají zkušení a kvalitní právníci.**

Ano, takový systém by byl ideální, ale v jejich právním systému. V kontinentálním systému práva soudce vede proces a klade otázky, proto potřebuje zkušenosti z justice. Jsem zastáncem kariérního systému soudnictví. Na začátku 90. let řada soudců odešla do advokacie, někteří kvůli minulému režimu, někteří kvůli penězům a téměř všichni se zde uchytili. V polovině 90. let řada advokátů odešla do justice, neboť soukromý sektor se pozvolna zaplňoval a oni neměli moc úspěchů, chytnul se však málokdo. Kariérní systém je podle mě jediný způsob, jak se naučit vést proces.

### **3. V poslední době se stále více o ustanovení výběrových komisí, jste zastáncem tohoto způsobu výběru soudců?**

Každý výběr záleží na tom, kdo a s jakými hodnotami vybírá. Podle mého názoru spíše než výběr kandidátů na základě výběrových komisí, kteří jakoby věští z křišťálové koule, se uplatní systém, kdy se zjistí v průběhu jeho praxe, zda bude či nebude kvalitním soudcem. Pokud je vybrán kandidát mimo justici, je zároveň třeba počítat s jeho návyky z původního zaměstnání.

### **4. Jak se v současné chvíli může osoba stát soudcem Nejvyššího soudu v České republice?**

To se mě raději neptejte, to si nechám pro sebe (smích). Je stanovena určitá délka praxe a výběr soudců Nejvyššího soudu je zásadně v rukou funkcionářů Nejvyššího soudu tedy předsedy, místopředsedy a předsedů kolégií. Rozhodující slovo má předseda Nejvyššího soudu, na kterém záleží, koho osloví.

**5. Myslíte si, že systém jmenování soudců v České republice je dostatečně transparentní?**

System je zejména nedomyšlený a nepropracovaný. Hlediska výběru soudců se velice často proměňují, přípravná praxe není stálá, není zde dlouhodobost, jednotnost a jednoznačnost. Všechny pokusy o jakoukoli změnu dopadly z různých důvodů nezdarem. Vhodný kandidát na soudce by měl mít právnické vzdělání, odbornou praxi na všech možných justičních pracovištích, ale i mimo justici. Po takové pětileté přípravné praxi by se kandidát mohl ucházet o pozici soudce. Pokud nejsou stanovena jasná kritéria koncepční přípravy, kandidáti, byť přicházejí ve 30 letech, jsou na pozici soudce nepřipravení.

**6. Co si myslíte o hodnotící komisi soudců, kdy soudce není zcela bez odpovědnosti a soudce je pod určitým dohledem?**

V původní verzi zákona o soudech a soudcích byla koncepce hodnotící komise a kritéria hodnocení soudců, která zakotvovala odpovědnost soudců. Nicméně tuto část zákona Ústavní soud zrušil a od té doby zde neexistuje žádný systém vnitřní kontroly soudců. Nikdo se to ani nepokusil zavést, neboť vzhledem k nálezům Ústavního soudu nikdo neví, jak by soudce měl být kontrolován. Já jsem byl vždy zastáncem toho názoru, že každý systém, tedy včetně soudnictví, musí obsahovat propracovaný systém výběru a důkladný systém zpětné kontroly.

## **Příloha č. 6**

### **1. Jako viceprezident Soudcovské unie jste zastáncem změny systému jmenování soudců v České republice, chtěl bych se zeptat, jak by ta změna měla být koncipována?**

V České republice navrhuje ministr spravedlnosti kandidáty na soudce prezidentovi a soudce jmenuje prezident. Existuje nepsané pravidlo, že kandidáty navrhují ministři spravedlnosti předsedové krajských soudů. Nicméně úprava tohoto systému je nedostatečná a výběr kandidátů probíhá via facti. V současné chvíli jsou na soudce navrhováni zejména asistenti soudců, kteří se na pozici asistenta dostávají podle toho, zda si je konkrétní soudce zvolí. Systém výběru kandidátů je tedy rozkolísaný, není celistvý a není transparentní. Před dvěma lety jsme na sněmu soudcovské unie přijali stanovisko, že je třeba zavést plošná výběrová řízení, která by transparentním způsobem vybírala kandidáty na soudce z okruhu osob, kteří splňují zákonné předpoklady.

### **2. Jakou má současnou podobu váš návrh ohledně výběrových komisí?**

V současné době spolupracujeme s ministerstvem spravedlnosti na určité koncepci. Naše stanovisko je, že na výběru soudců by se měli ve většině podílet soudci, neboť soudci ví, jací kandidáti jsou vhodní, a zároveň jmenovaný soudce by se později neměl cítit někomu zavázán. Podstatné u nás je, aby úprava byla v zákonné formě a aby systém byl jednotný a transparentní. V komisi chceme mít lichý počet komisařů a nadpoloviční počet osob by byl z řad justice, ostatní členové by byli zástupci ministerstva spravedlnosti.

### **3. Chtěl bych se zeptat, jakou roli v současné chvíli hrajou psychologicko-diagnostické testy při výběru kandidátů na soudce?**

V současné chvíli je to tak, že každý kandidát před samotným navržením, musí splnit psychologický test, nicméně tyto testy neslouží jako vetovací místa pro kandidáty, pouze se k nim přihlídnou.

### **4. Co si myslíte o hodnocení soudců a následných volbách o setrvání soudce ve své funkci?**

Ohledně hodnocení soudců si nejsem jistý, neboť nemám potřebné informace, kdo toto hodnocení provádí a jak probíhá v praxi. Jakékoliv volby soudců však nemají v kontinentální Evropě místo. Setkal jsem se nedávno se soudkyní federální soudu USA, která mi otevřeně přiznala, že před volbami soudců, soudci rozhodují přísněji, to podle mého narušuje nezávislost soudců a soudů. V České republice si dovedu představit hodnocení soudců v rámci kárných řízení. Existují judikáty, které se blíží hodnocení soudce ve vztahu ke správnosti jeho rozhodování.

**5. Myslíte si, že kvalitní soudci mohou být i kandidáti z jiných právních profesí?**

Myslím, si že určitě. Já tvrdím, že soudce by se měl stát ten nejlepší z kandidátů. Není důležité, zda bude z řad justice nebo zvenčí. Zároveň ale si myslím, že kandidáti z řad justice mají lepší předpoklady stát se soudcem. Kritéria musí být nastavena tak, aby byly zjištěny schopnosti, které jsou po soudcích v České republice vyžadovány.

**6. Jaký je váš názor na Nejvyšší soudcovskou radu?**

Ústavní zakotvení Nejvyšší soudcovské rady je žádoucí a již téměř 20 let se o takovém ustanovení mluví. Pokud by tedy konečně taková rada byla ustanovena, převzala by poté pravomoc ustanovení soudců. Nejvyšší soudcovská rada by tak převzala koncepci, kterou v současné době vymýšlíme pro výběrové komise.

## Příloha č. 7

### Honorable David M. Furman



The State Commission on Judicial Performance unanimously recommends that Judge David M. Furman **BE RETAINED**.

Judge Furman was appointed to the Colorado Court of Appeals in 2005. He graduated from Wheaton College in 1982 with a Bachelor of Arts in psychology and Christian education, and in 1989 received both a master's degree in Social Work and a law degree from the University of Denver . He was the Editor of the *Juvenile Law Column* of the *Colorado Lawyer* and on the Executive Committee, Juvenile Law Section, Colorado Bar Association. **He is co-author of the** *Judicial Benchbook on Colorado Child Welfare Law, A Handbook for Families in Dependency & Neglect Cases*, and *What Happens to Me Now? A Handbook for Colorado Children Who Are Not Living at Home*. His community activities have included serving as chair of the Colorado Children's Trust Fund Board, and as a member of the Arapahoe/ Douglas Mental Health Network Board. He has also been an Adjunct Professor and Lecturer at the University of Denver Graduate School of Social Work and an Adjunct Professor at Colorado Christian University .

Prior to his appointment to the Court, Judge Furman served as a magistrate at Denver Juvenile Court for four years. He was in private practice from 1995 to 2000, and before that served five years with the Colorado Public Defender's Office.

Judge Furman is organized and methodical in his approach to his work. Attorneys who responded to survey questions rated Judge Furman significantly above the average for refraining from reaching issues that need not be decided, and at or near the average in all other respects. Judges rated him as comparable in all respects to other appellate judges. Attorneys commented that he is fair and capable, while judges praised his expertise in family law. Judge Furman strives to be both polite and succinct in his questions during oral argument, and studies techniques for writing more clearly and concisely.

The Commission also reviewed various opinions that Judge Furman wrote. His opinions were generally well-organized and well-reasoned, and reflect a respect for precedent and the limited role for the Court of Appeals. Overall, 92% of attorneys surveyed and 97% of judges surveyed supported Judge Furman's retention, with 83% of the attorneys and 76% of the judges strongly recommending that he be retained in office.



