

Posudek vedoucího diplomové práce Jany Urešové, „Právní úprava židovské menšiny v meziválečném Československu, 46 str. vlastní text, 11 str. příloh.

S ohledem na to, že autorka v úvodu na str. 5 uvedla: téma mě „zajímalo asi už od doby na základní škole“ a v závěru (str. 49) připojila“, „jsem velmi ráda, že jsem si toto téma ... vybrala“, je výsledek její práce jen velmi průměrný a odevzdaný text vykazuje některá koncepční pochybení, několik věcných chyb a také řadu technických nepřesností, které by snad mohly být přičteny na vrub spěchu vyvolaného opakovanými odklady odevzdání práce ze zdravotních příčin.

Skutečný obsah práce se částečně rozchází s jejím názvem cca z poloviny. Zařazení norimberských rasových zákonů k československým a česko-slovenským předpisům budí rozpaky, protože jejich platnost na území okupovaných českých zemí nastala až 16.3.1939, kdy tyto normy bezprostředně vážou německé státní příslušníky v Protektorátu Čechy a Morava, ve zbytku působí jen silou diktátorské inspirace. Rovněž zařazení tzv. „konečného řešení“ do obsahu práce je oprávněné pouze částečně, pokud by se respektovalo časové vymezení rozsahu práce v názvu (v meziválečném Československu“).

Diplomová práce neobsahuje žádný seznam tištěné ani elektronické literatury a rovněž ani právních předpisů, které autorka použila a využila, i když je pravdou, že čestné prohlášení je naformulováno tak, aby jím bylo kryto citování pramenů a literatury uvedené v poznámkovém aparátu pod čarou. Tento aparát má však řadu nedostatků, není vždy úplný, přesný a dodržující vždy tatáž pravidla. V exempláři práce, který jsem měl k dispozici jsem příslušná místa vyznačil (např. str. 10, 18, 25, 28, 34, 35 aj.).

Zařazení kapitoly „Terminologie“ je jistě možné. Terminologie je ovšem proměnlivá. Její smysl by tu byl jen potud, pokud se váže k časovému úseku, jemuž je práce převážně věnována. Zařazení legálních definic z předpisů současně platných je irelevantní. Naopak pro dobové chápání pojmu menšiny v meziválečném období bylo užitečné využít např. důvodové zprávy k Ústavě z r. 1920. Tvrzení na str. 11 z této kapitoly, že pojmy „náboženská obec“ a „náboženská společnost“ jsou v podstatě „synonyma“ není pravdivé nejen dnes, ale i v době platnosti zák. č. 57/1890 ř. z. Vždyť to sama svým následným výkladem popíráte.

V práci chybí jakákoli pozornost věnovaná soukromoprávní oblasti – např. manželskému právu židů, které bylo zásadně dotčeno zák. č. 320/1919 Sb., novelujícím o.z.o.

Upozorňuji diplomantku, že Toleranční patent z listopadu 1781 (jinak na str. 16 práce) neobsahuje o židovském obyvatelstvu ani slovo, i když v literatuře se tento blud vyskytuje.

Přes řadu výhrad se domnívám, že práce se může stát předmětem obhajoby a být obhájena při velmi dobrém výkonu diplomantky.

V Praze dne 16.12.2014

Doc. JUDr. Vladimír Kindl