

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložila studentka: **Pavla Bártlová**

Název: ***Analýza používaných učebnic přírodopisu a biologie z hlediska antropologie a morfologie a anatomie člověka***

Vedoucí: Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Konzultant(ka):

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle a hypotézy jsou zpracovány nepříliš konsistentně, ale jsou v podstatě srozumitelné a jednoznačné. Cíle práce byly naplněny a hypotézy byly ověřeny za pomoci kvantitativních standardizovaných metod.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce má klasické členění, tedy Úvod, Stav dosavadních poznatků, Cíle práce a její výzkumné otázky, Metody a materiál, Výsledky práce, Diskuze, Závěr, Literatura a Přílohy. Úvod je vhodný, literární rešerše je zpracována na dobré úrovni. Cíle práce a výzkumné otázky jsou poněkud rozvláčné, nicméně postačující a hodnotitelné. Materiál je dobře popsán, metody jsou dobře definované a umožňují kvalitní zpracování výzkumu. Výsledky výzkumu jsou podány podrobně, popis výsledků je důkladný a výstižný i díky množství podrobných tabulek, které výsledky dokumentují. Diskuze by mohla být i propracovanější, ale je vzhledem k nedostatku použitelné odborné literatury jí hodnotím pozitivně. Analytickou část diskuze považuji za zdařilou. Závěr je stručný, výstižný a jasný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formálně je práce na dobré úrovni. Nemám žádné závažnější připomínky, s výjimkou poměrně značných nedostatků v citované literatuře a většího množství drobnějších jazykových problémů, které jsou evidentně výsledkem velkého časového tlaku při dokončování diplomové práce. Práce obsahuje na 25 literárních odkazů a 13 odkazů na analyzované učebnice. Literatura je vybrána přiměřeně a dobře, i když více autorů by neuškodilo. Práce má dostatečný rozsah, základní členění je promyšlené a srozumitelné. Co se týká stránky jazykové, jazyk práce je solidní, ale diplomantka se nevyhnula řadě překlepů a drobných gramatických chyb. Tabulky jsou formálně dobře zpracované a dobře popsány. V literatuře schází minimálně následující citace: Bjórsson (1968), Mistrík (1968), Bianchi (1994), Nestler (1974), Průcha (1984), Pluskal (1996), Průcha (1989), Čapek (1995), Beneš (1995), Hudecová (2001), Sikorová (2004), Škachová (2005). Tyto citace by bylo vhodné doplnit do SISu formou errat, a to formou celého doplněného seznamu odborné literatury. Tím by se počet citací dostal na solidních 37 položek.

4. KOMENTÁŘ VEDOUČÍHO (úroveň a pravidelnost komunikace s autorkou, celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce celkově působí dobře, i když nedostatky v citované literatuře jsou poměrně závažným problémem. Kvantitativní hodnocení učebnic pro 8. třídu je provedeno dobře a důsledně, autorka provádí tuto obtížnou analýzu bez zjevných problémů a analýza výsledků je velmi zajímavá. Škoda, že autorka neprovedla samostatnou analýzu učebnic z hlediska antropologie a morfologie a anatomie člověka, některé učebnice obsahují i jiný typ učiva a jsou pro takové srovnání nevhodné. Práci nevhodně poznamenal spěch při dokončování práce, a to jak z hlediska správného použití citované literatury, tak z hlediska jazykového. Některé výsledky by bylo možné publikovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) V čem je kvantitativní hodnocení učebnic výhodné a jaký má význam pro praxi?
- B) Domníváte se, že kvantitativní hodnocení učebnic je schopno postihnout všechny skutečně kvalitní učebnice, i když jsou psány poněkud komplikovanějším jazykem a její výhoda spočívá ve spojení grafických, tabelárních a jazykových aspektů učebnice?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Přes výše uvedené připomínky splňuje diplomová práce kritéria kladené na diplomovou práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V Praze

Datum 5. 1. 2015

.....
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.