

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomantky:	Sládková Tereza
Téma práce:	Interní normativní akty jako prameny daňového práva procesního
Rozsah práce:	58 stran vlastního textu (cca 71 normostran)
Datum odevzdání práce:	25. listopadu 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku, která v rámci finančního práva spadá do práva daňového, ovšem má úzkou vazbu na právo správní. Jedná se o téma, které je aktuální, a to s ohledem na řadu vnitřních předpisů vydávaných správci daně. Téma je originální a poskytuje diplomantce možnost vytvořit zdařilou diplomovou práci. Diplomová práce na téma „Interní normativní akty jako prameny daňového práva procesního“ proto může být s ohledem na uvedené velmi přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V oblasti daňového práva je téma interních normativních aktů (vnitřních předpisů) tématem, které není často zpracovávaným. Spíše se daným tématem zabývají odborníci z oblasti správního práva. Proto oceňuji volbu tématu diplomantkou, je však nutné k danému tématu přistoupit nikoliv jen z pohledu obecné právní teorie a teorie správního práva, nýbrž z pohledu práva finančního, resp. daňového. Pro úspěšné zvládnutí tématu musí mít diplomantka znalosti nejenom z finančního, resp. daňového, práva, ale i teorie práva a správního práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů a internetových zdrojů. Problémem mohla být dostupnost některých vnitřních předpisů. Ke zpracování tématu je možné využít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z čestného prohlášení, obsahu, úvodu, pěti částí, závěru, seznamu použitých zdrojů, seznamu zkratk, abstraktu a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomantka uvádí hlavní cíl diplomové práce (*popsat a analyzovat roli interních normativních aktů v oblasti daňového práva procesního*), popis diplomové práce a použité zdroje, následují části věnované daňovému právu procesnímu a pramenům práva. Třetí část diplomové práce se zaměřuje na interní normativní akty a čtvrtá část na správní praxi. Stěžejní část diplomové práce je věnována vnitřním předpisům v oblasti daňového práva procesního. Stručné shrnutí obsahu práce a závěrů diplomantky je obsaženo v závěru diplomové práce.

4. Vyjádření k práci

První část diplomové práce pojednává o daňovém právu procesním. Jde o uvedení teoretických východisek s tím, že diplomantka používá omezený počet zdrojů, se kterými nepolemizuje. Obdobně druhá část je obecným pojednáním o pramenech práva se zaměřením na prameny daňového práva procesního. Na str. 21 diplomové práce uvádí diplomantka nesprávný název daně z nemovitých věcí (daň z nemovitostí).

Ve třetí části se diplomantka zabývá interními normativními akty. Za velmi zajímavou považuji pasáž o vztahu pramenů práva a principu právní jistoty. Namísto pojmu „interní normativní akty“ se diplomantka rozhodla používat pojem „vnitřní předpisy“, což lze akceptovat. Čtvrtá část věnovaná správní praxi je vhodnou analýzou judikatury Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Jen není zřejmé, zda se diplomantka s názory těchto soudů ztotožňuje či nikoliv. To by měla doplnit při ústní obhajobě.

V poslední části diplomové práce se diplomantka již zaměřuje na vnitřní předpisy, které řadí mezi nástroje aplikace norem daňového práva procesního (vedle podzákoných právních předpisů a tzv. softlaw). Dochází k závěru, že vnitřní předpisy jsou nejvhodnějším nástrojem. Ohledně podzákoných právních předpisů diplomantka uvádí, že jejich problémem je pomalost jejich přijetí. Osobně si myslím, že jejich problémem je spíše absence zákonných zmocnění a výhrada zákona v daňové oblasti.

Následně se diplomantka zaměřuje na vnitřní předpisy orgánů Finanční správy České republiky s tím, že je velmi zajímavě analyzuje a třídí. Tato pasáž je podle mého názoru velmi přínosná. Naopak nerozumím závěrům, které diplomantka činí na str. 51 ohledně vnitřních předpisů Ministerstva financí, neboť dnes je to Generální finanční ředitelství, kdo převážně vydává D-pokyny. Konečně přínosné jsou kapitoly o vnějším efektu vnitřních předpisů, jejich změně a zrušení (zejména se mi zamlouvá shrnutí na str. 55 diplomové práce).

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomantka daným tématem podrobně zabývala a orientuje se v dané problematice. Kladem diplomové práce je používání judikatury a analytický přístup diplomantky. Naopak diplomantka se nevyvarovala řady pravopisných a formálních chyb, které zbytečně snižují kvalitu předložené diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomantka popsala a analyzovala roli interních normativních aktů v oblasti daňového práva procesního.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že nebyl nalezen žádný podobný dokument.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala zejména s odbornou literaturou, právními předpisy, judikaturou a vnitřními předpisy. Zahraniční literatura používána nebyla, ale není to zásadní problém. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou. Za správné považuji zaměření se na vnitřní předpisy orgánů Finanční správy České republiky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce není doplněna grafy a tabulkami, což však není na škodu.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi špatné úrovni. Bohužel v práci se vyskytuje řada chyb a nepřesností (str. 22 „právního řádů ČR“, str. 23 „uvedené princip“, str. 24 „dát subjektům právo jistota“, str. 25 „obsah právního předpisů“, str. 29 „žádná jednotě přijímaná“, „Jednotlivý autoři“, „stanového pravidla“, str. 30 „akty neměli“, str. 33 „Celá tato kapitole“, str. 42 „v toto oboru“, str. 44 „generální ředitelem“, str. 45 „daného orgánů“, str. 49 „zákona o finanční správa“, str. 57 „retroaktivní efektům“, str. 59

	„nový vnitřním předpise“, str. 60 „Závěre“ a řada dalších). Stylistická úroveň je odpovídající.
--	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Ztotožňuje se diplomantka s judikaturou Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu týkající se závaznosti správní praxe?
- Mají být všechny vnitřní předpisy publikovány a proč?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 7. ledna 2015

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
vedoucí diplomové práce