

Posudek vedoucího na diplomovou práci Aleše Totzauera „Řízení o správních deliktech právnických osob“

Předložená diplomová práce o rozsahu 101 stran je (kromě úvodu a závěru) rozčleněna do osmi kapitol. Autor nejprve vymezuje správní delikty právnických osob a uvádí je jednak v kontextu s dalšími správními delikty, jednak s trestnými činy právnických osob. Druhá kapitola je věnována základním zásadám, vhodně rozčleněným na zásady činnosti správních orgánů, zásady správního řízení a zásady řízení o správním deliktu (zde je poněkud nesystematicky pojednáno o subsidiaritě trestní represe převážně z hmotněprávního pohledu). Další kapitola pojednává o subjektech řízení – o správních orgánech a účastnících řízení, čtvrtá o předprocesních institutech. Pátá a šestá kapitola rozebírá problémy spojené se zahájením a průběhem řízení (otázky vzbuzuje pouze zařazení „Přerušení řízení“ mezi Společné řízení a příkazní řízení). Sedmá kapitola je věnována skončení řízení v prvním stupni, přičemž autor rozlišuje rozhodnutí o zastavení řízení z důvodů, které zakládají překážku rei iudicatae a ta rozhodnutí o zastavení řízení, která ji nevytvářejí. V osmé kapitole je nastíněn vývoj de lege ferenda řízení o přestupcích právnických osob podle návrhu nového přestupkového zákona.

Z předložené diplomové práce je zřejmé, že se autor na její zpracování pečlivě připravil důkladným studiem dostupné literatury, judikatury i dalších pramenů. Se všemi prameny velmi dobře pracuje, citace odpovídají citační normě. Jazykově i stylisticky je práce na výborné úrovni. Ze způsobu zpracování vyplývá, že zvolené téma je pro autora předmětem hlubšího zájmu. Prokázal, že je schopen samostatné odborné práce, provedená analýza současné právní úpravy je velmi dobrá. Přínosné jsou zejména partie týkající se vlastní procesní úpravy, vyzdvihnout je třeba snahu autora vyložit otázky způsobilosti být účastníkem řízení a procesní způsobilosti právnické osoby po účinnosti nového občanského zákoníku. Vhodně též zúžil téma práce pouze na řízení v prvním stupni, protože zpracování tématu včetně institutů přezkoumávání rozhodnutí by vedlo ke značné popisnosti práce. Zúžením tématu mohl autor rozebrat jednotlivé procesní instituty do větší hloubky, upozornit na teoretické i praktické problémy a vyslovit vlastní názor na jejich řešení.

Práci rozhodně doporučuji k ústní obhajobě. Pro diskusi při ústní obhajobě navrhuji tyto otázky:

1. Jak by diplomant řešil otázku místní příslušnosti v případě tzv. tranzitních nebo distančních správních deliktů?
2. Lze hovořit v řízení o správním deliktu právnické osoby o absolutní, resp. relativní neúčinnosti důkazu?
3. Jak hodnotí návrh nového přestupkového zákona, který nepředpokládá obligatorní ústní jednání? Je pro řízení o správních deliktech právnických osob typická situace, kdy je třeba provést dokazování?

