

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Vojtěch Šebesta

Téma a rozsah práce: **Právo na stávkou a výluku, 60** stran textu

Datum odevzdání práce: 2.12. 2014, elektronicky byla práce odevzdána dne 24.11.2014

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v aplikační praxi velmi často diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně, téma konzultoval opakovaně s vedoucím diplomové práce, reagoval na většinu vytyčených problémů
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 2 částí podle názvu samotné práce, tedy na část zabývající se stávkou a část analyzující výluku. V každé z částí práce autor definuje pojem stávky, resp. výluky, klasifikuje tyto fenomény, dále pak shrnuje relevantní národní, mezinárodní i unijní úpravu. Členění má nepochybně jistou vnitřní logiku, i když je nutno namítnout, že část věnovaná výluce je značně poddimenzovaná.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny, výjimku tvoří oddíl 2.4.4. kde autor neuvádí zdroj, z něhož uváděné informace čerpal
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům; vyzdvihují především hloubku analýzy v rámci aktuální

činnosti Mezinárodní organizace práce (str. 15 diplomové práce), analýzu stávek českým zákonem neupravených (str. 35 a násl.).

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce, nedomnívám se, že by bylo vhodné zmiňovat datum uzavření rukopisu 24.10.2014, když práce byla odevzdána 24.11.2014

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, příležitostně chyby jako je Česká republika s malým počátečním písmenem (str. 59 diplomové práce)

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 2.12.2014 existuje 131 podobných prací. Protokol sám o sobě má 2338 stran, shodnost s dokumenty je udávána více než 5 % bez maximální hodnoty. Při namátkové kontrole nicméně šlo o shodnost danou analyzovanou právní úpravou či citací použité literatury. Autor dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Vyzdvihují hloubku a rozsah analýzy stávky v judikatuře obecných soudů, jakož i informaci o přípravě novodobé úpravě stávkového práva z roku 2012 (str. 40 diplomové práce). Dle mého názoru práce by si toto téma zasloužilo podrobnější rozpracování v práci rigorózní
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že autor se mohl více zaměřit na analýzu výluky a jejího smyslu v rámci kolektivního práva, jakož i citačně lépe zvládnout komparativní exkurzy.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících podnětů:

a) Co rozumí dohodou o stávce, která by měla autonomní povahu (str. 58 diplomové práce)?

b) Náměty na zlepšení české úpravy?

6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu diplomových prací

7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně až velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 19.1.2015

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.