

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomantka: Irena Lužová
Téma: Smlouva o nájmu podniku
Práce odevzdána: 18. 11. 2014
Rozsah: 72 stran textu

Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si ke svému rozboru zvolila problematiku smlouvy o nájmu podniku. V průběhu zpracovávání tohoto tématu však došlo k nabytí účinnosti nového občanského zákoníku. Důsledkem byla nutná přeorientace diplomantky z původně zamýšlené smlouvy o nájmu podniku upravené v obchodním zákoníku na pacht závodu ve smyslu nové občanskoprávní úpravy. Zároveň s tím bylo nezbytné vymezit nově i pojem obchodního závodu a zdůraznit jeho základní aspekty a rozdíly od koncepce podniku tak, jak byla obsažena v obchodním zákoníku. S přihlédnutím k této změně a všem jejím důsledkům lze zvolené téma hodnotit jako mimořádně aktuální a zajímavé.

Náročnost práce:

Zvolené téma lze hodnotit jako středně náročné až náročné, a to především s přihlédnutím ke skutečnosti, že změna, která v České republice přijetím rekodifikačních předpisů nastala, je stále čerstvá. Tato skutečnost ovlivnila především rozsah dostupné odborné literatury, ze které mohla autorka čerpat, která však již během prvního roku účinnosti občanského zákoníku jistého objemu nabyla. I přes tuto skutečnost však autorka měla stále jen omezené zdroje a mohla čerpat více z literatury článkové než monografické. Upozornit je třeba také na skutečnost, že ve vztahu k nové právní úpravě zatím není dostupná jakákoliv judikatura. Pokud tedy autorka chtěla využít judikturních závěrů, mohla pouze přinést srovnání a analýzu, zda judikáty, jež se vztahovaly na smlouvu o nájmu podniku, budou aplikovatelné také na problematiku pachtu závodu.

Hodnocení práce:

1) Splnění cíle práce

Autorka si ve svém úvodu vymezila za cíl především rozbor nového pojmu obchodní závod a všech jeho projevů v novém občanském zákoníku. Šlo o nezbytný předpoklad dalšího pojednání, jež je stěžejním tématem celé práce, totiž rozboru problematiky pachtu závodu. V tomto ohledu autorka sama uvádí, že i s přihlédnutím k novosti právní úpravy se nemůže zabývat všemi tématy, neboť je omezena též rozsahem diplomové práce. Na straně druhé jako svůj cíl uvádí, že se pokusí zodpovědět všechny dílčí otázky týkající se problematiky pachtu závodu, a to také ve vztahu k dostupné judikatuře. Autorka zároveň konstatuje, že se zaměří i na problémové okruhy, které nejsou výslovně explicitně řešeny v zákonné úpravě, ale které s realizací samotného pachtu závodu souvisí.

2) Samostatnost při zpracování tématu

V práci jsem neobjevil žádné pasáže, které by svědčily o snaze autorky čerpat z odborných pramenů, aniž by byla provedena příslušná citace či odkaz.

3) Logická stavba práce

Proti logickému uspořádání práce nemám zásadních připomínek, text je velmi přehledný a čtivý, struktura práce je výborná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a jsou vhodně uspořádány.

4) Hloubka provedené analýzy

Diplomantka se ve zvoleném tématu snažila především o komplexní pojednání zvolené problematiky. Kladně je třeba hodnotit, že se diplomantka orientovala na všechny relevantní otázky spojené s pachtem závodu a příslušnou smluvní dokumentací. Dostatečně přesně diplomantka vymezuje nejen pacht závodu v obecné rovině (jako ekonomický a právní institut), ale zabývá se také smlouvou o pachtu závodu, a to z hlediska jejich obsahových náležitostí.

Lze konstatovat, že diplomantka nevynechává žádné relevantní dílčí téma. Podrobněji se zabývá zejm. otázkou náležitostí smlouvy, předání závodu a také následného užívání a požívání závodu i s přihlédnutím k případným vadám takového závodu. Na straně druhé nelze nevidět, že některá témata jsou v práci pojednána relativně stručně. Příkladem může být otázka zaměstnanců propachtovávaného závodu a jejich právního osudu. Je sice pravdou, že tato otázka není přímo obchodněprávní a souvisí s aplikací příslušných ustanovení zákoníku práce, na straně druhé však bylo vhodné, aby autorka tomuto dílčímu tématu věnovala péče jen o něco rozsáhlejší pozornost, neboť právě tyto otázky jsou hojně diskutovány právní praxí.

Kladně hodnotím, že diplomantka se pokouší o zaujímání dostatečně argumentovaných vlastních stanovisek k jednotlivým dílčím otázkám. Kladem studie je i práce s judikaturou, byť v tomto ohledu měla, jak bylo již výše uvedeno, autorka pouze omezené možnosti.

Jako jistý nedostatek práce lze uvést především určitou popisnost. Autorka se ve snaze pokusit se zodpovědět většinu rozhodujících a relevantních otázek v některých ohledech dopouští jistého zobecnění a texty, které jsou předloženy, mají spíše popisný charakter. V tomto ohledu mohla být hloubka provedené analýzy o něco větší. Na druhé straně je stále třeba přihlídnout ke skutečnosti, že zdroje, ze kterých autorka mohla pro své úvahy čerpat, byly omezené.

5) Práce s literaturou

Práce s odbornou literaturou je dostatečná a přiměřená zvolenému tématu.

6) Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá a nemám k ní zásadních připomínek či výtek. Autorka používá výstižné a přesné formulace, přičemž neabsentuje ani užívání latinských či cizojazyčných výrazů.

7) Úprava práce (texty, grafy, tabulky)

Proti formální úpravě práce nemám žádných připomínek, autorka se vyvarovala čtenějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb, drobnou výtku lze učinit pouze proti dílčím nedostatkům v použití interpunkčních znamének.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se autorka měla zaměřit na dva dílčí problémy. Jednak, jak jsem již výše uvedl, považuji za poměrně nedostatečně zpracovanou otázku vlivu pachtu závodu na právní poměry zaměstnanců propachtovávaného závodu. V tomto ohledu by se autorka měla u obhajoby zaměřit nejen na právní osud těchto zaměstnanců, ale také na možnosti, jak se vlivům pachtu závodu mohou zaměstnanci bránit.

Druhou otázkou je vliv pachtu závodu na nehmotné statky, které tvoří jeho součást, a to zejm. z hlediska vymezení nehmotných statků, které s pachtem závodu přecházejí na pachtýře, resp. těch, které jsou vázány na osobu propachtovatele a které nebudou pachtem závodu dotčeny.

Závěrečné hodnocení

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím s přihlédnutím k výše uvedeným drobným výhradám jako kvalitní, naplňující požadovanou úroveň závěrečných prací studentů Právnické fakulty UK v rámci magisterského studijního programu. Doporučuji proto k ústní obhajobě a navrhuji její klasifikaci velmi dobře.

V Praze dne 10. ledna 2015

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent