

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	Pavel Bobek
Téma práce:	<b>Zdanění příjmů obchodních společností a jejich společníků (srovnání právní úpravy v ČR a ve vybraných státech EU)</b>
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	19. listopadu 2014

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si za téma své diplomové práce zvolil problematiku z daňové oblasti finančního práva, která bývá poměrně často zkoumána jak z teoretických, tak z praktických úhlů pohledu a je poměrně obtížné tuto oblast obohatit novými poznatky. Doplněním komparačního prvku autor dodává tématu širší rozměr, což lze ocenit. Obecně lze téma považovat za vhodně zvolené.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (konkrétně z jeho daňové oblasti), dále pak zejména z oblasti obchodního práva a práva Evropské unie. Domnívám se, že autor mohl čerpat ze širokého spektra dostupných zdrojů. Pokud jde o vědecké metody, které autor používá, byť je v úvodu explicitně nevymezuje (jedná se konkrétně zejména o metodu analýzy, deskripce a komparace), lze je vzhledem k tématu práce považovat za odpovídající.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna, vedle úvodu, závěru a dalších standardně požadovaných náležitostí, do pěti relativně proporčních kapitol, které se dále vnitřně člení. V první kapitole se autor obecně zabývá jednotlivými konstrukčními prvky daní z příjmů v ČR, přičemž se domnívám, že tato kapitola je co do rozsahu vzhledem k jejímu obecnému zaměření příliš rozsáhlá a ne příliš přínosná. Navazuje kapitola zaměřená na českou právní úpravu zdaňování příjmů obchodních společností a jejich společníků v ČR. V rámci třetí kapitoly se autor stručně zmiňuje o mezinárodním dvojím zdanění příjmů. Čtvrtá a pátá kapitola pak pojednává o právní úpravě ve vybraných státech EU, přičemž autor zvolil úpravu Slovenské republiky a Nizozemí. Pokud jde o formální stránku, lze autorovi vytknout určitou terminologickou nejednotnost v rámci obsahu, ponechávání hypertextových odkazů v poznámkách pod čarou, místy ne zcela přesné citování použitých pramenů, občasné chybějící tečky v rámci poznámek pod čarou atd.

## 4. Vyjádření k práci

Z práce je patrné, že se autor dostatečně seznámil s rozhodujícími skutečnostmi ve vztahu k tématu práce a prokázal tak potřebnou orientaci v dané tematice. Po úvodu, kde autor explicitně vymezuje hlavní cíl práce, následuje pět kapitol věnovaných jednotlivým aspektům zvoleného tématu. Domnívám se, že autor po obsahové stránce naplnil požadavky kladené na zvolené téma. Po věcné stránce je práce na odpovídající

úrovni. Místy autor používá ne zcela precizní terminologii (např. na str. 38 hovoří o „přímé lineární dani“ místo o „poměrné lineární sazbě daně“) či poněkud zavádějící tvrzení (např. na str. 30 ve vztahu k příčinám vzniku mezinárodního dvojího zdanění).

## 5. Kritéria hodnocení práce


Splnění cíle práce	Autor v rámci zpracování práce naplnil cíl, který si v úvodu práce stanovil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Lze konstatovat, že autor diplomové práce přistoupil ke zpracování práce samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze uvést, že žádný dokument s podstatnou shodou nebyl nalezen.
Logická stavba práce	Pokud jde o systematickou stránku a logickou stavbu, práce působí relativně vyváženým dojmem. Konkrétní poznámky jsou uvedeny výše.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	V práci autor využívá adekvátní poznámkový aparát (celkově 112 poznámek pod čarou). Práce s literaturou je dobré úrovní, jedná se přitom jak o zdroje v českém jazyce, tak o zdroje zahraniční. Seznam použité literatury je na odpovídající úrovni, domnívám se pouze, že mohla být využita četnější zahraniční odborná literatura. Citace víceméně odpovídají citační normě, nicméně lze se zde setkat s řadou nejasností (např. nestandardní pozn. č. 4, nepřesné citování autorského kolektivu a chybějící strana v pozn. č. 8 atd.). V některých případech autor nevyužil nejaktuálnější dostupná vydání pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy lze ve vztahu k tématu považovat za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce z formálního hlediska hodnotím jako dobrou. Konkrétní poznámky jsou uvedeny výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Pokud jde o jazykovou a stylistickou stránku, je práce rovněž na dobré úrovni, ačkoliv určitým nedostatkům se autor bohužel zcela nevyhнул.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Může autor objasnit větu na str. 12, kde uvádí, že od ledna 2014 je nově subjektem daně z příjmů právnických osob i veřejně prospěšný poplatník?
- 2) Může autor objasnit tvrzení ze str. 30, že v ČR není vnitrostátní dvojí zdanění příjmů možné?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Diplomovou práci hodnotím jako <b>velmi dobrou</b> .

V Praze dne 20. ledna 2015

  
 JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
 oponent diplomové práce