

OPONENTSKÝ POSUDEK

Téma: Překážky zápisné způsobilosti v českém právu

Diplomant: Pavel Poupě

Oponent: Doc. JUDr. Vladimír Pítra

Diplomant si vybral jako téma své diplomové práce úzkou, leč nejpodstatnější, partii známkového práva. Výklad pojal poslopně dle tuzemské platné právní úpravy. Z toho se podává, že jde o práci převážně popisné povahy, jejíž aktuálnost je možné pojímat jen v širším časovém horizontu z hlediska vývoje předmětu ochrany anebo v odkazech na vyvíjející se rozhodovací praxi. Výklad jednotlivých překážek zápisné způsobilosti ochranných známek je podán přehledně, srozumitelně a bez zásadních věcných a formálních nedostatků, avšak působí poněkud stroze. Bylo na místě jej doplnit příklady z četné rozhodovací praxe Úřadu průmyslového vlastnictví, když se jedná o výklad tuzemského práva. Jistě, diplomant v práci odkazuje na několik podstatných rozhodnutí SDEU (v duchu rozsudku NSS 1 As 2§/2006), avšak současně připouští, že se mu praxe zdejšího zápisného úřadu, zejména z hlediska uplatnění absolutních překážek zápisné způsobilosti, jeví přísnější a vhodnější. Absence případů z tuzemské rozhodovací praxe je tak i nelogická. V naznačeném ohledu je tak i zřejmé, že diplomant možnost zvýraznění aktuálnosti tématu nevyužil.

V závěru práce je, po mém soudu, věnováno méně pozornosti relativním překážkám zápisné způsobilosti z titulu straších práv jiného duševního a průmyslového vlastnictví, které představují, z juristického hlediska nejparádnější disciplínu známkového práva, v níž prolínají rozdílné principy právní regulace těchto práv. Přitom zdejší zápisný úřad i nyní musí řešit poměrně složité otázky konkurence známkového práva s právem autorským, právem k obchodní firmě apod., jejichž zodpovězení vyvěrá z právní teorie a systematiky těchto práv. Například, pod který námitkový důvod náleží právo k obchodní firmě?

Formální členění výkladu a zvolení metody zpracování tématu jsou odpovídající tématu. Asi by bylo přínosnější zaměřit přípravnou část výkladu (kapitoly 1. a 2.) více na postupné změny (rozšiřování) předmětu známkoprávní ochrany a možnosti uplatnění práv třetích osob. Seznam odborné literatury působí útle, popravdě však tuzemské monografie v oblasti známkového práva delší dobu absentují. Práce s poznámkovým aparátem je bez výhrad.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě, neboť ve svém souhrnu splňuje požadavky kladené na tento druh prací. Při obhajobě bych uvítal, kdyby se diplomant vyjádřil též k otázce závaznosti judikatury jednotlivých komunitárních správních a soudních instancí.

V Praze dne 11.12. 2014

Doc. JUDr. Vladimír Pítra