

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jiří Ambrož
Téma práce:	Přeprava osob po železnici v českém a německém právním řádu
Rozsah práce:	49 stran vlastního textu (po přepočtu 108 888 znaků, tj. 60,5 NS)
Datum odevzdání práce (podle IS):	listopad 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat především za aktuální. Podíl cestujících přes hranice jednoho či druhého státu stále narůstá, a proto může komparace právních úprav (ergo dvou bezprostředně sousedících států) přinést zajímavé poznatky jak pro teorii, tak i pro praxi.

Hodnocení konzultanta: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma zkoumá určitou výseč právní úpravy, avšak přísně komparativním způsobem. To zvyšuje náročnost tématu na jeho zpracování. Náročnost je dále zvýšena tím, že se jedná o specifické úzkoprofilové téma, kdy je o to obtížnější zejm. orientace v zahraniční právní úpravě, zejm. pokud jde o právní předpisy podzákoně právní síly, s nimiž je třeba při zpracování tohoto tématu rovněž pracovat.

Hodnocení konzultanta: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat pouze z omezeného rozsahu zdrojů, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 6, včetně úvodu a závěru). V úvodu autor seznamuje čtenáře s cílem práce, kterým je: „*popsat a zhodnotit právní režim přepravy osob po železnici v právním řádu České republiky a Spolkové republiky Německo, včetně vlivu práva veřejného, evropských předpisů a práva mezinárodního, tedy právní režim přepravy vnitrostátní i mezinárodní. (...), případně budou vysloveny některé návrhy de lege ferenda pro českého zákonodárce čerpající z německé právní úpravy.*“ Autor zvolil pro práci vhodné formální i systematické členění. Po zpracování obecných otázek (zejm. terminologických v kap. 2) se zabývá historickým vývojem problematiky v kap. 3. Těžiště práce ovšem leží v kap. 4, vystavěné přísně na komparační metodě. Tato kapitola se (stejně jako další kapitoly) dělí na menší celky, což usnadňuje čtenářovu orientaci a zvyšuje jeho komfort při studiu takto rozsáhlé kapitoly. Podrobný rozbor by byl nad rámec tohoto posudku, v obecnosti lze však konstatovat, že autor zvolil členění na dílčí celky vhodně a souladně s celkovou systematickou prací. V kap. 5 se věnuje mezinárodní a evropské úpravě, čímž dodává práci další (komplexní) rozměr. V závěru shrnuje své poznatky a formuluje závěry de lege ferenda; pro autorovy závěry lze v práci nalézt plnou oporu.

Hodnocení konzultanta: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za zdařilé zpracování tématu, její hodnota je navíc podtržena tím, že se autorovi podařilo pracovat zcela konzistentně se srovnávací metodou napříč celou prací, a dále rovněž tím, že autor nerezignoval na použití metody historické a neopomenul též mezinárodní a evropský rozměr.

Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. Autor tento cíl splnil , pro veškeré jeho závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o zdroje domácí, tak zahraniční. Autor řádně pracoval rovněž s relevantní judikaturou.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s cca 25 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, nepočítaje v to množství použitých internetových zdrojů. To je zcela v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu (vzhledem k výše zmíněnému omezenému rozsahu zdrojů).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu diplomové práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал naprosto dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě se autor zaměří na rozdílný přístup právních úprav v ČR a v Německu k jízdnímu dokladu.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 10. 12. 2014

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
konzultant diplomové práce