

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jiří Ambrož
Téma práce:	Přeprava osob po železnici v českém a německém právním řádu
Rozsah práce:	Cca 50 stran vlastního textu; konzultantem přepočteno z počtu znaků 60,4 strany
Datum odevzdání práce: 11. 11. 2014	

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Právní úprava přepravy osob je tématem stále aktuálním. Je vhodnější a někdy též rychlejší alternativou k individuální automobilové přepravě, ale též k hromadné přepravě silniční. Právě komparace úpravy německé a české je přínosem a to zejména de lege ferenda.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Autorem zvolené téma (pouze železniční doprava osob) je velmi konkrétní. To na jednu stranu autorovi přineslo možnost zabývat se některými aspekty do větší hloubky, na druhou stranu jej zvolené téma rozsahově svazovalo. Práce je nepochybně náročná na znalosti specifické úpravy dané problematiky – tj. nejen OZ 89/2012 Sb., ale též příslušná úprava v BGB. Diplomant se též zaměřil na některé vývojové aspekty úpravy – římské právo, ABGB, prvorepublikové přepravní řády, úprava přepravních řádů v 50. letech. V německé právní úpravě na německý všeobecný zákon o drahách AEG a německý všeobecný přepravní řád a nakonec též úpravu evropskou a mezinárodní (COTEV). Lze shrnout, že zpracování zvoleného tématu vychází primárně z komparativní metody, doplněné metodou historickou. Práce je převážně postavena na pozitivistické komparaci, nicméně na straně 19. a násl. je alespoň stručně zasazen teoretický rozbor práva veřejného a soukromého. Kladem je diplomantova kritika stavu, kdy převážná materie úpravy přepravy je obsažena v přepravních řádech. Tato situace je však v zásadě obdobná v obou srovnávaných právních úpravách. Zajímavý je autorův postřeh, že BGB neobsahuje samostatný smluvní typ smlouvy o přepravě, ale jde v zásadě shodně s římskoprávním pojetím o smlouvu o dílo. Svě závěry autor opírá o poznámkový aparát, který je odpovídající rozsahu práce (83 poznámek pod čarou). Práce se zahraniční literaturou je dostatečná.

3. Formální a systematické členění práce:

Kladem práce je přehledné formální členění, jemuž odpovídá též obsah konkrétních kapitol tj. práce má včetně úvodu a závěru 6. kapitol, které jsou přehledně rozčleněny dekadickým systémem do dalších podkapitol. S výjimkou prvních třech kapitol a kapitoly páté, mají ostatní kapitoly vždy konstantní strukturu – česká úprava, německá úprava, komparace. Diplomant logicky přechází od úvodního vymezení zvolené problematiky, přes vývoj právní úpravy až do současné české a německé právní úpravy. Tj. Vliv veřejného práva na právo přepravní, prameny přepravního práva, právní režim přepravy, Smlouva o přepravě, Práva a povinnosti smluvních stran, Přeprava zavazadel, Práva z přepravní smlouvy. Odpovědnost, Mezinárodní a evropská úprava

4. Vyjádření k práci:

Diplomantem vytčený cíl byl zpracováním práce dosažen. Prokázal tak schopnost samostatně zpracovat zvolené téma.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl ve vytčených mezích splněn
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant prokázal schopnost samostatně pracovat tvůrčím způsobem. Kladem jsou úvahy týkající se toho, že PŘVOD vymezuje přepravní smlouvu. Protokol o shodě vykázal nulovou hodnotu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá. Autor přechází od obecnějších problémů ke konkrétním.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce se zahraniční literaturou je dostatečná – 5 titulů německé literatury v příloze.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je dostatečná a konstantní. Autor správně vytýká některé aspekty naší úpravy a v komparaci s německou úpravou nabízí i jejich řešení.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úroveň práce je vysoká. Práce je přehledná a dobře strukturovaná.
Jazyková a stylistická úroveň	Po stylistické úrovni je práce také na dobré úrovni, i když zde je potřeba v návaznosti na připomínky k práci autorovi některé nedostatky vytknout.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jeden okruh připomínek se dotýká jinak kvalitní formální úpravy. V mnoha případech chybí za poznámkou pod čarou tečka. Dále jsou v práci častější překlepy (mnohé z nich bezvýznamné), některé však jsou zavádějící a to především BGB byl schválen v roce 1896 (s. 17 druhý odstavec). Na straně 15, vhodné doplnit číslo novely OZ, na straně 16 navíc čárka před „který“. Dále na straně 38 ve třetím odstavci chybí na konci věty slovo „měnit“s. 39 stojících cestujících. Na straně 47 je uveden § 2254 odst. 3 namísto § 2553. Nikoli zcela srozumitelné je diplomantovo vyjádření o povaze odpovědnosti na straně 48. Zřejmě z nepozornosti zaměnil absolutní povahu odpovědnosti s principem objektivní odpovědnosti. Zdánlivě menšího rozsahu je práce s judikaturou. Její rozsah je však potřeba vztáhnout k celkově menšímu, avšak dostačujícímu rozsahu předložené práce.

Otázky k obhajobě: Diplomant se při obhajobě zaměří na otázku povinnosti k náhradě škody vzniklé z provozu železniční dopravy (např. rozhodnutí R 30/1979).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Předložená diplomová práce splňuje po stránce formální i obsahové požadavky, které jsou kladeny na tento druh prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně -

V Praze dne
22. 11. 2014

JUDr. et MUDr. Alexandr Thöndel, Ph. D.

Oponent diplomové práce