

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Jméno diplomanta/ky

Mgr. Jan Čížinský

Název práce

Československo-rakouské vztahy po první světové válce 1918-1925

Konzultant/ka práce

doc. PhDr. Dagmar Moravcová, CSc.

Oponent/ka práce

semestr/rok

LS 2006

počet stran

96 s. text, 3 přílohy, 5 s.
bibliografie

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i téma patří do dějin mezinárodních vztahů a je součástí výzkumu historického vývoje bilaterálních vztahů tehdejší RČS s Rakouskem; formulace výzkumné otázky je legitimní pro stanovení motivu tehdejšího tlaku na upevnění hospodářského základu nové československé samostatnosti a mohla být pojata i více na obecné rovině jako případová studie – diplomant však zůstal u solidní a dobře argumentované sondy do hospodářsko-politického zakončení tehdejších mezinárodně politicky komplikovaných vztahů – věnuje se převážně problémům nostrifikace bývalých rakouských podniků ze zorného úhlu významu pro národnostní otázky (německé menšiny v RČS a české menšiny ve Vídni)
ii základem je historická metoda aplikovaná na politické a hospodářské vztahy, další pokusy (institucionální analýza MZV), resp. náznak analýzy geopolitické zůstávají v pozadí
iii práce je mimořádně dobře založena na studiu primárních zdrojů (archivních pramenů, dobového tisku) a velmi bohatém výběru odborných prací rakouských a českých; zdroje jsou kriticky rozebrány v úvodu
iv text je strukturován logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují, těžištěm práce je po přehledových kapitolách obsáhlá analýza jednání o nostrifikaci a jejich dopadech

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

zpracování je na vysoké odborné úrovni – i když spíše historické než mezinárodně vztahové (mezinárodním vztahům této doby je věnována jen marginální pozornost jako rámci zkoumané problematiky), výběr zdrojů pro jednotlivé kapitoly je však excelentní a diplomant je schopen vlastní nezávislé analýzy, která v některých bodech úspěšně polemizuje s dosavadními převažujícími interpretacemi (např. o hospodářském nacionalismu tehdejších čs. snah o nostrifikaci, tj. jejím pojetí jako „čechizace“, resp. znevýhodňování německým obyvatelstvem osídlené „periferie“ vůči „centru (Praze). Jeho základní teze, že pro RČS bylo přednostní zakončení samostatnosti a až v druhé řadě hospodářské zájmy, resp. zájem na ochraně české menšiny je v jednotlivých kapitolách

dobře doložen na konkrétních případech (např. čs. iniciativa při dodání politického obsahu lánské smlouvě; zájem na stabilizaci rakouských financí už před ženevskými protokoly atd.). Jeho závěr o „vítězech“ a „poražených“ procesu nostrifikace (čs. akciový kapitál x Vídeň) je tak přesvědčivý. Jeho vyjadřování je přesné a dopustil se minima zjednodušení a opominutí (např. Cambon byl také předsedou čs. i polské komise pro stanovení hranic na pařížské mírové konferenci – s. 16; generál Franchet d'Esperey a nikoli Franche – s. 17; poplatek za osvobození nebyl eufemismem „za rakouské reparace“ – s.21

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

bibliografie je kvalitní výběr dokumentů i odborné literatury; poznámkový aparát má vysokou úroveň – také zde však jsou některé nejasnosti: např. citování archivních fondů (v bibliografii uveden jen archiv, název fondu – nikoli už rozsah (tj. které krabice použil); také v poznámkách, kde je tento údaj patrný (a je úctyhodný!), někde chybí přesnější údaj (např. název citovaného deníku z MZV VA). Nepřesně cituje také internetové zdroje např. jako „digitální knihovna“ (chybí přesné adresy),

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

vysoká

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

chybí cizojazyčné resumé a projekt !!!

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

viz výše

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

práce odpovídá požadavkům kladeným na práci diplomovou a doporučuji ji k obhajobě. Za nejsilnější stránku považuji výbornou základnu analýzy, přesnost a formulační zdatnost, schopnost nezávislého kritického úsudku, nejslabší se mi jeví teoretické ukotvení v oboru MV.

8. navrhovaná klasifikace.

podle výsledků obhajoby výborně

datum

20.6.2006

podpis