

Posudek vedoucí diplomové práce

Téma diplomové práce: **Povinnost péče řádného hospodáře člena voleného orgánu kapitálové obchodní společnosti a důsledky jejího porušení**

Diplomantka: Tereza Čopáková

Datum odevzdání práce: 12.11.2015

1. Volba tématu a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomantka věnuje pojmu péče řádného hospodáře a důsledkům jejího porušení. Zejména právě důsledky porušení péče řádného hospodáře jsou odrazem zcela nové právní úpravy, která přináší celou řadu výkladových problémů, na něž je zapotřebí reagovat. Volbě tématu lze z tohoto důvodu přisvědčit.

Práce má 50 stran vlastního textu a splňuje tak požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

2. Struktura a metoda práce

Text je členěn do šesti kapitol. Prvá kapitola pojednává obecně o kapitálových společnostech a jejich orgánech, druhá potom o samotném pojmu péče řádného hospodáře. Ve třetí až páté kapitole se diplomantka postupně věnuje pravidlu podnikatelského úsudku, povinnostem při pokynech do oblasti obchodního vedení a zákonným domněnkám. O problematice důsledků porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře potom pojednává závěrečná kapitola.

Zvolená struktura diplomové práce je místy méně přehledná. To je dáno zejména snahou diplomantky popsat značný okruh otázek. V některých případech diplomantka v obsahu kapitoly zcela nedostala jejímu názvu. Například v první kapitole by se diplomantka dle jejího názvu („Důvod nutnosti aplikace institutu péče řádného hospodáře a vymezení souvisejících pojmů“) měla zabírat skutečností, proč je institut péče řádného hospodáře v právním řádu zakotven, taková úvaha se však v textu nevyskytuje. Stejně tak název čtvrté kapitoly („Hranice obchodního vedení společnosti“) by svědčil spíše o pojednání mimo téma této diplomové práce.

Metodologicky postupuje diplomantka o obecného ke zvláštnímu, když nejprve obecně vymezuje pojem péče řádného hospodáře, který následně uvádí do užších souvislostí. Diplomantka využívá zejména deskriptivní metodu, dále také metodu analytickou.

3. Formální stránka práce

V textu se vyskytují formální nedostatky. Způsob vyjadřování diplomantky svědčí o menší zkušenosti s psaním odborného textu. To se projevuje například i v obsahové návaznosti jednotlivých odstavců. Vyskytují se v ní i gramatické a stylistické chyby.

Lze poukázat na špatnou interpunkci (např. str. 7, 9, 17, 18), nepoužívání uvozovek při citacích jiných textů (např. str. 7, 11, 13), překlepy a mnohé jiné nesrovnalosti. Za všechny příkladmo uvádím: odkaz na nesprávný právní předpis v souvislosti s ustanovením § 156 odst. 2 OZ na str. 11, chybějící data rozhodnutí v poznámce pod čarou č. 22 nebo na str. 23, záměnu Nejvyššího soudu ČR a Nejvyššího správního soudu v poznámce pod čarou č. 30, špatný slovosled „...o tuto...“ na str. 20).

Stejně tak ani práce s poznámkovým aparátom není místy zdařilá. Lze poukázat na neukončování vět tečkou (např. poznámky č. 12, 13, 14, 15) i na malá písmena na začátcích vět (např. v poznámkách č. 41, 52). Jiné poznámky pod čarou jsou pak dokonce delší než vlastní text práce (poznámky č. 43 a 45).

Formální stránka práce svědčí o tom, že diplomantka zřejmě neprovedla důslednou finální kontrolu svého textu.

4. Samostatnost při zpracování tématu

Diplomantka zpracovala svoji práci samostatně. Textu by ale prospěla výraznější prezentace vlastních názorů. Diplomantka většinou pouze přejímá názory publikované v odborné literatuře, aniž by je kriticky hodnotila. Její vlastní postřehy jsou v textu spíše výjimkou.

5. Obsahová stránka práce

V obsahovém hodnocení práce zohledňuji skutečnost, že téma není snadné, i když je častým předmětem odborných pojednání i studentských odborných prací. Dále je zřejmý zájem diplomantky o zvolené téma, což se mimo jiné projevilo i v šíři jejího tematického „záběru“. Vysoký počet otázek, ke kterým se autorka snaží vyjádřit se na druhé straně projevilo i v tom, že nešla více do hloubky. Pozitivem práce je nicméně seznámení se autorky se širokým okruhem zvolené problematiky.

Text obsahuje mnoho nepřesností či diskusních tvrzení, například lze uvést následující:

- institut péče řádného hospodáře existoval již za dřívější právní úpravy, jeho použití v nově účinné právní úpravě tak není nové (str. 7);
- na str. 7 diplomantka chybně váže aplikaci ustanovení souvisejících s porušením péče řádného hospodáře na datum uzavření smlouvy o výkonu funkce;
- nepřesné vyjádření v poznámce pod čarou č. 4 na str. 9 - „u akciové společnosti pak akcionáři ručí *de facto* pouze vkladem, který do koupě akcií vložili“ - diplomantka má patrně na mysli ekonomické riziko související s upsáním či koupí akcií;
- na str. 10 chybný závěr, že statutární ředitel akciové společnosti s monistickou strukturou není voleným orgánem společnosti, a tudíž vyvstává otázka, zda je povinován péčí řádného hospodáře - viz legislativní zkratka § 152 odst. 2 OZ;
- z vyjádření na str. 10 se zdá, že diplomantka povinnost péče řádného hospodáře spojuje pouze s rozhodováním o obchodním vedení společnosti, na str. 33 ale správně

uvádí, že by standard této péče měla být členem orgánu dodržen v souvislosti s jakýmkoli jednáním dotýkajícím se společnosti;

- na str. 19 a 20 diplomantka směšuje pojmy „péče“ (odkazující na péči řádného hospodáře) a „pečlivost“ (jedna ze složek péče řádného hospodáře), přičemž v kapitole č. 2.2.3 s názvem „Pečlivost“ se k obsahu pojmu pečlivosti nikterak nevyjadřuje - navrhuji, aby se ve svém vystoupení při obhajobě vyjádřila o rozdílu mezi „potřebnými znalostmi“ a „pečlivostí“;
- na str. 20 diplomantka chybně interpretuje ustanovení § 52 odst. 1 ZOK, kdy toto ustanovení nezakládá výlučnou objektivizaci péče řádného hospodáře, neboť formulaci „...se vždy přihlédne k...“ nelze vykládat tak, že se přihlédne *pouze* k určité skutečnosti - i po rekodifikaci zůstane zachováno smíšené objektivně-subjektivní pojetí péče řádného hospodáře;
- v souvislosti s ustanovením § 51 odst. 2 ZOK (str. 26 a násl.) věty za středníkem by se diplomantka ve svém vystoupení mohla zaměřit na otázku, zda může člen orgánu požádat o pokyn, který by byl pro společnost nevýhodný;
- z textu na str. 28, 29 a 55 lze zřejmě vyvodit, že diplomantka úpravu vyžádaných pokynů spojuje s oblastí koncepčních a strategických rozhodnutí (přesahujících „day-to-day business“), do této oblasti však může valná hromada zasahovat i bez předchozí žádosti člena orgánu;
- na str. 33 chybí přesnější charakteristika zákonných domněnek, je třeba také rozlišovat mezi domněnkami vyvratitelnými a nevyvratitelnými;
- v kapitole šesté chybí vyjádření, zda v případě porušení povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře jde o odpovědnost objektivní nebo subjektivní.

6. Práce s literaturou

Seznam použité literatury lze považovat za přiměřený, stejně tak počet soudních rozhodnutí, na něž se diplomantka odvolává. Odborná literatura je v zásadě citována v souladu s citačními standardy.

7. Závěrečné hodnocení práce

Diplomovou práci považuji za způsobilou obhajoby, přičemž konečný závěr závisí na vystoupení diplomantky při obhajobě. Předběžně navrhuji známku „dobře“.

Praha, 4. ledna 2015

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce