

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Oponentský posudek k diplomové práci slečny Terezy Čopákové
na téma „Povinnost péče řádného hospodáře člena voleného orgánu
kapitálové obchodní společnosti a důsledky jejího porušení“
(vedoucí diplomové práce: Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.)

Rozsah práce: 50 stran

Datum odevzdání práce: 12. 11. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je setrvale aktuálním. Ačkoliv není klasickým tématem novým, tento atribut mu zjednáva zaměření na novou právní úpravu zvolené problematiky.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Řádné zpracování tohoto relativně úzkého tématu vyžaduje podrobnou analýzu právní úpravy a dostupné literatury. Novost úpravy a její částečná inspirace zahraniční úpravou si žádají zohlednění zahraničních úprav a samostatné uchopení tématu. Jedná se proto o téma náročné.

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Cíle vyčtené na str. 1 a 2 diplomantka naplnila.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Při zpracování tématu autorka dostatečně předkládá vlastní odůvodněná stanoviska. Jistým pochybením při přebírání starší judikatury je prosté citování právních závěrů k povinnosti náležité péče, aniž tuto povinnosti identifikuje, časově řadí a hlavně řeší její vztah k péči řádného hospodáře (např. str. 14 a 15). Dále na str. 26 a 29 autorka naznačuje nejednoznačnost v řešení určité otázky, aniž by zaujala vlastní stanovisko.

C. Logická stavba práce

Systematika práce byla vhodně zvolena s výhradou neorganického začlenění kapitoly 6.4.5 (společná ustanovení k vyloučení z funkce), kde diplomantka jen otrocky následovala systematiku zákona.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka k vypracování textu použila značný počet českých pramenů a několik pramenů anglických a německých. Zahraniční zdroje jsou však v textu citovány jen omezeně

Práce s literaturou včetně použitých citací odpovídá požadavkům kladeným na odborný text, jakým je diplomová práce s výjimkou absence uvedení konkrétního citovaného autora při citaci z kolektivních děl a někdy i absence konkrétní strany citovaného zdroje (např. poznámka pod čarou č. 23). Dále je nepravděpodobné, že rozhodnutí se spisovou značkou 1 Afs 32/2008 vydal Nejvyšší soud (str. 15)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka v práci prokázala schopnost analyzovat zvolený institut obchodního práva, při tom se však nevyvarovala dílčích chyb (viz níže).

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné grafy ani tabulky práce neobsahuje.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům diplomové práce. Vady textu jsou pouze ojedinělé a mohou být dány tím, že čeština (pravděpodobně) není rodným jazykem diplomantky (např. název kapitoly 6.3: odpovědnost *způsobená* porušením povinnosti....).

Dále pak není vhodné užívat v textu zkratky předpisů (např. ZOK) bez spojení s konkrétním ustanovením (např. § 62 ZOK), nejednotně jsou citovány zdroje (jednou s uvedením plného křestního jména, podruhé bez).

4. Případné další vyjádření k práci:

- Chybný název kapitoly 5: Nejedná se o domněnku, ZDA člen jednat v rozporu s PŘH, ale „ŽE“ takto jednal.
- str. 9 – obrat „společník ručí za závazky společnosti“ je po rekonstrukci terminologicky nesprávný (obdobně „podnik“ na str. 29)
- str. 9 – hovořit v odborném právním textu o „vlastnících společnosti“ je nevhodné.
- str. 25 – není pravda, že zákon o obchodních korporacích svěřuje obchodní vedení pouze statutárním orgánům.
- str. 31 – dle textu neuvádí ZOK jednání statutárního orgánu, jejichž podmínkou by byl souhlas kontrolního orgánu - ZOK však pro některá jednání tento souhlas vyžaduje.
- str. 36 – správně „§ 196a ObchZ“, nikoliv 196
- str. 41 – „Nebude-li prospěch vydán dobrovolně, lze nárok na jeho vydání uplatnit společnickou žalobou dle § 157 odst. ZOK či akcionářskou žalobou dle § 371 ZOK.“ – Společnická (akcionářská) žaloba je jen jednou z možností soudního uplatnění (navíc podpůrnou).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- str. 10 – Proč statutární ředitel není tzv. voleným orgánem?
- Diplomantka vůbec neřeší povahu odpovědnosti voleného orgánu? Je kontraktní, či deliktní?

- str. 15 – Dle diplomantky by měla osoba nadaná obchodním vedením „disponovat jistými právními a ekonomickými znalostmi“. Jakými? Jak obecně určit úroveň těchto znalostí?
- str. 22 – Kapitola 3.1 označená „Posouzení v řízení před soudem“ řeší otázku podnikatelského úsudku, další část kapitola 3 neobsahuje. Kde jinde lze naplnění podmínek pro aplikaci tohoto pravidla posuzovat?
- Lze utvrdit povinnost jednat s péčí řádného hospodáře smluvní pokutou?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na kvalitní zpracování tématu a jeho dílčí vady předběžně navrhuji práci klasifikovat stupněm „velmi dobře“. V tomto případě však bude zvláště záviset na úrovni ústní obhajoby.

V Praze dne 30. 12. 2014

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce