

Posudek oponenta

diplomové práce

Lucie Šrámkové

na téma

„Žaloba pro zmatečnost“

Autorka předložila práci na uvedené téma v rozsahu 84 stran vlastního textu doprovazeného seznamem literatury a judikatury, resumé a přehledem klíčových slov, čímž z hlediska formálního vyhověla požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Z hlediska systematického vychází autorka z volby tématu, které je v rámci civilního procesu poměrně úzké, a to v rámci české právní úpravy se stručným náhledem na podobu slovenskou. Autorka práci člení do šesti kapitol, vedle úvodu a závěru, který je spíše stručný a formální. V rámci výkladu práce přejímá stavbu právní úpravy v rámci občanského soudního řádu, autorka si rovněž všímá vývoje a důvodu přijetí tohoto institutu v rámci opravných řízení. Zvolená systematika logicky odpovídá tématu i cílům, jimž se autorka věnuje; nemám proti ní zásadních námitek.

Zpracovávané téma je aktuální – ať jde o pohled na relativně nový procesní institut, který i po cca deseti letech aplikace nemá zcela pevné místo v systému opravných prostředků, tak pro řešení souvislostí v rámci dalších mimořádných opravných prostředků v návaznosti na recentní novelizace občanského soudního řádu, v neposlední řadě pak v rámci alespoň rámcových rekodifikační úvah v blízké budoucnosti. Autorka si je v zásadě těchto významů vědoma, byť v rámci závěru ne všem věnuje náležitou pozornost.

Podání autorky odpovídá nárokům kladeným na práce tohoto druhu, autorka pracuje s vybranou literaturou i judikaturou, snaží se o vlastní postoje, byť ne vždy se vyhne jisté míře popisnosti. Citace i výběr literatury a judikatury je vyhovující. Autorka prokazuje odpovídající úroveň vyjadřování. Práce s kauzou v rámci páté kapitoly je pro čtenáře přínosná jen zčásti – autorka nachází otázky, avšak nalézat na ně odpovědi není úkolem čtenáře, ale jejím. V rámci pohledu na dosti

odlišnou slovenskou úpravu pak postrádám jasnější vyjádření dopadu této zkušenosti pro budoucí úpravu. Autorka se logicky věnuje souvislostem v rámci společného řízení u žaloby na obnovu, méně pozornosti pak věnuje vztahu k dovolání a k úpravě v rámci zvláštních řízení.

V rámci ústní obhajoby nechť se autorka zaměří na:

- 1) zásadní závěr ze srovnání se slovenskou právní úpravou,
- 2) na vztah žaloby pro zmatečnost a dovolání v rámci úvah o rekonstrukci.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

oponent

V Praze dne 12. ledna 2015