

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Student: Bc. Anna Šolarová
Datum narození: 11.07.1988
Identifikační číslo studenta: 85526443

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Zaměření:
Identifikační číslo studia: 343155
Datum zápisu do studia: 15.09.2011

Název práce: Subjective and Objective Reasons in Ethics
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Filozofie
Vedoucí práce: Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.
Oponent(i): doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.

Datum obhajoby : 17.09.2014 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Uchazečka: Práce si klade otázku po povaze důvodů při morálním jednání a rozhodování. V návaznosti na současné etické diskuse zkoumá, zda lze tyto důvody chápat jako subjektivní či objektivní. Za účelem zodpovězení této otázky srovnává Kierkegaarda s perspektivami moderních autorů, zejm. tzv. metaetikou. Jako zástupci objektivního přístupu jsou zvoleni Kant a Williams. Řada tezí objektivismu není pro Kierkegaarda přijatelná, avšak zároveň Kierkegaard předpokládá objektivní pravdu, k níž jsou důvody jednání vztaheny. Dále se věnuje problému volby, jak je podán v Kierkegaardově spisu *Bud' - anebo*. Právě volba je mostem mezi subjektivní a objektivní sférou. Fenomén volby interpretuje pomocí MacIntyry a Frankfurta. Volbu u Kierkegaarda je možno interpretovat jako chtění druhého řádu podle Frankfurta. Ukazuje, že Kierkegaardova pozice spojuje objektivně založené důvody pro morálku a subjektivní prvek motivace.
Vedoucí: Zdůrazňuje schopnost propojit Kierkegaarda a Kanta se současnými autory, zejména představiteli tzv. metaetiky. Toto propojení nepůsobí anachronicky a současná témata jsou naopak vhodně užívána k interpretaci Kierkegaardova postoje. Kladně hodnotí interpretaci Kierkegaardova pojetí etického a estetického postoje. Kompetentní je i interpretace volby podle MacIntyry a Frankfurta. Velmi pěkně ukazuje, jak objektivní důvody mohou být založeny v nás samých. Práci pokládá za celkově velmi dobře zvládnutou.
Oponent: Pozitivně hodnotí, že práce je zaměřená problémově, nejedná se o práci o Kierkegaardovi, Kierkegaard pomáhá k řešení závažných otázek. Přesně formuluje a podává přesvědčivou odpověď

na otázku po objektivitě či subjektivitě důvodů etické volby. Ke zdařilým částem patří kritické pasáže věnované MacIntyroví a Korsgaardové. Otázky: 1. Jak rozumí otázce "Proč být morální?" a hledání důvodů k morálnosti? Má na mysli důvody pro volbu morality jako takové nebo pro morální jednání v konkrétních situacích? Čím se liší celkový příklon k moralitě od jednotlivých morálně dobrých činů? 2. Tutéž otázku lze položit i na rovině důvodů: Co se zdůvodní tím, že volba v sobě spojuje objektivitu se subjektivitou? 3. Jakou roli hrají ve zdůvodnění volby pojmy spjaté s náboženským stadiem?

Klasifikace obhajoby:	výborně	
Předseda komise:	Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen)
	doc. PhDr. Karel Thein, Ph.D. (přítomen)