

Posudek magisterské diplomové práce v oboru politologie

Jméno diplomanta/ky

Veronika Fuitová

Název práce

Německo-francouzské vztahy v období vlády Helmuta Kohla a Françoise Mitteranda

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

doc. PhDr. Dagmar Moravcová, CSc.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS 2006

108 text, resumé, 6
s.literatura

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i téma zvoleno na pomezí politologie a mez. vztahů, výzkumná otázka formulována široce (nutnost německo-francouzského sblížení; vize obou státníků o EU a její současná podoba; jejich osobní vliv na formulaci evropské politiky, resp. vliv osobních vztahů na vývoj vztahů bilaterálních)

ii tato část práce patří k nejslabším: zmíněna jen historická metoda v kombinaci s metodou analytickou, blíže nespecifikováno; podobně nespecifikována metoda výzkumu kontextu bilaterálních vztahů

iii zdroje jsou zvoleny v relevantním výběru s převahou zdrojů německých: edice dokumentů pouze u SRN, dále projevy něm. i fr. státníků. Literatura a odborné články v češtině, němčině, angličtině – 1 ve francouzštině. Převažují práce syntetického, resp. přehledového charakteru, použity jsou i biografie. Tyto zdroje jsou jen stručně zmíněny – kritický rozbor chybí

iv struktura textu je logická, zvolená koncepce však vede k nadměrně rozsáhlému „úvodu do problematiky“, jak by se dal nazvat historický exkurs a zařazení před i za hlavní část práce předhistorie a dalšího vývoje (kap. 2 – Před Kohlem a Mitterandem; resp. kap. 4 – Schröder a Chirac). Vedle politické biografie obou státníků v kap. 3 pak jsou zařazeny další „přehledové“ části této kapitoly (místo Evropy v bipolárním světě, postup evropské integrace, vzájemná spolupráce obou států i osobní vztahy obou zmíněných státníků)

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Je nutno zdůraznit, že diplomantka postupovala přesně podle schváleného projektu, takže hlavní problém, tj. že práce je především přehledovou syntézou, částečně vznikl už na počátku. Diplomantka se drží až úzkostlivě citovaných zdrojů – vlastní závěry lze těžko posoudit, protože se od závěrů literatury neliší. Její přínos tedy vidím pouze ve výběru a

logickém seřazení argumentů pro prokázání teze, která je základem práce – německo-francouzské smíření a podíl obou státníků na konstrukci evropské integraci a jejím prohloubení v souvislosti se sjednocením Německa v roce 1990 byl výsledkem souběžného působení ekonomických, politických a mezinárodně politických změn, které se odehrály po druhé světové válce v Evropě a ve světě. Významný podíl na něm však měly i osobní přátelské vztahy mezi nimi. Tato základní teze je pak rozvinuta analýzou „vizí“ Kohla a Mitteranda a jejich odlišností, tj. shodných a rozdílných názorů na další postup v evropské politice s důrazem na „silnou společnou vizi“ (s. 108). Důraz je položen i na kontinuitu směřování k jednotné Evropě založené na ideovém dědictví křesťanství. Pozitivně lze hodnotit píli a akribii diplomantky při šíři rekapitulované problematiky. Po formální stránce jsou citace v pořádku - dopustila se však některých nepřesností, které plynou ze zjednodušení obsahu citovaného textu (např. na s. 22, p. 64 citovaný Schöllgen neuvádí jako protiklad Adenauerovy koncepce „orientace Spolkové republiky na Západ“... uchazečkou uváděnou „orientaci SPD na Východ“, ale zmiňuje motivy nechuti SPD vůči Adenauerovi, kterému vytýkali příliš rychlé směřování jen k částečnému německému státu, tedy bránění novému sjednocení po válce rozděleného Německa), dále neodpovídá obsah p. 20 na s. 11 textu).

Diplomantka se také nevyhnula určité naivitě při formulacích svých myšlenek: tak např. na s. 22 uvádí, že „nezbytné pro zrod nového evropského systému“ po druhé světové válce „bylo především vědomé rozhodnutí nepoddat se znovu jakoby zákonitému vývoji“ a ne „ekonomické, bezpečnostní a jiné reálné politické cíle“. V dalších kapitolách pak na různých místech sama uvádí, jak bezpečnostní a ekonomické zájmy utvářely formulaci Kohlových cílů.

Celý text je napsán čtivě, jen jak bylo zmíněno, větší koncentrace na hlavní téma by práci prospěla a umožnila by i hlubší analýzu.

2. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

viz výše

3. stylistická a jazyková úroveň textu;

velmi dobrá

4. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ano

5. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

6. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

práce odpovídá požadavkům kladeným na práci diplomovou a doporučuji ji k obhajobě. Nejsilnější stránku vidím v přehlednosti a bohatosti textu, který přináší řadu informací o vývoji jak vztahů Kohla a Mitteranda, tak obou států, nejslabší stránkou je metodologicky nevyhraněný přístup.

7. navrhovaná klasifikace.

podle výsledků obhajoby ještě velmi dobře

datum 16.6.2006

podpis