

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

**Jméno diplomanta: Stanislava Kubíčková**

**Téma práce: Právní a psychologické aspekty adopcí**

**Rozsah práce: 84 strany + přílohy**

**Datum odevzdání práce: srpen 2014**

1. Aktuálnost (novost) tématu: Diplomantka zvolila téma stále aktuální, a v souvislostech, které jsou rozhodné, nepochybně nové.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma klade značné nároky na teoretické znalosti, ale i na znalost právních předpisů a naší i evropské judikatury.

Téma je náročné i na zpracování vstupních dat a rozhodných aspektů, nejen ze zřetele posouzení jejich závažnosti, ale i v pohledu následného vyvození odpovídajících soudů. Diplomantka ve značné míře využila také e-zdrojů, protože v jiné podobě některé výstupy nejsou dosažitelné.

Pokud jde o metody, s nimiž diplomantka pracovala, jmenujme analytickou provázanou se syntetickou, ale i metodu srovnávací. Nelze zapomenout ani na zkoumání tak říkajíc historizující.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do tří větších částí, dále mnohonásobně členěných. Vlastnímu textu je předřazen úvod, následuje závěr. Dále jsou zařazeny obligatorní části diplomové práce. Za text práce jsou připojeny přílohy, demonstrující výklad, a práce je ukončena závěrečným resumé.

V první části se diplomantka zabývá vývojem právní úpravy osvojení, počínaje římským právem, přes středověk, moderní právní úpravy, a zákonem o rodině konče. Dále prezentuje rozhodné formální prameny pro institut osvojení. Nezůstává u jejich seznamu, ale věnuje se také obsahové stránce dokumentů.

— V druhé části autorka pod rubrikou „Hlavní aspekty osvojení“ komplexně zkoumá adopci, a to jak po stránce pojmů a jejich podstaty, tak i po stránce práv a povinností jednotlivých zúčastněných osob. Zabývá se také jednotlivými druhy osvojení, podle rozlišení zákonného i teoretického. Stranou neponechává ani otázku zprostředkování osvojení a řízení, ve kterém se osvojení uskutečňuje. Tuto část pak autorka uzavírá stručným přehledem právních důsledků osvojení.

Ve třetí části své práce se autorka zabývá psychologickými aspekty. Využívá

prací renomovaných sociologů, psychologů a psychiatrů, zejména dětských psychologů a psychiatrů. Proto může předložit text, který je dost informativní. Psychologické aspekty osvojení diplomantka zkoumá jednak z hlediska osvojitelů, jednak z hlediska osvojeence.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako dobrou. Diplomantka pronikla do tématu, nejen že ho rozebrala, ale zjevně dobře pochopila, a výsledky svého uvažování předkládá v náležitě podobě. Práce je čtivá.

Diplomantka se celkem úspěšně vyhnula popisnosti: vyjadřuje i vlastní názory, resp. stanoviska. Je ovšem poněkud problematické, že volí jedinou názorovou řadu, k polemickým stanoviskům nepřihlíží, sama tedy nucena volit. Přitom právě v této oblasti se nabízí skutečně dlouhá řada otázek, které lze řešit, resp. nahlížet rozdílně.

Zásadní chyby – s dále uvedenou výjimkou - práce neobsahuje. Je tady pár nepřesností, které by bylo lze vytknout, ale ty nemají na zásadně dobrou kvalitu práce vliv.

Zmíněnou výjimkou je část 2.7. Už počínaje nadpisem subkapitoly, který není v souladu s náležitou dikcí. Dále rovněž první věta textu je naprosto chybná: pokrevní vztah opravdu právní příbuzenství nenahrazuje a nahradit nemůže. V dalším textu (a neplatí to ovšem zdaleka jen o tomto místě práce) je obtížné se vyznat, protože autorka náležitě nečlení text na odstavce. Zcela flagrantním pochybením je ale nedostatečné čtení textu zákona, pokud jde o § 804 OZ! Dále rovněž nejde o nějaký přechod odpovědnosti – patrně rodičovské: rodičovská odpovědnost je přece statusový institut, tj. institut svázaný neoddělitelně s osobou, subjektem. Čili RO rodičů zaniká, RO osvojitelů vzniká. Rovněž výklad o příjmení dost kulhá.

Pravdou je, že autorka nemá jedinou poznámku týkající se zahraniční právní úpravy. Je to škoda, protože v mnoha ohledech by takový pohled byl poučný.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka nepochybně prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při zpracování literatury, resp. judikatury, tak i při vlastním sepsání práce. Pracovala bez průběžných konzultací.

C/ Práce s literaturou: Seznam zdrojů je vcelku adekvátní, i když některé tituly postrádám.

Se zdroji autorka pracuje řádně.

Poznámkový aparát je veden zásadně lege artis (s drobnými výhradami – ne vždycky autorka cituje přesně autory; chybou rovněž je, že tu a tam uvádí citace zákonných ustanovení v poznámce, nikoli přímo v textu).

D/ Hloubka provedené analýzy: Autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: nechť se diplomantka seznámí s názorem autorky zákonného textu § 798, uvedený v komentáři WK, a porovná naši právní úpravu s právní úpravou BGB, totiž právě pokud jde o tuto otázku.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce všechny požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře.**

V Praze dne 19. 09. 2014

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
vedoucí diplomové práce