

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Demjanenko**

Jméno: Richard

NÁZEV PRÁCE: **Vývoj stranického systému v České republice a Polsku po roce 1989 - vliv volebního systému (komparace)**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kubát**

Jméno: **Michal**

Pracoviště: IMS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím: Teze nejsou k práci přiloženy, jen projekt. Budu-li hodnotit soulad projektu (ne tezí) s předloženou prací, pak cíl práce projektu odpovídá, struktura jen částečně a metodu nelze posoudit, protože v projektu není popsána (je tam jenom uvedeno, že metodou bude komparace, což je příliš široké a mlhavé tvrzení). Struktura práce odpovídá projektu jen v hrubých obrysech. Autor sice v práci popisuje teoretický základ, ale jen výběrově a hlavně bez souvislosti se záměrem zaměřit se na volební systémy (konfliktní linie s volebními systémy nesouvisí). Hlavní část práce tvoří chronologický popis stranických systémů, a to od voleb k volbám, tj. opět zde není zřejmá návaznost na volební systémy a jejich reformy.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

	Hodnocení známkou ^{*)}
--	---------------------------------

2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	3
2.2	Původnost práce a přínos oboru	4
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce: Téma není příliš významné, protože je v českém prostředí již vícenásobně velmi podrobně zpracováno. Z toho plyne omezená původnost práce a její nulový přínos pro stav poznání dané problematiky. Autor jen stručně opakuje známé poznatky. Autor až na 3 výjimky nepracuje s polskou odbornou literaturou, ačkoli Knihovna TGM v Jinonicích patří, pokud jde o polskou odbornou literaturu, k nejlépe zásobeným knihovnám v ČR. Vzhledem k popisnosti práce nelze dost dobře posoudit autorovu schopnost pracovat s příslušnými teoretickými a metodologickými východisky. Zvolené teorie jsou uvedeny nahodile a nejsou v textu analyticky použity, jsou jen občas zmíněny.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	-
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	-
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Logičnost struktury práce a provázanost výkladu je omezená, protože jednotlivé hlavní kapitoly na sebe tematicky nenavazují. Nerozumím názvu "Kvalitativní hledisko analýzy" kapitoly, ve které autor popisuje základní pojmy Sartoriho typologie stranických systémů. Není jasné, proč je tato kapitola do práce vůbec zařazena, stejně tak následující kapitola o konfliktních liniích (naopak chybí teorie volebních systémů, ačkoliv autor říká, že chce analyzovat stranické systémy s ohledem právě na ně). Vývoj stranických systémů a volebních systémů v obou zemích je popsán zcela odděleně, a to na několika málo stranách. Autor jenom popisuje, proto nelze hovořit o argumentační schopnosti. Odborná terminologie je, jak už bylo vícekrát řečeno, použita zcela nahodile. Autor špatně píše opakované odkazy. Úroveň poznámkového aparátu nelze hodnotit, protože v práci není, je tam pouze odkazový aparát.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Práce je velmi jednoduchá, čistě popisná, bez jakýchkoli analytických prvků. Autor na základě základní literatury pouze opakuje v české politologii již mnohokrát popsané a analyzované.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Stačí, pokusí-li se autor odpovědět na výše uvedené výtky.
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 29.5.2014

Podpis: _____