

## Posudek diplomové práce Bc. Matěje Souchy: Spolupráce samosprávy a spolkového sektoru v podpoře sportu na Praze 11

Název práce navozuje téma, jež v současné době patří k aktuálním v oblasti veřejného a občanského sektoru obecně, kdy se hovoří o public a private partnership. Nicméně úvod práce je spíše velmi obecný a dané téma nezdůrazňuje, až v posledním odstavci zmiňuje diplomant lokalitu, již se bude práce zabývat.

Teoretická část se věnuje obsáhleji vymezení některých základních pojmů jako je veřejná správa a sport. Chybí však odkazy na zdroje pojednávající o podpoře sportu v obcích a o partnerství obcí a organizací občanského sektoru. Přebírání textu z prací autorů bez vzájemného propojení, bez jejich vlastního zhodnocení a shrnutí jaké pojetí pak diplomant ve své práci užívá (např. vymezení sportu v kap. 2.1.1). U popisu veřejné správy jsou uvedeny nepřesnosti typu, že např. jsou zřizovány komise kontrolní a finanční – s.5. Dle zákona o obcích se jedná o výbory. kapitola 2.3 je zbytečná. kapitola 2.4 neuvádí aktuální stav, který se dnes zásadně liší od poznatků uvedených v práci Hrušky, jehož diplomant cituje.

V části metodologie diplomant pracoval s adekvátní literaturou pojednávající o výzkumu ve veřejné politice. Zůstal však na velmi obecné a popisné úrovni a neuvedl, jak dané postupy uplatňuje ve své práci. To je až částečně patrné z vlastního výzkumného šetření a příloh.

Výsledková část podává stručnou charakteristiku řešené Mě Č Prahy 11 (kapitola 5.1.1 je nerelevantní k tématu). Zajímavé by bylo přiložit k práci podrobnější rozpočet MěČ. Vývoj rozpočtu v grafu č. 1 podává zajímavou informaci.

V dotazníkovém šetření byla pozitivní skutečnost vysoké návratnosti dotazníků.

Rozhovory poskytly pouze určitý úzký pohled na tematiku. Zajímavé by byly též názory např. členů sportovní komise včetně uvedení jejich bližší specifikace (zástupce TJ/SK, politické strany atp.) a dalších členů TJ/SK.

Některá diplomantova hodnocení stavu podpory sportu v Praze 11 jsou spíše intuitivní než výzkumné povahy i z důvodu nedůsledného popisu a analýzy např. webových stránek MěČ.

Diplomant prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou, ke škodě práce však ne vždy s adekvátními a aktuálními zdroji. Výsledková část ukázala na mnohé problémy, které se v podpoře sportu na Praze 11 vyskytují a jimž by měla být věnována pozornost jak v podobě hlubších analýz stavu, tak v odpovědnějším veřejně politickém přístupu.

Práci by prospělo zabývat se systematičtěji relevantním tématům a lepšímu utřídění a analýze výsledků. Vyskytuje se několik překlepů typu shoda podmětu a přísudku.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „dobře“.

Otázky k obhajobě:

- 1) V jakém pojetí diplomant užívá pojem sport ve své práci a proč?
- 2) Existuje přehled sportovních spolků dle velikosti členské základny? Je k dispozici zakládací listina o.p.s MěČ?
- 3) Jaký další postup při řešení situace na Praze 11 doporučujete?

V Praze 4.5.2014

doc. PhDr. Irena Slepíčková, CSc.  
KIN FTVS UK