

# Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

## Posudek oponenta Diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Daniela Popelková
Téma práce	Pohybová intervence u pacientů s narkolepsií
Cíl práce	Cílem práce bylo zjistit, zda je pacient s onemocněním, které se projevuje mimo jiné vysokou únavou, schopen zvládnout nastavený program pohybové intervence. Dalším cílem je zjistit krátkodobý vliv tříměsíčního pohybu programu na tělesnou hmotnost a funkční zdatnost pacientů a dlouhodobý dopad tříměsíčního pohybového programu na pacienta a jeho vztah k pohybovým aktivitám s odstupem času
Vedoucí bakalářské práce	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Petr Česák

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	76
literárních pramenů (cizojazyčných)	44 (6)
tabulky, grafy, přílohy	tabulky – 36, grafy – 0, obrázky – 2, příloha – 3,

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce				
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací	X			
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		X		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	X			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			

Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**x**

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

výborný

**Otázky k obhajobě:**

**Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Diplomantka se podle abstraktu snaží zhodnotit úspěšnost pohybové intervence u devíti pacientů s narkolepsií. Jedná se o velice zajímavou tematiku, která je náročná jak na teoretickou a praktickou vybavenost studenta, tak na metodiku řešení.

Formální stránka diplomové práce je poměrně dobrá, vytknout se dá pouze práce s číslováním tabulek, kde autorka opakovala tabulku 1,2 a 6 v teoretické části. Ve výsledkové části zcela vynechala číslování tabulek. Dalším prohřeškem u číslování tabulek je umístění titulku pod tabulkou. Další závažnější chybou je citační norma internetových stránek. FTVS UK požaduje využívat normu ČSN ISO 690, která předepisuje jinou formu citace online zdrojů, než použila studentka diplomové práce. Co se týká ostatních formálních náležitostí, tak práce zcela vyhovuje předepsaným normám.

Strukturálně je práce řešená o trochu jinak, než předepisují stránky FTVS UK, ale využitý model považuji za mnohem přehlednější. Od původního předepsaného standardu se struktura liší jen v tom, že jednotlivé kapitoly teoretické části nejsou zařazené pod nadřazenou kapitolu teoretická východiska práce. Tato „nadkapitola“ zde chybí. Nicméně kapitoly, které slouží jako teoretická východiska, nechybí.

Přejdeme-li k logické stavbě a obsahové náplni práce, tak není téměř co vytknout. Autorka práce zcela správně a logicky zařadila kapitoly, které slouží jako teoretický základ ke svému výzkumu. Obsahově nezabloudila do jiných kapitol, než které jsou nutným základem pro danou tematiku. I přesto jsou zde malé nedostatky. Například popis intervence v rámci teoretického základu v kapitole o pohybové intervenci. Popis vlastní intervence by měl být popsán pouze v metodice.

Drobným nedostatkem práce je formulace hypotézy  $H_3$ , která nejde jasně potvrdit ani zamítnout. Větším nedostatkem hlavně ve stylistice práce je používání ICH-formy, protože výzkum provedl řešitelský kolektiv autorů, který tvoří diplomantka ve spolupráci se školitelem. V případě dalšího výzkumu doporučuji studentce vyhnout se slovíčku významný v komentování výsledků, protože ani statistická ani věcná významnost zde nebyla testována, což je koneckonců škoda.

I přes uvedené drobné chyby považuji práci za nesmírně kvalitní a přínosnou. Tato případová studie si podle mého názoru zaslouží publikovat v odborném periodiku.

**Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: Petr Česák, Mgr

V Praze dne:

Podpis: