

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název diplomové práce: Marná léčba v intenzivní péči**

**Diplomové práce v anglickém jazyce: Futile Treatment in the Intensive Care**

**Autor práce: Bc. Jitka Formáčková**

**Název studijního oboru: Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči**

**Forma studia: prezenční**

**Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Eva Prošková**

**pracoviště: ÚTPO 1. LF UK**

**Oponent práce: Mgr. Radka Stoklasová**

**pracoviště: TN, ARK**

**Akademický rok: 2013/2014**

### Posudek

#### **Abstrakt:**

Abstrakt identifikuje práci pouze prostřednictvím cílů teoretické a praktické části, chybí zde východiska, hlavní získané výsledky celkový závěr a doporučení.

**Dobrá úroveň (2 body )**

#### **Odůvodnění a rešerše odborné literatury:**

Odůvodnění práce je logické. Volba literatury byla adekvátní a úplná, s výjimkou zdrojů v ekonomických souvislostech marné léčby a absenci cizojazyčné literatury. Zvolená literatura je aktuální, i když v některých případech vyžaduje zhodnocení vzhledem k platné právní úpravě. To se řešitelce podařilo, s výjimkou kapitoly o dříve vyslovených přáních, kde vychází pouze ze starší literatury bez adekvátního uvedení do souvislostí vzhledem k později přijatému zákonu o zdravotních službách, s nímž přitom intenzivně v práci pracuje. Citace jsou řádné. Argumentace je originální a přínosná pro praxi. V praktické části práce řešitelka využívá i dosavadní výzkum vztahující se k tématu práce.

**Výborná úroveň (16 bodů)**

#### **Použité metody a logika struktury práce**

Cíle práce a výzkumné otázky jsou stanoveny výborně. Zvolený vzorek respondentů je zvolen vhodně, řešitelka mohla věnovat větší pozornost popsání výzkumných metod. Práce je velmi logicky uspořádána.

**Velmi dobrá úroveň (15 bodů)**

#### **Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

Závěry práce jsou prezentovány velmi přehledně a srozumitelně a jsou relevantní a korektní. Řešitelka se brala v úvahu i možná alternativní vysvětlení zjištěných poznatků. V diskusi

srovnává zjištěné výsledky s výsledky obdobných výzkumů. Nepříliš pozornosti řešitelka věnovala rizikům zvolené metody. V závěru řešitelka navrhuje doporučení pro další výzkum a opatření.

#### **Výborná úroveň (28)**

##### **Etické aspekty práce**

Práce je velmi spjatá s etickými otázkami a velmi zralý pohled na biomedicínskou etiku se prolíná celou prací. Řešitelka též respektuje anonymitu respondentů, a to tak, aby nebyli identifikováni ani nepřímo.

#### **Výborná úroveň (10 bodů)**

##### **Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce**

Téma práce je vysoce aktuální, což je zřejmé i z výsledků, kde řešitelka zjišťuje závažné odchylky od doporučení ČLK. Velmi přínosná je i teoretická část práce, kde řešitelka velmi komplexně a s multioborovým přístupem shrnuje poznatky medicíny, etiky i práva. Práci proto považuji za velmi přínosnou, a to nejen pro sestry v intenzivní péči, ale též pro lékaře, právníky a další odborníky. Práce obsahuje všechny požadované části a má přiměřený rozsah. Práce je bez podstatných chyb, pouze na str. 29 je chybně uvedena platnost namísto účinnosti občanského zákoníku. Z hlediska formálního je bezchybná, psaná čtivým jazykem bez pravopisných chyb.

#### **Výborná úroveň (15 bodů)**

#### **Celkový počet bodů: 86**

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.**

#### **Práci doporučuji klasifikovat stupněm výborně.**

Otázky a připomínky k obhajobě práce

- 1) Jak je problematika dříve vyslovených přání řešena v platné právní úpravě?
- 2) Do jaké míry je závazné doporučení představenstva ČLK týkající se marné léčby?

V Praze dne 25. 5. 2014

Mgr. et Mgr. Eva Prošková