

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název diplomové práce: Výskyt pooperačních komplikací infekčního charakteru na neurochirurgické JIP**

**Název diplomové práce v anglickém jazyce: The incidence of postoperative infectious complications in neurosurgical ICU**

**Autor práce: Bc. Jana Brindová**

**Název studijního oboru: Ošetrovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči**

**Forma studia: prezenční**

**Vedoucí práce: Mgr. Vlastimil Mrákava**

Pracoviště: ARK, Thomayerova nemocnice

**Oponent práce: PhDr. Jana Hocková, PhD.**

Pracoviště: UTPO, LF1

**Akademický rok: 2013/2014**

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky (1-2 body)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4 body)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5 bodů)</li> </ul>	<b>5</b>
<b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt koresponduje s obsahem práce, má adekvátní rozsah.		
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů)</li> </ul>	<b>18</b>
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Výběr odborné literatury je dostatečný, zdroje jsou zahrnuty české i zahraniční, jsou		

aktuální. Z přípravy teoretické části práce je patrný zájem autorky o tuto problematiku. Kvalita citování je bez zásadnějších připomínek.

**Použité metody a logika struktury práce**

- Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?
- Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?
- Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?
- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?
- Má práce logickou strukturu?

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body)
- **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů)
- **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů)
- **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů)

**11**

**Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)**

Autorka si stanovila cíle práce, vzhledem k metodě, kterou použila v empirické části dobře. Prezentace kasuistik je vhodným (a ne obvyklým) nástrojem jak prezentovat praxi. Pro formulaci hypotéz měla ovšem použít jiný styl. Takto formulované hypotézy jsou vhodné pro statistické šetření a jejich zhodnocení nemůže být bráno jako adekvátní k výzkumnému nástroji, který autorka použila.

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?
- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry korektní?
- Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?
- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů)
- **Dobrá úroveň** – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů)
- **Velmi dobrá úroveň** – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)
- **Výborná úroveň** – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů)

**20**

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Autorka se v závěru práce vyslovuje k hypotézám, které si stanovila. Z její diskuse je patrná

<p>hloubka znalostí k dané problematice a rovněž její pracovní zkušenost s těmito pacienty. Diskutuje věcně a relevantně k výsledkům. Závěrem vyslovila konkrétní doporučení pro praxi a zpracovala Standard péče o operační ránu pacienta po operaci mozkového nádoru.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena <b>(0-2 body)</b></li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru <b>(3-5 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu <b>(6-8 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce <b>(9-10 bodů)</b></li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b> Autorka přistoupila k etické problematice v souladu s obecně platnými pravidly.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána <b>(0-3 body)</b></li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu <b>(4-7 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu <b>(8-11 bodů)</b></li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni <b>(12-15 bodů)</b></li> </ul>	<p><b>13</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce (slovní hodnocení)</b> Na předložené práci nejvíce oceňuji originalitu výběru výzkumné metody, která není studenty příliš užívaná. Práce obsahuje všechny náležitosti a i po formální stránce se zdá být bez závažných nedostatků.</p>		

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení: 77b**

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Autorka v této práci prokázala orientaci v problematice neurochirurgického ošetřování pacientů, kterou se zabývá i ve svém profesním životě. Velmi oceňuji výběr metody kasuistik, která není příliš obvyklá a kladla na studentku vyšší nároky na teoretickou přípravu. Závěrem hodnotím velmi pozitivně vyslovená doporučení pro praxi a vypracovaný Standard péče.

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1/ Zkuste formulovat cíle šetření vhodněji, vzhledem k metodě kterou jste použila.

2/ Proč jste si v kazuistikách zvolila model Virginie Hendersonové?

Praha, 15/5/2014

Mgr. Vlastimil Mrákava

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.