

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

<b>Název diplomové práce</b>	Současné možnosti a prostředky enterální výživy	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce</b>	Current possibilities and resources of enteral nutrition	
<b>Autor práce</b>	<b>Bc. Naďa Hrnčířová</b>	
<b>Název studijního oboru</b>	Ošetřovatelská péče v anesteziologii, resuscitaci a intenzivní péči	
<b>Forma studia</b>	Prezenční	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jana Heczková	pracoviště UTPO 1.LF UK v Praze
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Eva Meisnerová	pracoviště IV. Interní klinika VFN
<b>Akademický rok</b>	2013-2014	

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li><li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení <b>(0 bodů)</b></li><li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky <b>(1-2 body)</b></li><li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí <b>(3-4 body)</b></li><li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace <b>(5 bodů)</b></li></ul>	<b>4</b>
<b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)  Abstrakt práce má přiměřený rozsah a je konzistentní se strukturou i cílem práce. Klíčové části však nejsou zcela jasně formulované.		

<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20 bodů)</li> </ul>	<p><b>3</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka čerpá především z české literatury. Některé z uvedených zdrojů lze považovat za již zastaralé. Uváděné prameny nejsou vždy kriticky hodnoceny, pro některá tvrzení není uvedena dostatečná opora, jiné jsou spíše kontroverzní (např. přípravky užívané pro péči o dutinu ústní apod.).</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20 bodů)</li> </ul>	<p><b>4</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výběr vzorku není zcela jasně odůvodněn. Některé položky v použitém dotazníku vzbuzují pochybnost o validitě i reliabilitě dat (např. způsob kontroly správné polohy NGS, kde lze</p>		

zvolit pouze jedna správná odpověď, neupřesněný rozdíl mezi bolusovým a intermitentním podáním stravy apod.).

<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30 bodů)</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b></p>		
<p>Ze stanovených cílů není zcela jasný přínos práce pro současnou ošetrovatelskou praxi, neboť např. obsah výzkumného šetření není zcela v souladu s pracovními kompetencemi sestry (např. provádění noční pauzy – jedná se o ordinaci lékaře nikoli sestry, apod.). Zjištěné výsledky jsou diskutovány spíše povrchně. Srovnání výsledků se závěry předchozích výzkumu je provedeno pouze velmi omezeně a využity jsou především závěry jiných diplomových prací. Doporučení pro praxi není odvozeno od výsledků provedeného výzkumného šetření ani výsledků práce jiných autorů.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2 body)</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5 bodů)</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8 bodů)</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10 bodů)</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

**Etické aspekty práce (slovní hodnocení)**

Ochrana osobních údajů respondentů je ošetřena dostatečným způsobem.

**Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce**

- Pojednává práce aktuální/praktický problém?
- Je práce přínosná z hlediska oboru?
- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?

- **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána **(0-3 body)**
- **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu **(4-7 bodů)**
- **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu **(8-11 bodů)**
- **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni **(12-15 bodů)**

**6**

**Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce se z hlediska soudobé ošetrovatelské praxe v oboru intenzivní medicíny zabývá aktuálním tématem. Práce obsahuje všechny klíčové části a odpovídá požadavkům na rozsah. Práce je členěna a uspořádána do kapitol, není však vždy jasná návaznost jednotlivých částí nebo jejich vyváženost (např. kapitola č. 8 obsahuje 4 věty). Vytknout je nutno nedostatečnou formální úpravu jako např. zarovnávání textu apod. nebo stylistické nedostatky jako neúplné věty apod.

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

**Práci klasifikuji stupněm: Dobře****Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Přestože výběr tématu lze považovat v současné době za aktuální, z interpretovaných dat není zcela jasný přínos pro ošetrovatelskou praxi. Doporučit je nutné věnovat daleko větší pozornost reliabilitě a validitě dat. Uvedená závěrečná doporučení vycházejí spíše ze studia

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

odborné literatury než provedeného šetření. Celkovou úroveň práce snižují také některé formální a stylistické chyby.

**Práci doporučuji k obhajobě s připomínkami**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Jakým způsobem by bylo možné Vámi provedené šetření využít v praxi, popř. jaká data by bylo potřeba získat, aby šetření využitelné bylo?

Praha 18.5.2014

Mgr. Jana Heczková