

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Lenka Satrapová

Jméno diplomanta:

Bc. Ivana Sahánková

Název diplomové práce:

Hypermobilita hlezenního kloubu ve vztahu k posturální stabilitě evaluované posturální somatooscilografii

Cíl práce:

Cílem této práce je posoudit vliv lokální hypermobility hlezenních kloubů na posturální stabilizaci metodou posturální somatooscilografie. Dalším z cílů je porovnat schopnosti posturální stabilizace při lokální hypermobilitě hlezenního kloubu vůči hypermobilitě konstituční s projevy na dolních končetinách včetně akce.

1. Rozsah:

* stran textu	84
* literárních pramenů (cizojazyčných)	84 (z toho 53 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	19 tabulek, 7 obrázků, 21 grafů a 2 přílohy

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody	x		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
<i>cíl práce byl splněn</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
<i>diplomantka při zpracování teoretické části práce využila velkého množství literárních pramenů a studií k danému tématu</i>				
logická stavba práce	x			
<i>odpovídá požadavkům kladeným na DP</i>				
práce s literaturou včetně citací	x			
<i>velmi kladně hodnotím vysoký počet zahraničních zdrojů a celkový počet literárních zdrojů</i>				
adekvátnost použitých metod	x			
<i>vhodně zvolené metody pro daný typ výzkumu</i>				
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
<i>v práci jsou požitý různé typy grafů a tabulek, což lehce snižuje předhlednost výsledků, popisy grafů a obrázků jsou pod daným grafem či obrázkem, popis tabulek je nad danou tabulkou</i>				
stylistická úroveň		x		
<i>str. 13 obrázek č. 1 bez vysvětlivek v českém jazyce, stejně tak obrázek č. 5 a 6 na str. 29 a 30, u obrázku č. 3 chybí rok citace; drobný překlep na str. 25 ...anterior driver test...; v metodologii chybí zmínka o Souhlasu etické komise UK FTVS</i>				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

nadprůměrná průměrná podprůměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

- 1) Myslíte si, že rozdíl v pohlaví významně ovlivňuje kvalitu vazivové tkáně? Mohla tato nehomogenost souboru ovlivnit výsledky Vašeho výzkumu? Ve výsledcích a diskusi pak zmiňujete, že ve skupině s konstituční hypermobilitou byly zařazeny pouze ženy. Vidíte v tomto nějakou souvislost?
- 2) Jak anamnesticky významná pro Vás byla prodělaná komoce mozková u několika probandů?
- 3) Jakou terapii byste zvolila pro Vaše probandy a to jak s lokální hypermobilitou v hlezenním kloubu, tak s konstituční hypermobilitou projevující se na dolních končetinách? Bude se terapie lišit?

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

7. Navržený klasifikační stupeň

výborně

29.4.2014

Mgr. Lenka Satrapová

