

## **Oponentní posudek diplomové práce**

### **Digitální repozitáře na vysokých školách v České republice**

**Řešitel: Růžena Zlatohlávková, BBus(Hons)**

**Oponent: PhDr. Radka Římanová**

**17. 5. 2014 v Praze**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržené hodnocení: dobře**

Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem repozitářů digitálních objektů na českých vysokých školách. Cíl práce byl splněn, i když k jeho naplnění došlo k některých případech problematickým způsobem. Tato skutečnost je vyjádřena v navrženém hodnocení „dobře“. Autorka vychází z myšlenky významu repozitáře jako zdroje informací pro interní potřeby akademické obce konkrétní školy, dalších škol eventuálně jako prostředek veřejné kontroly kvality práce školy.

Z hlediska legislativních aspektů analyzuje autorka pouze zákon o vysokých školách (v práci nesprávně uváděn jako Vysokoškolský zákon), zcela pomíjí problematiku autorského zákona, včetně ustanovení § 37 knihovní licence o zpřístupňování kvalifikačních prací v knihovnách nebo problematiky tzv. školních děl.

Zařazení kapitoly o Open Access a licenci Creative Commons svědčí o tom, že je si autorka vědoma souvislosti s repozitáři, nicméně v praktické části se těmito prvky nezabývá (např. chybí analýza, zda je licence CC aplikována v některém repozitáři, nebo jaká je institucionální politika OA jednotlivých analyzovaných škol).

Problematika dlouhodobé archivace je zpracována velmi letmo (problematický zdroj informací z komerčního serveru Sefira), chybí nař. Zmínky o možném auditu DRAMBORA, který lze aplikovat pro test repozitáře.

V kapitole o dlouhodobé archivaci v zahraničí, s. 33, je uváděn výčet projektů včetně registračních metadatových databází nebo vyhledávacích nástrojů. Není nijak objasněno, jak jednotlivé prvky přispívají k dlouhodobé archivaci.

Kapitola Budoucnost digitálních repozitářů v českém akademickém prostředí, s. 36, zmiňuje Národní digitální knihovnu a apel na proměnu legislativy ve smyslu otevření přístupu k plným textům v interentu. Zcela chybí zmínka o trendech ukládání primárních výstupů vědy do repozitářů a jejich zpřístupnění. Podkladem pro práci nebyla žádná z mnoha publikovaných prací k tématu trendů v této oblasti.

V praktické části není nijak vysvětleno, jak velký podíl z celkového počtu vysokých škol představuje vzorem 28 subjektů.

Rozdělení na školy s repozitářem a bez něj je logické, stejně tak lze ocenit i kombinaci více metod šetření. Problematické tvrzení se objevuje v kapitole 5.4, vzhledem k tomu, že nedošlo k plošnému šetření, pak nelze tvrdit, že v ČR je pouze 9 škol s digitálním repozitářem. Seznam dalších škol s uvedením poněkud záhadného prohlášení, že pro zpřístupňování

využívají „jiné řešení“ otevírá otázku, co měla studentka tím „jiným řešením“ na mysli. Vzhledem k apelu na otevřený přístup k plným textům autorky je zářezující její kladné hodnocení repozitářů, které tuto možnost nenabízí (např. AMU, ČVUT). V případě Masarykovy univerzity nedošlo k analýze, a ani ke zmínce o repozitáři Theses.cz, ani o funkcích antiplagiátorské kontroly tohoto repozitáře.

Problematické jsou komparativní grafy vzniklé z dotazníkového šetření mezi vybranými VŠ, např. s. 88, barevné čáry splývají. Naopak lze vyzdvihnout tabulky skutečností, např. s. 91, které přehledně komparují skutečnosti. Lze konstatovat, že výsledky průzkumu mohou být inspirativní pro další plošné zpracování tématu.

Závěry práce jsou stanoveny velice letmo a obecně. Obecně lze říci, že autorka sice téma zkoumala, ale pro plné splnění práce by bylo nutné propracovat mnoho skutečností hlouběji. Z hlediska formálního zpracování nevykazuje práce výrazné problémy.

Otázka k obhajobě:

1. Z jakého důvodu nebyl v práci analyzován v kapitole 5.5.3 Masarykova univerzita v Brně repozitář kvalifikačních prací Theses. Cz, jehož význam pro téma diplomové práce klíčový?
2. Domnívá se autorka, že pro repozitáře českých VŠ nemají význam integrační projekty, typu NUŠL nebo Theses.cz? Je to důvod, proč se zapojení jednotlivých VŠ do těchto projektů nijak významně nevěnuje?
3. V části o repozitáři VŠB-TUO je uvedeno, že neplatí, žádné omezení v přístupu k plným textům, oponentka má však s tímto repozitářem jinou zkušenost a proto žádá autorku práce, aby doložila tuto skutečnost praktickým předvedením (lze simulovat v prezentaci).

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	15 bodů
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	10 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	15 bodů

slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 bodů
<b>CELKEM</b>		54 bodů

### **Hodnocení bc. a dipl. prací**

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)