

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:
Knihovny a informační systémy orientované na vědu v Itálii
Autorka dipl. práce: Bc. Karolína Podloucká
Vedoucí dipl. práce: Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.
Navrhované hodnocení: výborně

Cíl práce:

Předložená diplomová práce odpovídá zadání.

Struktura práce a obsahové záležitosti:

Autorka zpracovala přehledně poměrně neznámé téma. Předpoklady k tomu daly i její pobyty v Itálii, které díky spolupráci ÚISK FF UK v Praze a Evropského univerzitního institutu (*European University Institute*) existují již řadu let.

Téma, které si studentka vybrala, je tedy svým způsobem mírně objevitelské, neboť nikdo se do podobného tématu směrem k Itálii nepustil, a proto velmi oceňuji jistou odvalu a chuť autorky téma popsat a základně analyzovat, přiblížit textem kvalifikační práce. Pro případové úlohy si pak vybrala diplomantka Toskánsko a k tomuto výběru nemám výhrady. Jistě by bylo zajímavé srovnání např. této části Itálie a nějaké jižnější, neboť sama autorka píše o rozdílech v oblasti vědy a výzkumu v rámci geografického rozložení Itálie.

Diplomantka řešila, jak diplomovou práci vůbec začít, z jakého pohledu, a zdárně si zvolila v souladu se svým studijním oborem nejdříve téma knihoven, které podporují vědu a výzkum, mají vztah k akademickému prostředí, aby postupně se vnořila do dalších sfér informační podpory vědy včetně jejího financování. Musela se ve svých průzkumech ponořit také do základního studia legislativy k danému tématu. Čekal bych – a také byla diplomantka vyslána konzultovat – že se více bude věnovat i problematice hodnocení vědy, případně i více např. směrem k tzv. CRIS systémům, ale chápu, že z časových důvodů i dalších to již nebylo možné a přijal jsem její vysvětlení, proč to do práce nezařadila. Nicméně i skromná kapitola věnovaná hodnocení je zpracována sice stručně, ale přehledně.

Jistě nemůže diplomantka se svým studijním zázemím zpracovat práci, která by byla zpracována stejně jako např. někým, kdo italskou vědu řídí, dobře zná nebo se pohybuje v ní jako odborník, tedy účastník, znalec italské vědy. Logicky pohled Karolíny Podloucké je tedy svým způsobem sice externím, ale zároveň odkrývá na poměrně slušné popisné i základně analytické úrovni všechny podstatné záležitosti vztahující se k tématu a všímá si sektoru státního, neziskového i soukromého, také

např. různých konsorcií, agentur, asociací, firem. Nedokáží si představit, že bez jejího intenzivního doslova průzkumnického nasazení v terénu by dokázala sestavit čtivou a odbornou práci, kterou předkládá. Proto bych i doporučoval značné části opublikovat, např. v časopise Ikaros, neboť by to byla v českém prostředí možná první publikovaná zmínka o tomto tématu a možná se najde i někdo další, kdo by téma posouval ještě dále.

Diplomantka musela prostudovat velké množství pramenů, mj. žádný není v českém jazyce, všechny jsou zahraniční a převažují pochopitelně italské prameny. Je tedy dobré, že mohla kombinovat jazykové schopnosti angličtiny a italštiny. Řadu poznatků musela získat tzv. v terénu, jak jsem již konstatoval, s čímž si poradila velmi dobře. Cenné jsou jistě i rozhovory s osobnostmi, které italské prostředí a vědu znají.

Výběr informačních pramenů:

Bez výhrad. Diplomantka zvolila vzorně citování pod čarou, v tomto případě pro téma s mnoha odkazy na mnoho webových stránek je to velmi vhodné řešení.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Diplomantka píše čtivě a v odborném stylu.

Formální a grafická úprava práce:

Velmi pěkná. Oceňuji i oživení fotografickými přílohami, také grafy, přílohy, seznam zkratek atd.

Doplňující formulář hodnocení:

Aspekt kv. Práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 30
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 20
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 20
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný</i>	0-15 bodů / 10

	<i>styl vyjadřování, rozsah práce</i>	
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 3
CELKEM		max. 100 bodů / 83

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím *výborně*.

V Praze 25.5. 2014

Richard Papík, v.r.