

Oponentní posudek diplomové práce

PODLOUCKÁ, Karolina. Knihovny a informační systémy orientované na vědu a výzkum v Itálii. [*Libraries and information systems supporting Italian research and development*]. Praha, 2014. 91 s., 3 příl. Diplomová práce. Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Ústav informačních studií a knihovnictví 2014. Vedoucí diplomové práce doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.

Práce popisuje systém knihoven v Itálii, systém vědy a výzkumu v Itálii, a z těchto hledisek blíže zkoumá jeden region: Toskánsko.

V úvodu autorka formuluje tři základní cíle práce – popsat systém knihoven v Itálii, popsat organizaci vědeckého výzkumu v Itálii a způsoby jeho hodnocení, a posoudit úroveň koordinace mezi knihovnami a vědeckým výzkumem. Autorka k výzkumu zkonstruovala dotazník, který posloužil jako prostředek k získání orientace a pohledu zevnitř zkoumaných institucí.

Druhá kapitola popisuje systém knihoven v Itálii, jeho hlavní instituce, italskou národní bibliografii SBN a legislativní prostředí. Tato část práce je zpracována na dobré úrovni, vyváženě. Jsou dobře popsána specifika Itálie s jejím bohatstvím starých rukopisů a tisků. Při výčtu mezinárodních integračních aktivit by pravděpodobně stálo za zmínku, že Institut pro souborný katalog italských knihoven a bibliografických informací ICCU poskytuje autoritní záznamy do The Virtual International Authority File (www.viaf.org).

Třetí kapitola popisuje systém vědy a výzkumu v Itálii. Autorka uvádí řadu statistických ukazatelů za celou zemi a porovnává je s dalšími státy Evropy i mimo ni. Popisuje vědeckou činnost univerzit a Národní výzkumné rady (CNR – síť výzkumných ústavů pokrývajících celé spektrum oborů, přibližný ekvivalent Akademie věd ČR). Ve zvláštním oddílu je popsáno meziuniverzitní konsorcium CINECA, které je jednak superpočítačovým centrem světového významu, jednak vyvíjí informační systém U-GOV jako informační systém o výzkumu pro univerzity. Kapitola pokračuje zdařilým shrnujícím popisem systému financování vědy a výzkumu v Itálii a systému jejich hodnocení (VQR prováděný agenturou ANVUR).

Třetí kapitola je zpracována také na dobré úrovni, s mírnou výtkou ke krátké sekci „3.5. Struktura vědeckých institucí“ – její obsah by bylo vhodnější začlenit do úvodu kapitoly. Také název oddílu „3.1. Současný stav“ nevystihuje přesně, o čem oddíl pojednává – obsahuje hodnoty vybraných statistických ukazatelů. Hlavní zdroj údajů z roku 2010 také již dnes nelze považovat za současný.

Ve čtvrté kapitole se autorka zaměřuje na Toskánsko, jeden z dvaceti regionů Itálie. Popisuje tři univerzity: univerzity ve městech Florencie, Pisa a Siena. Zde autorka uvádí údaje sesbírané pomocí dotazníku. Nijak je však nehodnotí, neporovnává mezi sebou, nedělá na jejich základě žádné závěry, ani je nepoužívá k ilustraci obecnějších rysů v italském univerzitním systému. Vzhledem k zaměření práce na vědu a výzkum by bylo vhodné blíže charakterizovat i repozitáře těchto institucí nebo přípravu sady výsledků výzkumu pro hodnocení VQR.

Závěr práce shrnuje poznatky uváděné v předchozích kapitolách. Autorka uvádí dva základní rysy italského systému knihoven, vědy a výzkumu:

1. Regionální různorodost, zejména velké rozdíly mezi rozvinutým severem a středem země na jedné straně a nerozvinutým jihem na straně druhé.
2. Centralizaci důležitých činností: italská národní bibliografie v oblasti knihoven a meziuniverzitní konsorcium CINECA, které pro členské univerzity vyvíjí jednotný informační systém U-GOV.

Autorka vyjadřuje překvapení nad nízkou návratností dotazníků v jazyce, který pro respondenty není rodným. Dle názoru oponenta jde naopak o obvyklý stav.

V úvodu deklarované cíle práce jsou v zásadě naplněny, pokud se týká obou hlavních proudů odděleně: knihoven na jedné straně, systému vědy a výzkumu na straně druhé. Práce však přináší jen velmi málo k třetímu z cílů, tj. k objasnění „vzájemné koordinace informací a vědeckého výzkumu z hlediska efektivnosti a transparentnosti“. Cíle práce tak jsou naplněny jen částečně.

Práce využívá relevantní prameny, dokonce všechny jsou cizojazyčné. Citování je prováděno důsledně a je korektní.

Po stylistické stránce je práce relativně zdařilá. Je psána spisovným jazykem ve stylu zcela přiměřeném diplomové práci. V malé míře se však vyskytují formulace, které nejsou jasné – např. *Otázky ... by mohly být odrazovým můstkem pro budoucí zkoumání, neboť zodpoví problémy, kterými se univerzity dlouhodobě potýkají.* (poslední věta závěru, str. 73 dole) Také je dosti neobvyklé uvádět členění práce na kapitoly přímo v abstraktu.

Po gramatické stránce je práce v zásadě vyhovující. Na některých místech se vyskytují pravopisné chyby ve shodě přísudku s podmětem, např. *Evropský parlament a Rada Evropské unie schválili (str. 32) společnosti investovali (str. 37) nebo mezi předměty patřili teologie, občanské právo a medicína (str. 66).* V některých případech chybí diakritické symboly u italských názvů. Název ministerstva MIUR není uváděn přesně, mělo by být *Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca*. Je zřejmé, že úroveň práce by profitovala z dalšího kola korektur.

Celkově práci hodnotím jako dostačující a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhovaná známka: velmi dobře (2).

Jan Dvořák
ÚISK FF UK

Hodnocení diplomové práce

Aspekt kvalifikační práce	Vysvětlení	Možné hodnocení	Hodnocení oponentem
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů	20 bodů
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů	15 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů	20 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů	11 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů	3 body
CELKEM		max. 100 bodů	69 bodů