

**Posudek vedoucího diplomové práce Petra Reimera
Analýza výsledků voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky
v letech 1996 až 2002 metodou agregátních dat.**

Autor si pro svou diplomovou práci vybral téma analytické povahy. Málo kdy se studenti politologie na IPS odhodlají zpracovat práci pomocí přístupů vyžadujících statistické zpracování dat. Související metody se v rámci studijního programu politologie nevyučují a tak volba takového přístupu vyžaduje nejen určitou dávku odvahy, ale také znalostí a schopností, které jdou nad rámec běžné výbavy absolventa politologie kteréhokoli českého pracoviště.

Autor se rozhodl analyzovat a vysvětlovat variabilitu volebních výsledků pomocí dat ekonomické a sociodemografické povahy agregovaných za jednotlivé okresy. Jedná se o legitimní a často využívaný přístup, který má však své jasné limity. To si autor uvědomuje a také na tento fakt v úvodu upozorňuje.

Úvodní teoretická část je poněkud stručná a zasloužila by si více rozpracovat. Autor zmiňuje relevantní české práce, které se podobným, nebo přímo totožným problémům věnovaly. Méně se však dozvíme o teoriích, které by bylo možné pomocí následné analýzy testovat. To se později odráží i v poněkud více deskriptivní povaze práce, která by mohla mít více explanační charakter.

V analytické části se autor postupně věnuje regionální stabilitě / variabilitě podpory jednotlivých stran a volební účasti. Je škoda, že se nezkusil pustit i do analýz založených na více případech, než jen na 89 okresech. Mám na mysli analýzy, kde by jako případy figurovaly jednotlivé obce. Jednalo by se o přístup velmi náročný na vytvoření datového souboru a však na základě vlastních zkušeností jsem přesvědčen, že by autor dospěl k velmi zajímavým závěrům.

Autor se následně pokouší vysvětlit regionální rozdíly v podpoře jednotlivých stran rozdílnými sociálně ekonomickými podmínkami a charakteristikami jednotlivých okresů. Využívá k tomuto účelu lineární regrese. Jedná se o oblast do značné míry zpracovanou a proto není snadné objevit něco nového. Bohužel počet a charakter vysvětlujících proměnných, které autor zvolil, patrně žádná nová zjištění neumožňují. Práce tak vlastně potvrzuje některé ze závěrů autorů, kteří se tématu věnovali již dříve. Zde je myslím škoda, že práce vznikla ve spěchu a autor nerozpracoval téma hlouběji a detailněji. Zmiňovaný spěch se patrně projevil i na značně deskriptivní povaze textu, který místy působí dojmem, že smyslem práce je provést analýzu dat a nikoli pomocí analýzy vysvětlit určité jevy. Musím však říci, že původní text byl tímto nešvarem poznamenán výrazně více a před odevzdáním autor v tomto směru učinil viditelné změny.

Domnívám se, že kdyby se na práci pracovalo ještě o pár měsíců déle, mohla by vzniknout velmi zajímavá a dost možná i v jistých směrech objevná práce. Nicméně i v této podobě autor dokázal věrohodně vysvětlit některé jevy, byť ne v takovém rozsahu, jak by to bylo možné. Svou povahou je však tato diplomová práce mezi studenty politologie stále ojedinělá. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

PhDr. Tomáš Lebeda, Ph.D.