

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Ulík**

Jméno: Karel

NÁZEV PRÁCE: **Právní a politická dimenze mezinárodního obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Landovský**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: Katedra Politologie FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	1

	sledované cíle	
--	----------------	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář k hodnocení odborného charakteru práce:

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce diplomanta Ulíka je příkladem velice pečlivě a kvalitně zpracované práce, která má jen jednu jedinou vadu, kterou si dovoluji zmínit v závěru posudku. Nejdříve k pozitivům práce jejichž tématem je především dodržování závazků z mezinárodních smluv o ochraně ohrožených druhů. Po krátkém historickém úvodu se diplomant se soustředil na dvě klíčové smlouvy: Úmluvu o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volněžijících živočichů a rostlin (CITES) a Mezinárodní úmluva o regulaci velrybářství (ICWR). K této části nemám výhrad a oceňuji hloubku a bystrá pozorování autora ohledně problematiky dodržování závazků a vynucování jejich plnění. Za tuto část si autor zaslouží hodnotit stupněm výborně. Probléme je, který by však neměl překážet úspěšné obhajobě práce je úvodní pasáž věnovaná vynucování plnění mezinárodních závazků obecně. Tato jak autor správně poznamenává klíčová otázka mezinárodního práva vyžaduje hlubší teoretické základy z právní vědy. Autor se v textu vyhýbá problematice mezinárodně právního obyčeje a obecných právních principů, které jsou pro definici mezinárodně právní odpovědnosti klíčové, v závěru autor zahrnul velice aktuální a důležitý rozsudek Mezinárodního soudního dvora a přestože v mnoha věcech chápe instituci MSD správně a dokonce cituje Statut MSD, tak hovoří o Australském podání jako o žalobě, což považuji minimálně za nepřesné a zvádějící. Pokud autor správně odpoví na přiložené otázky přikláním se k hodnocení VÝBORNĚ. V opačném případě navrhuji hodnotit známkou o stupeň nižší.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Autor na str. rozebírá články o odpovědnosti států za mezinárodně protiprávní jednání z roku 2001, schválené valným shromážděním OSN. Jde v tomto případě o pramen mezinárodního práva?
5.2	Na základě jakého dokumentu měl Mezinárodní soudní dvůr jurisdikci v případě Whaling in the Antarctic (Australia v. Japan: New Zealand intervening)?
5.3	Jaká je role Vídeňské úmluvy o smluvním právu z roku 1969 při posuzování následků plynoucích z porušování mezinárodních smluv?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 16.6.2014

Podpis: _____