

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Lovecký**

Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE:

Vývoj konceptu vzájemného zaručeného zničení před a po pádu železné opony

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Bříza**

Jméno: **Vlastislav**

Pracoviště: FSV UK, IPS, KMV

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Uchazeč volil téma, které svým specifickým zaměřením téměř vylučuje využití komplexních prací jiných autorů. Touto optikou tak lze hodnotit předkládané dílo jako více než adekvátní k charakteru bakalářské práce.

K dobru lze autorovi rovněž přičíst, že si jako cíl zvolil úzký - avšak jasně vyprofilovaný - segment a nepouští se do obecné roviny, ve které by nemohl v takto pojeté práci shrnout veškerá fakta. Z kompaktnosti celku je rovněž vidět, že autor se problematikou zabývá již delší dobu. Analýzy i závěry jsou vzhledem k charakteru práce sofistikované.

Kladem předkládané práce je rovněž stylistická a gramatická stránka, včetně přesně zpracovaného poznámkového aparátu.

Má drobná poznámka se vztahuje k absenci většího počtu zdrojů z ruské části zkoumaného spektra. Postrádám rovněž přítomnost adekvátních příloh (např. komparace jaderných arsenálů v časové řadě atp.).

Celkově je však výsledný dojem adekvátní a výše uvedené nedostatky nemohou nic změnit na nesporné kvalitě díla, které nepřímo vybízí k rozpracování během dalšího autorova studia.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Koncept MAD a Čína - lze s ní v tomto smyslu počítat v současnosti, resp. blízké budoucnosti?
5.2	Komparujte v časové řadě (po pádu železné opony) význam jaderného arsenálu pro jednotlivé vládnoucí garnitury Ruské federace (Jelcin vs. Putin)
5.3	Téma jaderných zbraní v politice USA - signifikantní rozdíly v pojetí republikánů a demokratů

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 9. 6. 2014

Podpis: _____