

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Lovecký**Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE:

Vývoj konceptu vzájemného zaručeného zničení před a po pádu železné opony

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Smetana**Jméno: **Michal**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Téma práce je úžeji vymezené a méně ambiciózní než tomu je ve schválených tezích. Toto rozhodnutí autora je však v práci samotné uspokojivě zdůvodněno a jsem přesvědčen, že to bylo rozhodně ku prospěchu věci. Původně zvolená výzkumná strategie je dle daného popisu fakticky neproveditelná a po metodologické stránce v principu nefunkční.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	2

3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

³⁾ Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Určité výhrady je možné mít ke struktuře práce, která není dostatečně logicky zdůvodněna a co do rozsahu vyvážená (5. kapitola je v rozsahu 20 stran, 2. kapitola 4 strany, ostatní kapitoly pak mají rozsah pouze 1–2 strany). V některých případech autor téměř doslovně překládá z originálního zdroje, aniž by v textu vyznačil přímou citaci (viz např. s. 17: Podepsání smlouvy New START přivedlo...). Odkazy v poznámkovém aparátu jsou jinak po formální stránce v zásadě v pořádku, pouze v souhrnné bibliografii na konci práce není autor práce v citační normě dostatečně konzistentní (např. u některých autorů udává celá jména, u jiných nikoliv). Standardem je rovněž uvádět tituly v rámci jednotlivých kategorií v abecedním pořadí, autorem zvolený postup je velmi nepřehledný. Celkově se však nejedná o výtky zásadního charakteru. Po jazykové a stylistické stránce je text na poměrně dobré úrovni. Přílohy práce neobsahuje.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ³⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

³⁾ Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Jako zásadní nedostatky práce vnímám: 1. absenci základního přehledu literatury / lit. review, který by zasadil práci do širšího rámce akademického výzkumu na dané téma; 2. velmi jednostranný výběr zdrojů, téměř zcela chybí základní akademická literatura, která se tímto tématem zabývá (viz např. autoři jako Morgan, Schelling, Waltz, Snyder, Wohlstetter, Sagan, Kahn, Brodie, Powell ad.); 3. velmi slabé teoreticko-metodologické uchopení práce – autor neprokazuje hlubší znalost racionální teorie odstrašování, ze které koncept MAD vychází, zpracování je tak spíše povrchní a nedostatečně teoreticky podložené; zkoumaný koncept je nedostatečně operacionalizovaný, vymezení a následná aplikace jednotlivých podmínek je pro zodpovězení výzkumných otázek příliš vágní a neposkytuje tak přesvědčivé výsledky, vymezená hypotéza je v práci potvrzena spíše intuitivním příklonem k závěrům vycházejícím z diskuse okolo jednotlivých modelů než metodologicky čistým postupem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: I přes výše uvedené výtky se domnívám, že tato práce v celkovém souhrnu patří mezi ty kvalitnější bakalářské práce obhajované na IPS FSV UK. Je nesporné, že autor má o danou problematiku hlubší zájem, snaží se pracovat s poměrně velkým množstvím anglických zdrojů a kriticky přemýšlet. Zpracovávané téma je aktuální, základním

problémem ovšem zůstává, že autor nepracuje ani se zcela základní teoretickou literaturou a po metodologické stránce není schopen práci uchopit tak, aby se ve výsledku nejednalo o pouhou rešerši daného tématu. Po formální stránce práce odpovídá základním požadavkům kladeným na bakalářské práce a i po stylistické a jazykové stránce je na relativně dobré úrovni. Z mého pohledu zde není zásadní důvod nedoporučit práci k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	MAD jako koncept vs. MAD jako faktický stav – jak se zde liší výzkum po metodologické stránce, do jaké míry a jakým způsobem je potenciální výzkum proveditelný
5.2	Jak je koncept MAD teoreticky ukotven v akademické literatuře, jaké další teorie a koncepty s MAD přímo souvisí
5.3	Jaké jsou hlavní rysy deklaratorní politiky Spojených států po konci studené války

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: –

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení: –

Datum: 2.6.2014

Podpis: _____