

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Dominika Exnerová

Název práce: Strategie vyrovnávání se s jinakostí: Postoje k Němcům a dalším národnostem u členů studentské organizace

Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Grznár

Oponent/tka: Mgr. Filip Lachmann

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Téma práce je jasně ohraničeno a závěry odpovídají deklarovaným cílům. Teoretická i analytická část jsou přehledně strukturovány.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka na základě analýzy přepisů deseti sebraných rozhovorů mapuje předsudky a stereotypy členů organizace Charles University International Club, která se stará o cizince přijíždějící na Erasmus. Pro tvorbu modelu využívá otevřené kódování a paradigmatický model, který slouží mimo jiné k mapování deklarovaných strategií jednání v souvislosti s předsudky a stereotypy. Data jsou dobře popsána a využita metodologie je adekvátní stanoveným cílům.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Výzkumu předcházela dobrá teoretická příprava. Argumentace je kvalitní a za cennou považují především autorčinu schopnost kriticky reflektovat omezení, pokud jde o možnosti generalizace při interpretaci výsledků. Nalezené kategorie jevů jsou v práci adekvátně popsány a následně interpretovány, snad jen analytické charakteristiky mohly být trochu důkladněji popsány. To by se však promítlo do délky práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. I v obrazném smyslu autorka pojmy pouze nepřebírá, ale kriticky je interpretuje vzhledem ke kontextu výzkumu.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Kvalitu odkazového aparátu hodnotím jako dobrou. Jazyková úroveň je také dobrá nicméně v práci nalezneme i několik málo stylistických zaškrtnutí. Ta ale nevedou k posunu významu nebo narušení plynulosti četby.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V roli konzultanta si především cením autorčina upřímného zájmu o zkoumaný jev stejně jako vysoké míry disciplinovanosti pokud jde o konzultace i provedení výzkumu. Jakkoli by opravdový výzkum pomocí Grounded Theory vyžadoval mnohem více dat i prostoru, což daleko přesahuje nároky bakalářské práce, autorka přesvědčivě dokládá porozumění principu metody. Konkrétně velmi otevřeně reflektuje momenty nedůslednosti při rozhovorech a problémy s ohraničením tématu rozhovoru v komunikaci s informanty. Další přednost spatřuji v projevené kreativitě, kdy si autorka zmapovala obdobné výzkumy a vybrala z nich inspirační zdroje, které umožnily položit neobvyklou otázku, jakým způsobem se informanti stereotypům a předsudkům aktivně brání, nebo v jakých situacích se naopak utvrzují ve svých apriorních hodnoceních.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Definice pojmů „předsudek“ a „stereotyp“.

2. Autorčin vztah k zkoumané organizaci a motivace pro výběr tématu.

3. Nalezené stereotypy pro jednotlivé národnosti.

4. Vztah česko-německé minulosti, její institucionalizované interpretaci ve školách a nalezených stereotypů.

5. Strategie zvládnutí a proměny předsudků a stereotypů na základě osobního setkání s cizincem.

6. Možnosti zobecnění předkládaného modelu.

7. Co nového se autorka dozvěděla o předsudcích a stereotypech na základě svého výzkumného zájmu?

Celkové hodnocení práce:

Autorka prokazuje schopnost pracovat s odborným textem. Předkládaná teorie působí mírně eklekticky, ale autorka je schopna užívat pojmy reflexivně, kriticky k nim samým. Zvolená metodologie, rozsah výzkumu i zjištěné závěry odpovídají nárokům kladeným na bakalářskou práci. Argumentace závěrů je přesvědčivá nicméně určitý prostor pro zlepšení vidím pokud jde o reflexi alternativních metod a zdůvodnění výběru právě Grounded Theory. Autorka nicméně zdařile manifestuje vysokou míru pochopení pro principy kvalitativního výzkumu tím, že nepřestává kriticky hodnotit omezení zobecnitelnosti výsledků a především prostřednictvím prováděných rozhovorů se o zkoumaných jevech aktivně učí, což je opět schopna kriticky reflektovat.

Stručně řečeno autorka nepředkládá pouze jakýsi popis společenského ruchu v organizaci, k níž má sama blízko, ale zkoumané jevy dokáže zařadit do širších psychologických, společenských i historických souvislostí. Předsudky a stereotypy zde nejsou vnímány ploše, jsou sledovány praktiky jejich regulace či reprodukce přičemž se připouští, že generalizovaná očekávání mohou mít základ v reálné nenáhodné pravidelnosti vlastností příslušníků určité národnosti.

Jako konzultant si cením autorčina poctivého přístupu a upřímného zájmu a přes výše zmíněné drobné nedostatky bych její práci hodnotil jako velmi zdařilou.

Datum: 13.6. 2014

Podpis: Miroslav Grznár