

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Dominik Skružný

Název práce: Fenomén smartphone

Vedoucí práce: Martin Buchtík

Oponent/tka: Martin Volek

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl (respektive předmět práce) práce je vymezen hned v úvodu dvojitým způsobem: *Ve své bakalářské práci se věnuji fenoménu smartphone a jeho zasazení do určitých aspektů společnosti sítí* (str. 3). *Jak a jakým způsobem smartphone ovlivňuje fungování svého uživatele v běžném životě?* (str. 3). Cíl je z velké části naplněn, spíše než o ucelenou teorii jde o popis dílčích aspektů a prvků problematiky. To je však do značné míry dáno zkoumaným tématem a realisticky nastavenými cíli.

Bakalářská práce je přehledně a logicky strukturována. Některé pasáže metodologické části práce bych věcně radil spíše do teoretické části (str. 19-22), ale jejich umístění není rušivé. V teoretické části je každá z kapitol přehledně shrnuta, což čtenáři umožňuje sledovat, co bakalant považuje vzhledem ke své práci za relevantní. Osobně bych upřednostnil shrnutí jako poslední část dané kapitoly než samostatnou podkapitolu. Kapitoly teoretické části vychází z klíčových zjištění knihy Castellse a kol. (2007), jsou však dále rozpracovány a obohaceny o další zdroje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Bakalant ve své práci pracuje prakticky výhradně s anglicky psanými texty, což odpovídá stavu bádání o tématu v ČR. Práce s odbornou literaturou je doplněna o internetové zdroje, kterými jsou relevantní analýzy mimo akademické prostředí. S ohledem na vybrané téma je kvalita i množství zdrojů odpovídající rozsahu bakalářské práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Primárním zdrojem dat v této práci je případová studie, která se skládá z 10 polostrukturovaných rozhovorů *heavy users* smartphonů. Postup vedení rozhovoru je popsán v metodologické části textu, považují jej za vhodný a dostatečný. Struktura rozhovoru se opírá o v minulosti realizované studie. Oceňuji inovativní využití časové osy, která pomáhala kotvit časový snímek dne během rozhovoru (str. 19) a také konzistentní práci s daty (a následně jejich interpretací) jako s případovou studií. Práce bohužel neobsahuje přepisy rozhovorů, časové osy a kódovací klíč. Osobně jsem však měl možnost do části nakódovaného materiálu nahlédnout a považuji je za korektní. Přesto bych upřednostnil, aby alespoň ukázka byla součástí příloh práce. Způsob a postup kódování by pak měl být zmíněn v metodologické kapitole. Uvítal bych také např. diskusi problematiky sebestylizace respondentů.

Velmi oceňuji bakalantův inovativní přístup k designu výzkumu, kdy jako doplňkovou metodu použil experiment (str. 44), ve kterém respondenti měli strávit jeden den bez svého telefonu,

což s nimi následně reflektovat. Už jen zjištění, že někteří odmítli tento experiment postoupit, museli jej předem plánovat, je zajímavé.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Výklad v analytické části textu kopíruje teoretickou část práce, ve které teoreticky popsané jevy získávají konkrétní podoby s ohledem na téma práce. Argumentace je spíše deskriptivním komentářem výroků respondentů. Chybí mi kritická reflexe výpovědi respondentů. Z analýzy vyplývá, že problematika je spíše než cokoli jiného mozaikou různých nepříliš propojených aspektů (respektive ústředním tématem je samozřejmě chytrý telefon).

Při čtení textu jsem se však nemohl ubránit dojmu, že bakalant oproti ústním konzultacím práce nepopisuje sledované jevy tak precizně, poutavě a v takové plasticitě. To mi přijde škoda. Analytická část sice splňuje nároky na tento typ textu, ale část jejího potenciálu (a hlavně potenciálu autora) podle mého soudu vyšla naprázdno. Klíčová zjištění analytické části textu jsou zopakována v kapitole 5.5 (str. 53).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V práci autor jasně a transparentně odděluje svá zjištění a převzatá zjištění. V tomto ohledu nemám žádné výhrady či připomínky.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

V práci je řada překlepů, nedostatků v interpunkci a gramatice. Je zřejmé, že text neprošel pečlivější korekturou (např. zalomování stran 24, 29). Odkazový aparát je na dobré úrovni (odkazy na internetové zdroje bych však doporučil citovat stejným způsobem jako standardní literaturu).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Nemám žádné další připomínky k práci.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Jak probíhalo kódování textu? Můžete představit jeho příklad?
2. Došlo k sebestylizaci respondentů?
3. Co se za rok od napsání práce podle vašeho názoru v oblasti vašeho výzkumu změnilo?

Celkové hodnocení práce:

Bakalářská práce Dominika Skružného splňuje požadavky na bakalářskou práci kladené. Bakalant se dokázal specifikovat oblast svého zájmu, přičemž tuto volbu podpořil logickou volbou výchozí referenční literatury. Analytická část práce má dílčí nedostatky, na druhé straně je třeba vyzdvihnout metodologicky inovativní experiment, který v tomto typu práce nebývá běžný. K práci mám i několik dílčích výhrad (viz výše)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako velmi dobrou

V Praze, dne 9.6.2014

Podpis: