

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Musilová**

Jméno: **Karolína**

NÁZEV PRÁCE: Národní park Šumava a zájmy municipalit na jeho území: případ postmateriálních cleavages?

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Cíl, metoda i struktura práce vycházejí striktně z jejího zadání.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Na práci Karolíny Musilové je potřeba ocenit zejména tři věci. Tou první je zpracování velmi aktuálního tématu a jevu, který štěpí politické aktéry po netradičních liniích, navíc odlišným způsobem na jednotlivých úrovních českého politického systému. Autorka se dokázala vyrovnat se všemi úskalími, která byla spojená s aplikací existujícího konceptu na vybraný problém. Přidanou hodnotu práce pak podtrhuje vlastní, časově i finančně nákladný výzkum formou polostrukturovaných rozhovorů se starosty obcí v NP Šumava.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

¹⁾Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce má racionální a logickou strukturu, odborný text je po obsahové i formální stránce na velmi vysoké úrovni. Snížené hodnocení v bodu 3.5 je způsobeno tím, že ve zcela výjimečných případech působí odkazy nezeditovaným dojmem (Bičík, Perlín).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Velká pracovitost, využití všech dostupných příležitostí k prohloubení znalostí problematiky (např. kursy hostujících profesorů, workshop s prof. Hellmutem Wollmannem) a poctivě připravený i provedený vlastní výzkum stojí výborným výsledkem práce Karolíny Musilové. Výsledky vlastního šetření doporučuji publikovat. Práce vytvořila výbornou výchozí pozici pro zkoumání postametiariálních cleavages v systému víceúrovňového vládnutí ČR. Vzhledem k časové, finanční i odborné náročnosti provedeného vlastního výzkumu práci navrhuji na pochvalu děkana za vynikající diplomovou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Jakou roli sehrávají ve zkoumaném případě postmateriálního štěpení prezidenti ČR?
5.2	Je běžné a zejména kompatibilní s Ingelhartovým konceptem, že štěpení může procházet napříč politickými stranami?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 16.6.2014

Podpis: _____