

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **MUSILOVÁ**

Jméno: **Karolína**

NÁZEV PRÁCE: Národní park Šumava a zájmy municipalit na jeho území: případ postmateriálních cleavages?

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Švec**

Jméno: **Kamil**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu | 1 |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru | 1 |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 1 |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů | 1 |
| 2.6 | Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 1 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|--|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu | 1 |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu | 3 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci | 1 |
| 3.8 | Grafická úprava textu | 2 |

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Snad jen bych upozornil, že místy sklouzává autorka k žurnalisticky pojatému textu, případně nepíše práci z nadhledu (např. že "Šumava je naším největším parkem..." - koho "naším" snad parkem ČR, ne? (s. 15).

Pomineme-li poznámky pod čarou, které slouží jako odkazy na literaturu, spočítáme rozšiřující poznámky pod čarou, které jsou jinak jedním z atributů odborných textů, na prstech jedné ruky. Jinak zcela absentují, neznámo z jakého důvodu.

Citační norma v odkazech také ne vždy odpovídá. U odkazů chybí závorky, případně se totožný odkaz uvádí temínem "Tamtéž", nebo je špatně skladba odkazu (např. pozn. č. 258). Chybné citace bychom našli i v seznamu literatury.

Když už se autorka rozhodla užívat tabulek, měla by s nimi pracovat tak, aby nebyly přelomené přes konec stránky, zbytečně to nepomáhá snadnému čtení a kazí to celkovou grafickou úpravu textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Karolíny Musilové je velmi dobrým zpracováním problematiky, jemuž lze jen málo co vytknout (ale o tom až posléze). Zpracovávala téma, které je vysoce originální, zajímavé a má i potenciál vlastního přínosu. Zde je třeba vyzdvihnout terénní výzkum a provedení polostrukturovaných rozhovorů se starosty dotčených obcí v Národním parku Šumava.

Co vidím jako největší slabinu práce, je začlenění nepřiměřeně dlouhých přímých citací zákonných norem nebo rozhovorů s aktéry. Zaměříme-li se na strany 44-46 a v konečném důsledku na většinu stránek následujících, je-li na nich uvedena přímá citace, je příliš rozsáhlá. Práce dokonce místy působí jako kompilát z přímých citací. Autorka by měla být schopna využít citace spíše pro ilustraci a většinové sdělení parafrázovat, případně kombinovat s jinými výpověďmi. Celé znění rozhovorů může být k dispozici (a může na ně být odkazováno) v přílohách.

Práce také působí dojmem, že se studentka snažila obhájit tezi, že se nutně jedná o postmateriální cleavage. Zaprvé se domnívám, že je příliš velkým zjednodušením zužovat postmateriální štěpení na vznik strany Zelených a environmentalismu. Zadruhé z rozhovorů vyplývá, že přítomno je na Šumavě minimálně i štěpení centrum–periferie a částečně i socioekonomické štěpení. Tedy nejen postmateriální, jak se snaží práce svou sugestivní otázkou v nadpisu nutit. Jinak práci považuji za zdařilou a navzdory některým výtkám se domnívám, že je prací kvalitní a navrhuji velmi vstřícné hodnocení.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Píšete, že KDU-ČSL se v problematice neangažovala. Mění se to nyní v návaznosti na spolupráci exministra ŽP Tomáše Podivínského? |
| 5.2 | V čem tkvěla Vaše snaha "aplikovat poznatky na teoretická východiska" (s. 20)? Jaký přístup jste k tomuto volila? |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 15.6.2014

Podpis: _____