

## 1. Seznam příloh

Příloha č. 1: Scénář rozhovoru s otevřenými otázkami .....	2
Příloha č.2: Přepis rozhovoru s Ing. Bohuslavou Bernardovou ze dne 15.1.2014.....	7
Příloha č.3: Přepis rozhovoru s Ing. Antonínem Schubertem ze dne 15.1.2014.....	15
Příloha č. 4: Přepis rozhovoru s Lenkou Podsklanovou ze dne 16.1.2014.....	27
Příloha č. 5: Přepis rozhovoru s Liborem Pospíšilem ze dne 17.1.2014.....	32
Příloha č.6: Přepis rozhovoru s Ing. Janou Hrazánkovou ze dne 22.1.2014.....	37
Příloha č. 7: Přepis rozhovoru se Zdeňkem Váchou ze dne 22.1.2014.....	49
Příloha č. 8: Přepis rozhovoru s Václavem Vostradovským ze dne 23.1.2014.....	54
Příloha č. 9: Přepis rozhovoru s Bc. Jiřím Vackem ze dne 24.1. 2014 .....	62
Příloha č. 10: Přepis rozhovoru s Ing. Jiřím Hůlkou ze dne 27.1.2014 .....	76
Příloha č. 11: Přepis rozhovoru s Ing. Martinem Černým ze dne 27.1.2014.....	93
Příloha č. 12: Přepis rozhovoru s Ing. Robertem Pročkou ze dne 27.1.2014 .....	103
Příloha č. 13: Přepis rozhovoru s Mgr. Simonou Hnátkovou ze dne 2.2.2014.....	108

## **Příloha č. 1: Scénář rozhovoru s otevřenými otázkami**

### **Úvod**

Rozhovor je součástí výzkumu k diplomové práci **Národní park Šumava a zájmy municipalit na jeho území: případ postmateriálních cleavages?** zpracovávané na Institutu politologických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze.

V případě zájmu budou respondenti seznámeni s výsledky výzkumu.

### **„Zahřívací“ otázky**

Jaký je Váš vztah k obci? Narodil(a) jste se zde? Pracujete zde?

Jak velká část území Vaší obce se nachází v NP? Jaký má toto území charakter? Jak je využíváno?  
(vyjasnění situace na základě předchozí rešerše)

### **Hlavní část**

#### **Obce v NPŠ**

*Poloha v národním parku může být pro obce výhodou například díky příjmům z turistického ruchu a dostupnosti dotačních programů. Zároveň ale přináší určitou míru regulace, jejíž cílem je především ochrana přírody. Omezení se týkají hlavně rozvoje obce, nové výstavby, přístupu na pozemky, fungování místních podniků apod.*

Řešíte v současné době nějaký problém, který je přímo způsoben polohou v NP?

Pokud ano, můžete ho prosím upřesnit?

Jakým způsobem se snažíte tato omezení řešit?

Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí na území NP?

Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?

#### **Zájmy obcí**

*Obce se snaží různými způsoby upozornit na svoje problémy spojené s polohou v NP a dosáhnout změn, které by jejich situaci zlepšily.*

*Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou **Svaz měst a obcí ČR** a **Sdružení místních samospráv**.*

*Vedle nich existují **lokální sdružení**, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu. Příkladem může být **Svaz obcí NP Šumava**.*

*Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je **kumulace mandátů**, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.*

*Čtvrtou možností je **dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje**, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.*

### Spolky a svazy

Je Vaše obec členem .....? (vyjasnění situace na základě předchozí rešerše)

### Kumulace mandátů

*Pokud je:* Podle dostupných informací je (starosta/místostarosta/zastupitel) zároveň členem krajského zastupitelstva. Jak hodnotíte tuto formu spolupráce?

*Pokud ne:* Usilujete o získání mandátu v krajském zastupitelstvu, abyste měli možnost ovlivnit rozhodování týkající se Vaší obce?

### „Regionální patron“

Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem z Vašeho regionu?

*Pokud ano:* Jak hodnotíte tuto formu spolupráce?

*Pokud ne:* Usilujete o navázání takové spolupráce?

### Rada NP

Jak podle Vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?

### Zhodnocení strategií

Jak hodnotíte jednotlivé strategie při řešení problémů přímo souvisejících s polohou v NP?

	efektivní	spíš efektivní	spíš neefektivní	neefektivní	nevím
národní svazy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
lokální svazy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
kumulace mandátů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
spolupráce s poslancem/senátorem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
jiná strategie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jaké máte zkušenosti s využíváním jednotlivých strategií při řešení problémů, které souvisí s polohou obce v NP?

Jak hodnotíte jednotlivé strategie při ovlivňování legislativy?

	efektivní	spíš efektivní	spíš neefektivní	neefektivní	nevím
národní svazy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
lokální svazy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
kumulace mandátů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
spolupráce s poslancem/senátorem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
jiná strategie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jaké máte zkušenosti s jednotlivými strategiemi v oblasti ovlivňování legislativy?

Napadá Vás další způsob, kterým se Vaše obec snaží o vyřešení svých problémů souvisejících s polohou v NP?

### **Projevy štěpení (rozporu) rozvoj obce X ochrana přírody**

*Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.*

Jak se podle Vás k situaci na Šumavě stavěly politické strany?

ČSSD

KDU-ČSL

KSČM

ODS

TOP 09 a Starostové a nezávislí

Strana zelených

Jak hodnotíte zasahování dalších zájmových skupin do otázek okolo NP Šumava?

ekologická sdružení

občanská sdružení

vědecké rady, grémia atp.

celostátní média

lokální média

### **Připomínkové řízení a řešení problémů**

*V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výborech. Ve výborech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.*

*Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně usřednostňuje ochranu přírody.*

### Vládní návrh

Měli jste možnost vznést k návrhu připomínky, ať už sami nebo prostřednictvím svazu/spolku?

Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?

### Krajský návrh

*Pro obce v Plzeňském kraji: Jeden z návrhů připravilo zastupitelstvo plzeňského kraje.*

Měli jste možnost se k návrhu vyjádřit nebo se podílet na jeho přípravě?

Pokud ano, jakou formou?

Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?

*Pro obce v Jihočeském kraji: Jihočeský kraj podpořil návrh zákona o NP Šumava, který předložilo zastupitelstvo Plzeňského kraje.*

Měli jste možnost se k návrhu vyjádřit nebo se podílet na jeho přípravě?

Pokud ano, jakou formou?

Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?

### **Závěr**

Chcete k předchozím otázkám něco doplnit?

Napadá Vás nějaká důležitá informace týkající se vztahu obcí a NP, na kterou v rozhovoru nepřišla řeč?

## **Příloha č.2: Přepis rozhovoru s Ing. Bohuslavou Bernardovou ze dne 15.1.2014**

starostka města Kašperské Hory

**Karolína Musilová (dále KM): První část se týká vztahu obcí a NP. Poloha v národním parku může být pro obce výhodou například díky příjmům z turistického ruchu a dostupnosti dotačních programů. Zároveň ale přináší určitou míru regulace, jejíž cílem je především ochrana přírody. Omezení se týkají hlavně rozvoje obce, nové výstavby, přístupu na pozemky, fungování místních podniků apod.**

**Řešíte v současné době problém s rozvojem obce, který je přímo způsoben polohou v NP?**

Bohuslava Bernardová (dále BB): Určitě, jen na úvod – Město Kašperské Hory má svoje správní území na 8 k.ú. a majetek na 21 katastrech, přičemž 5 je v jihočeském kraji. Část města leží v CHKO a část správního území leží v NP, a to poměrně velká část majetku. Největší majetek má město v lesích, má i zemědělskou půdu. Město má 6126 ha lesa a z toho 4800 ha je právě v NP. Pak je zhruba 800 ha v CHKO a zbytek, malá část, je mimo. Takže my se musíme ptát buď CHKO nebo NP, byť to má jedno ředitelství, na všechno co děláme, protože hranice CHKO jde přes náměstí v KH, což jentaké taky trošku neobvyklá záležitost. Tady ta silnice, ten průtah městem je hranice CHKO. Takže na všechno, co děláme tady nebo v okolních vesnicích, se musíme ptát. Buď nám do toho povídají památkáři nebo park nebo oba dva najednou. Co se týká lesů, máme svoje Kašperskohorské městské lesy, které naše lesy spravují, na zemědělskou půdu máme Statek Kašperské hory, obojí vlastní město 100%. Máme na hospodaření v lesích svůj vlastní hospodářský plán, který schvaluje park. Takže představy lidí, že vezmeme motorovu pilu a slupneme půl Šumavy, to je špatně, protože my musíme dodržovat lesní hospodářský plán. Výjimkou je, když padne kalamita, to je pak těžba jinde, ale NP nám mluví do toho, jak hospodařit a co v lesích ponechat. Máme na našem majetku asi 600 ha prvních zón, kde nesíme hospodařit vůbec, pokud dostaneme povolení, protože je tam třeba kůrovec, tak tam musíme to dřevo zpracovat, což znamená porazit, oloupat a nechat shnít. Což se nám samozřejmě nelíbí. Už jsem na nějakém semináři ve Sněmovně slyšela: „Ale dostáváte za to kompenzace.“ To je pravda, ale dostáváme za to dřevo, co tam nechávám ležet, v průměrné ceně, ať je cena vyšší nižší, takže tady jsou první ztráty. Musíme tam to dřevo nechat shnít, dostaneme zapláceno za práci, ale nesíme tam to území vysázet. Nesmíme tam jako v normálním lese sázet, a my si ty pozemky v podstatě vybydlujeme. Já vím, že v souvislosti s lesem je to slovo trochu jiný, ale v podstatě je to tak. V ostatních hospodářských lesích je postup porazíme, odvozíme, prodáme a zasázíme a staráme se zase 5 let,

než je zajištěná kultura, tak tady nesmíme sázet. Ty pozemky zalítnou buřeni, bude tam maximálně nějaký jeřáb, protože jakmile se tam dostanou maliníky, ostružiníky, vysoká tráva, tak to semínko se nemá kde uchytit.

**KM: Jakým způsobem se snažíte tato omezení řešit?**

BB: Snažíme se ji řešit tím, že městské lesy si, pokud je tam kůrovec, požádají o výjimku, pokud ji dostanou, smíme aspoň zpracovat, aby se tam kůrovec nešířil, ale obnova lesa už tam není. Podnikáme kroky, ale podnikáme je pomalu, protože rychleji to nejde, máme usnesení, dokonce dvě usnesení zastupitelstva města, že chceme vyjmout majetky z NP. Poslední věc, kterou tady mám na stole, kterou musím dovyřídit, že jsem oslovila prezidenta republiky Miloše Zemana a nastínila jsem mu celou problematiku, mám tady z kanceláře prezidenta dopis, kde mi píše, kde mi doporučuje, bych oslovila všechny nové poslance a poslankyně a všem poslancům a poslankyním napíšu, že tady máme majetky, že máme takovouhle výměru a že bychom chtěli, abychom se z parku dostali ven. Nevím, jestli se to povede, protože se tvoří zákon o národním parku, protože, to určitě víte, NP je vyhlášen pouze nařízením vlády, tak si myslíme, že je ta správná chvíle při tvorbě toho zákona, aby městu bylo vyhověno. Protože město svou rozlohou, nebo má majetek na 9% území NP Šumava. Ještě je potom velké město Volary, které má asi 800 ha, ale tím největším soukromým vlastníkem jsou Kašperské Hory.

**KM: Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí na území NP?**

BB: Za současného vedení bych řekla, že ano, protože vedení se změnilo, předtím byl pan doktor Stráský, který ten proces nastartoval, ale záleží to, z mého pohledu a mých zkušeností, na konkrétních úřednících.

**KM: Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

BB: Kladně.

**KM: Teď se dostanu k části, která se týká způsobů, jakými mohou obce prosazovat svoje zájmy a upozorňovat na problémy. Obce se snaží různými způsoby upozornit na svoje problémy spojené s polohou v NP a dosáhnout změn, které by jejich situaci zlepšily.**

**Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.**



**Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu.**

**Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.**

**Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.**

**Je Vaše obec členem SMOČR? A Svazu obcí NP Šumava?**

BB: Ano, SMOČR i Svaz obcí NP.

**KM: Pokud vím, tak nikdo ze zastupitelstva není v zastupitelstvu kraje a ani nikdo nekandidoval?**

BB: Ne.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem z Vašeho regionu?**

BB: Spíš jsou to nárazové akce. I to souvisí s tím, jak se tady bavíme o NP, tady jsou snahy o průzkum, o těžbu zlata. Ty žádosti jsou celkem tři, dvě na jedno území, to jsou dvě společnosti a jedna na další území a částečně je to v CHKO a část je mimo, ty firmy to prostě zkouší. Takže tady je spolupráce s Plzeňským krajem. Kvůli zlatu město Kašperské Hory, obec Hvozd'any a obec Chotilsko, jsme společně oslovili všechny poslance a poslankyně nové sněmovny, aby měli informace, co se tady děje a při té příležitosti jsem se dostala k panu Šteklovi, což je radní pro životní prostředí a zemědělství v Plzeňském kraji. Mám i podporu, co se týká těžby zlata, na Plzeňském kraji, mám podporu předsedy Senátu Milana Štěcha a prezidenta republiky, takže oni se ty věci prolínají, protože je to CHKO, zlato, park, všechno se nás to týká, toho jednoho města. Je tady navázaná trochu spolupráce s bývalým ministrem životního prostředí Kužvartem přes zlato. Loni tady byla akce, tuším v květnu, kdy tady byli poslanci a lidé, kteří se zaobírají Šumavou, měli tady setkání a vyjezdni zasedání. Takže bych řekla, že to není konkrétní člověk, ale ti lidé se prolínají. Protože jenom s jedním že bychom spolupracovali, to ne, spíš je to vždycky o konkrétní věci. My hledáme nějakou cestu, s kým o tom pohovořit.

**KM: Jak podle Vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?**

BB: Myslím si, že je dobře, že ta rada je, je to o čerstvých informacích z obou stran. Teď to trochu utichlo, ale to je proto, že padla vláda, padla sněmovna, teď se to všechno dělá nový, ale to byla úplná smršť, kdy na emailech byly informace ze všech stran kolem zákona o NP Šumava, byli jsme i na nějakém semináři ve Sněmovně. Upřímně, Šumava by potřebovala řád, ale z obou stran. Aby i obec měla nějakou možnost. Taková zkušenost z města – my tady máme v územním plánu prostor pro koupaliště, protože tady to koupaliště dlouhodobě chybí. Přírodní koupací biotop, kachlíky ne. Máme to v územním plánu, a když jsme předložili NP studii, tak byť NP schvaluje územní plán, tak jsme narazili, protože tam asi kvete nějaká kytka, takže třetinu toho pozemku nemůžeme využít, protože je to horská sečená louka. A je to zase o těch lidech, protože když jsme se o tom bavili s panem ředitelem, tak to vypadalo, že v tom žádný problém není. A když se to dostalo do ruky konkrétnímu úředníkovi, tak jsme čekali, až ty pupany vylezou na jaře a pak nám třetinu pozemku sebrali. To koupaliště tam nesmíme umístit. A je to přírodní koupací biotop, nejsou to fakt kachlíky. Takže to jsou ty konkrétní věci, že záleží vždycky na konkrétním úředníkovi. Pan ředitel řekl „nemám problém,“ problém měl pak nějaký podřízený. Ale už jsme to vyřešili, nějak se to snad povede.

**KM: Teď se dostanu ke zhodnocení těch strategií. Napřed se zeptám, jak hodnotíte jednotlivé strategie – národní svazy, lokální svazy, spolupráce s poslancem nebo senátorem . Při řešení problémů, které přímo souvisejí s polohou v NP? Vždy jsou 4 možnosti, efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní nebo nevíte, nejste schopná posoudit. Napřed se zeptám na SMO ČR.**

BB: Abych pravdu řekla, já tu funkci dělám rok, protože moje předchůdkyně odešla do důchodu. SMOČR, to chodí informace, to fakt oceňuju, protože jsme tady taková větší vesnice a ještě na rozhraní dvou krajů a pak jsem se se svazem (pozn.: SMOČR) potkala prostřednictvím pana starosty ve Strakonících, protože my jsme tu loni v srpnu dělali akci proti průzkumu a těžbě zlata a při té příležitosti jsme oslovili starosty obcí po toku řeky Otavy až do Písku a pan starosta ze Strakonice, z těch větších, a z Horažďovic nás přijeli podpořit, což pro nás byla velká podpora, protože se ty informace přes strakonického starostu dostali až do svazu. A ten svaz to rozšiřuje, protože sami si to nevybojujeme. Hlavně je to o informacích a ty z toho svazu máme. Takže je to spíš efektivní.

**KM: A Svaz obcí NPŠ?**

BB: Já bych řekla, že je potřeba...ten svaz nemá sloužit k tomu, abychom tady s parkem proti sobě

bojovali, to určitě ne. Ale všechno je o informacích a o tom, že jedinec, jeden člověk, jedna obec, jedno město nezmůže nic, je třeba, aby síly byly spojené, takže zase bych řekla, že spíš efektivně.

**KM: A spolupráce s někým na kraji nebo poslancem nebo senátorem?**

Spíš efektivní, že člověk si musí najít toho konkrétního a potom tam ta podpora je. A na kraji na životním prostředí, nejen pan radní, znám tam šéfa ŽP, znám tam i pracovníka ŽP přes lesy a vždycky tam spolupráce byla. Takže když potřebuji, dokážu si toho člověka najít.

**KM: Ted' se zeptám na to samé, ale při ovlivňování legislativy.**

BB: Nás se pořád týká zákon o NP, zase... byla to spolupráce s lidmi z Plzeňského kraje i s lidmi, kteří se snažili dát to do paragrafového znění. A byla to i spolupráce s obcema NP, jak říkám, my tam máme majetek, ale jsou tam i obce, které tam přímo leží. Takže těch se to týká ještě víc, ty nemají v uvozovkách kam utéct.

Zákon o NP, který se nás nejvíc týká, ten jsme se Svazem měst a obcí spíš neřešili, takže dejte nevím, to je trošku specifikum tady naše.

Lokální svazy, tady bych dala spíš efektivní, kumulace není, spolupráce s poslancem/senátorem, tady byla spolupráce se senátorem Jirsou, takže bych dala spíš efektivní.

**KM: Napadá Vás další způsob, kterým se Vaše obec snaží o vyřešení svých problémů souvisejících s polohou v NP?**

BB: Spíš informovaností těch poslanců a poslankyň ve Sněmovně, protože moje předchůdkyně už všechny oslovila, já to musím udělat znova tím, že se celá tahle záležitost zopakovala. Informovaností poslanců a poslankyň, prostě bych jim chtěla říct, je to tady takhle, protože většina jich neví, kde Kašperské Hory leží, natožpak že tady máme majetek v NP.

**KM: Další část se týká projevů případného rozporu mezi zájmy obcí a ochranou přírody.**

**Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

**Napřed by mě zajímalo, jak se podle Vás k situaci na Šumavě stavějí politické strany? Mám tady ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODS, TOP 09 a Starostové a nezávislí a Strana zelených, tak**

### **jestli máte nějakou zkušenost...**

BB: Je to o jednotlivcích. Když jste říkala, že tady byla ta blokáda, obecně Šumava nemá příliš v lásce ekology, takové ty tvrdé ekology, už proto, že žádný z nich tady nežije. Přijedou, vyprávějí o tom, jak by to tady mělo být, brání něčemu, co my tady považujeme za důležité a zase jedou domů. Mám pocit, že z toho mají docela dobré letní brigády. Nikdy se tady neprotestuje, když prší, nikdy se neprotestuje ve sněhu, vždycky se protestuje, když je hezky. A to není jenom Šumava, to je Temelín, to je cokoliv. Když bylo hezky, tak se protestovalo, když něco padalo, šlo se domů. Ale hlavně ekologové mi nikdy, nebo nikde, nedokázali odpovědět na otázku, kde by se vyhlásil NP Šumava, kdyby předchozí Lesní závod Kašperské Hory, Vojenské lesy a statky Hartmanice nebo Sušice, teď nevím, tady hospodařily, jak oni si to představují, tady by byly holé kopce a tady by nebylo kde ten NP vyhlásit. Protože jsem předtím, než jsem přišla na radnici, dělala u lesů a dělala jsem v Lesním závodě Kašperské Hory, dělala jsem mzdovou účetní, tak vždycky hajný chodil a říkal „Za Klostermanna to byl zlatej brouček a já jsem věčně bez výplaty,“ protože se to řešilo srážkami z výplaty, když se někde našel kůrovec. Nebyl zpracovanej a začal se šířit, hajný přišel o peníze a jeho nadřízený taky. Ale tady by to prostě všechno bylo po kůrovcové kalamitě a nebylo by co chránit a nebylo by kde ten NP vyhlásit. A ještě mě napadá jedna věc, vždycky se říká obce v národním parku. Ne. Park na území obcí, protože to správní území je obcí, ať už je vlastník takovej nebo makovej, vždycky je to území obcí. Protože obce tady byly dřív a je to jejich území.

### **KM: Jak hodnotíte zasahování dalších zájmových skupin do otázek okolo NP Šumava? Nejdřív mě zajímají různá ekologická nebo občanská sdružení?**

BB: Máme zkušenost, není to přímo na území města, ale tolik diskutovaný Modrý sloup. Modrý sloup se všim všudy. Je to pár let, kdy se tady slavilo výročí Zlaté stezky, která vedla jedna z větví Kašperské Hory – Grafenau a měli přejít s koňmi přes hranici a byl z toho docela problém, protože aktivisti nechtěli ty koně přes Modrý sloup pustit. Ti koně měli přijít do Kašperských hor a další den zpátky. A loni v červenci jsem tady měla pozvánku od pana ředitele NP na otevření Modrého sloupu a protože Okrašlovací spolek Zdíkovska podal žalobu k soudu, tak se MS znovu neotevřel. Kdyby tam nevedla cesta, kdyby tam ti lidé mohli něco zničit svojí přítomností, tak to chápu, ale nechápu, když lidé tam mají cestu, ta cesta tam prostě je, lidi tam jsou pěšky a nesmí tam. Posílají je přes vývraty, přes suché lesy do kopce nepřístupným terénem, nebo hůř přístupným terénem, když by mohli jít po cestě. Takže Okrašlovací spolek Zdíkovska je ten, který tady leccemu brání. Proč? Ti lidé se tam půjdou podívat jednou, dvakrát, denně tam chodit nebudou.

### **KM: Jak hodnotíte způsob, kterým o situaci na Šumavě informují celostátní nebo i lokální**

**média?**

BB: Mám pocit, že média obecně nechtějí příliš znát pravdu, že jdou po senzacích. Když si pustím televizi, nemám pocit, že koukám na zprávy, ale na černou kroniku, tam není nic pozitivního. Co se týká Šumavy, většinou tam jsou ekologové přivázaní ke stromům. že by se někdo přišel podívat, co jsme tady udělali dobrého nebo hezkého, na to člověk média nedostane.

**KM: Už jsme u poslední části a ta se týká připomínkového řízení a návrhu zákona o NPŠ.**

**V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výborech. Ve výborech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

**Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.**

**Napřed se zeptám na vládní návrh. Měli jste možnost vznést k návrhu připomínku, ať už sami nebo prostřednictvím svazu/spolku?**

BB: Měli. Tady běhaly, po emailu, pak jsme se scházely jako obce, byly jsme na tom semináři, běhaly dvě verze a na konci už nikdo nevěděl, která je která. Jednak se to začalo prolínat, Chalupa připravoval vládní, Plzeňský kraj začal dřív a spolupracoval i s Jihočeským krajem a ten Plzeňský bych řekl, že se víc věnoval obyvatelům, to je pravda. Ti chápou, že tady musíme žít, že se nemůžeme sbalit a jet někam a sem jet na víkend. To nejde. A představa, že Šumavu necháme uschnout, že 52%, to bylo myslím poslední číslo, NP ponecháme divočině, všichni zapomínají na to, že jsou tady lidi. Už se mě někdo ptal, proč tady jsou konflikty a proč nejsou třeba v Krkonošském národním parku. Protože tady je to právě na území obcí a lidé tady musejí žít. On je rozdíl přijet sem na víkend a říct „Hm, ono je to suchý, to už sem nepojedu.“ My se na to musíme koukat celou dobu nehledě na to, že jak jsem říkala na začátku, že na našem majetku je asi 614 ha prvních zón. Nikdo se nás neptal, jestli tam ty zóny chceme nebo ne. Ty zóny byly stanoveny dřív, teď si nejsem jistá, teď mě neberte za slovo, než jsme ty majetky dostali zpátky, ale nás se vždycky, když se jedná o zónách, když už nás k jednání přizvou, tak my se smíme vyjádřit jen ke svému správnému území. Ale my máme spoustu majetku mimo správní území a to říkají: „to je věc té

obce.“ To přece není pravda, obec ten majetek nevlastní. My jsme vlastníci, my bychom si o tom měli rozhodovat. My nechceme další rozšiřování. A první zóny, pokud tam jsou slatě, tam my tam opravdu nepůjdeme, co bychom tam dělali? Tam ať to zůstane. Ale když se projdete Povydrím, tam tam je nakácený naloupaný dříví. A kůň, mechanizace by stála na cestě, by to mohl přiblížit a my to tam musíme nechat shnit. Takhle ne. A na Šumavě není čím topit a přitom to tam necháváme shnit. Jsou místa, kde se to přiblížit nedá, ať to tam zůstane. Ale jsou místa, kde to dokážeme zpracovat a dokážeme se o to dříví postarat. A není to tak, že bychom to chtěli vydrancovat. Máme nějaký hospodářský plán a spíš to dříví se snažíme ošetřit a nechat tam něco, kdyby přišla kalamita, protože ta se tady občas povede, větrná, kůrovcová... takže určitě ne 52% ponechat svévoli, to určitě ne.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

BB: Teď už si to přesně nevybavuju, ale řekla bych, že ten plzeňský bral ty obce víc v potaz.

**KM: Teď se zeptám na ten plzeňský návrh. Měli jste možnost se k němu vyjádřit nebo se podílet na jeho přípravě?**

BB: Určitě jsme měli možnost, byli lidi, kteří se na nás obraceli, buďto na nás nebo na lidi z městských lesů, byla tams polupráce s panem senátorem Jirsou, s konkrétníma lidma, který ten zákon připravovali z Plzeňského a Jihočeského kraje, takže určitě ano.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

BB: Částečně určitě.

**KM: Napadá Vás nějaká důležitá informace týkající se vztahu obcí a NP, na kterou v rozhovoru nepřišla řeč?**

BB: Obecně, protože než jsem šla dělat starostu, tak jsem tady dělala majetek, obecně by všichni, kdo rozhodují o NPŠ, kdokoliv, nemám na mysli nikoho konkrétního, tak by měli brát na vědomí, že jsou na území obcí a měli bynechat na úvaze, měli by nechat vyjádřit vlastníka té nemovistosti co chce s tím dělat. Opravdu nejsem přesvědčena o tom, ať už jsou to tady zemědělci nebo lesáci, nemluví teď o Statku a lesích města, protože znám tady i farmáře, nikdo nemá zájem to tady zničit, o tom opravdu ti lidé neuvažují. Oni se tady chtějí uživit, oni tady musí, ne musí, oni tady chtějí žít, a když už tady podnikají, tak by podnikali rádi podle svého. Samozřejmě, nějaká regulace je dobrá, ale odsud posud. Protože ten člověk, který se na tom tady pachtí, aby tu půdu obdělal nebo se postaral o lesy, určitě ví, co dělá.

### **Příloha č.3: Přepis rozhovoru s Ing. Antonínem Schubertem ze dne 15.1.2014**

starosta obce Modrava

**Karolína Musilová (dále KM):** První část se týká vůbec vztahů obcí na národního parku. Poloha v národním parku může být pro obce výhodou například díky příjmům z turistického ruchu a dostupnosti dotačních programů. Zároveň ale přináší určitou míru regulace, jejíž cílem je především ochrana přírody. Omezení se týkají hlavně rozvoje obce, nové výstavby, přístupu na pozemky, fungování místních podniků apod.

**Řešíte v současné době problém s rozvojem obce, který je přímo způsoben polohou v NP?**

Antonín Schubert (dále AS): Ano.

**KM: Můžete ho prosím upřesnit?**

AS: Územní rozvoj obce vychází z té samotné podstaty, „územní,“ to znamená z území. A jestliže tady po dejme tomu platnosti Benešových dekretů, následně po znárodnění a po roce 90 mělo dojít k nějaké základní územní strategii, tak ta základní územní strategie by měla vycházet z historické kontinuity, to znamená ten zkonfiskovaný majetek, ať Benešovými dekrety nebo komunisty, by měl být dán do majetku té obce, pokud se ten majetek nachází v tzv. intravilánu obce. Ten majetek těm obcím dán nebyl, byl dán do vlastnictví organizací, které zřizuje stát, ať to byla Správa NP, úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových neboli pozemkový fond, takže z v okamžiku, kdy mi chceme jakoukoliv veřejně prospěšnou stavbu, která se ale bude realizovat na území státního vlastníka, tak s tím máme problém. A ten problém nastal kupříkladu i tady při stavbě obecního úřadu a nastává při každé realizaci jakékoliv aktivity.

**KM: Jakým způsobem se snažíte tato omezení řešit?**

AS: Dohodou.

**KM: Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí na území NP?**

AS: Nezohledňuje.

**KM: Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

AS: Všechny změny, stávajícího pana ředitele nevyjímaje, vždycky doprovází jedno: předtím, než

pan ředitel nastoupí do funkce, slibuje hory doly a snaží se říkat jak v rámci spolupráce, jak Správa parku nemůže bez toho regionu být a ten výsledek potom je spíš rozčarováním než naplněním předfunkčních slibů.

**KM: Další část se týká způsobů, jak mohou obce prosazovat svoje zájmy...**

AS: Nemohou. Tady platí zákon 114 o ochraně přírody a krajiny, kdy velká část pravomocí byla obcím odejmuta a obce mají velmi málo orgánů nebo organizací, jak by mohly své zájmy prosadit. Dejme tomu, že jednou z těch organizací je Svaz obcí NP Šumava, další např. Regionální sdružení šumava, které se ale transformovala do Regionální rozvojové agentury jejímž primárním zájem je destinační management, nikoliv rozvoj obcí. Pak je to útvar, který se jmenuje Rada NP Šumava, ale to není útvar, kde by se něco mělo prosazovat, to je poradní a konzultační orgán pana ředitele parku. Ale vždycky budeme narážet na nějaký předmět ochrany přírody, který v dané rozvojové lokalitě se bude nacházet, a protože Šumava je tím prostorem, kde ne teď založením NP, ale historicky, se zde vyskytovaly, bez ohledu na to jestli zde bylo desetkrát nebo 20x víc obyvatel, ty z dnešního pohledu chráněné druhy, tak dneska ty chráněné druhy jsou tím důvodem, proč tu aktivitu zamítnout. Takže z titulu zákona o ochraně přírody – ale ten zákon platí na celém území ČR, nicméně tady má tu účinnost mnohem vyšší a kdybych to porovnal s ostatními NP v celé ČR, tj Krkonoše, Podyjí, České Švýcarsko, tak tu účinnost nejvyšší tu jedna obecná norma má.

**KM: Podle dostupných informací je Modrava členem SMO ČR. Jak hodnotíte tuto formu spolupráce?**

AS: Kdykoliv jsem se s nějakou problematikou na předsedu Jiráňka obrátil, tak problémy českého pohraničí jsou tak marginální, že SMO ČR se tím zabývat nebude a kdykoliv jsem se obrátil s nějakou žádostí na kraj, tak i pro kraj končí ta sféra vlivu někde u Přeštic a tady je to tak marginální část, že aby člověk něco mohl prosadit, musí vynaložit obrovské úsilí, aby se to povedlo.

**KM: A Svaz obcí NPŠ, tam tu spolupráci hodnotíte jak?**

AS: To je jediný orgán, které se opravdu zajímá o problematiku, kterou bychom mohli shrnout do tří slov „člověk a Šumava.“ Takže to je jediný efektivní kolektivní orgán.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem z Vašeho regionu?**

AS: Nekonečně. Ani ne z našeho regionu, dejme tomu, že z našeho regionu byl trošku politicky silný poslanec Jiří Papež, to byl místopředseda zemědělského výboru, s tím jsme měli dlouholetou



spolupráci, a myslím si, že ta spolupráce byla dost efektivní, nicméně tam pořád narážíme na to, že ta politika se dělá v Praze a tu Prahu regionální problémy příliš nezajímají. Takže i ten poslanec, který je regionální, nemá žádnou takovou potřebu. To, že se neobracíme pouze na regionální poslance, ale na celou Poslaneckou sněmovnu a na Senát, tak to umožňuje právě to, že tady je Svaz obcí NPŠ. Jednotlivou obec žádný poslanec nikdy neposlouchal ani nerespektoval. Stabilním poslancem byl Jiří Pospíšil, ale ta problematika, která jeho zajímá, to je právo, to když může, tak nám vyjde vstříc, ale nikdy zákon o ochraně přírody a krajiny nezmění a s námi zákon o NPŠ nenapiše, protože problematika ochrany životního prostředí je mu naprosto vzdálená. My jsme se v minulosti obraceli na poslance Lobkowicze, napřed to byl KDU-ČSL, teď TOP09, dobře se s ním povídá, nic se s ním nevyřídí. Co se týče pana poslance Bauera z prachatic, který by měl mít jako nejbliž, tak ten nám byl opravdu platný, když to řeknu doslova a do písmene, jako parník na horách, protože ten pro nás nic neudělal a pokud se týká paní senátorky Rippelová, která byla nahrazena panem Látkou, tak to bylo o tom, že Senát příliš nemůže, protože zákonodárna iniciativa nebo politický lobbying senátu je omezenější než poslanecký.

U pana senátora Jirsy z druhé strany to bylo něco jiného, který má část Českokrumlovka. Tu část Strakonicka, která zasahuje od Kvildy až po obvod Jirsy, tak když to bylo za pana senátora Kalbáče, ten opravdu se nám snažil vycházet všemožně vstříc. V současnosti pan senátor Krejča nejdříve byl plně na naší straně, v okamžiku, kdy nám přes článek v novinách poradil, že když se nám to tady nelíbí, ať se sebereme a ze Šumavy vypadneme, tak to je spíš názor z té doby, kdy tady odtud museli odcházet lidi, ať to bylo před válkou nebo po válce, ale to nespadá do dnešní doby, ta rétorika je poněkud podivná, zvláště, pokud si uvědomíme, že senátor Krejča je vysokoškolským profesorem a ovlivňuje myšlení mladých lidí, kteří jednou mohou tento stát taky vést, tak to je podle mě velmi podivné.

Stávající senátor pan Látko, který byl taky poslancem v regionu, protože předtím dělal poslance za ČSSD tady v tomto regionu, tak nikdy v ničem nepomohl.

(pozn.: vyplňování)

Jen pro dotvoření, protože zpravidla sem přijali pozvání ode mě poslanci odjinud, aby se s tou problematikou seznámili, než poslanci regionální, aby věděli, za co mají bojovat.

**KM: Jak podle Vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?**

AS: Každý obec má delegovaného zástupce v Radě NP, to je ze zákona, nebylo tomu tak vždy, bylo to až roku 1997, ale to bylo to, že pan ředitel Žlábek nechtěl ani jeho předchůdci nechtěli

respektovat, že rada NP by se měla skládat ze zástupců každé šumavské obce.

A z podstaty zákonného ustanovení Rada NP je poradním a konzultačním orgánem pana ředitele a projednává dokumenty plán péče, zónaci a návštěvní řád... Tam nemáte žádný prostor prosazovat svoje zájmy v poradním a konzultačním orgánu pana ředitele. Můžete říct: „Pane řediteli, prosím vás, my bychom tady tuhle problematiku, služebníček...“ Záleží na tom, zda se tím ředitel bude zabývat. Naopak pan ředitel se ptá: „ Máte proti tomu něco? Dobře, řekli jste mi to a na mě záleží, jestli ten váš názor budu respektovat nebo ne.“ To je podstata poradního a konzultačního orgánu a není to orgán k prosazování regionálního zájmu.

**KM: Jak hodnotíte jednotlivé strategie při ovlivňování legislativy?**

(pozn.: vyplňování)

**KM: Jaké máte zkušenosti s jednotlivými strategiemi v oblasti ovlivňování legislativy?**

AS: Co se týče legislativy, tak neexistuje žádný národní svaz, který by nám nějakým způsobem chtěl pomoci.

**KM: A třeba se svazem obcí?**

AS: Vždycky Svaz obcí, já nechci říct vynutí, to by bylo špatný, ale Svaz obcí je dneska velmi respektovanou organizací, která není nikdy opomenutá při tvorbě důležitých dokumentů, takže když se třeba tvořil návrh zákona o NPS, Svaz obcí byl součástí.

**KM: Napadá Vás další způsob, kterým se Vaše obec snaží o vyřešení svých problémů souvisejících s polohou v NP?**

AS: To jsou všechno osobní vazby. Co si člověk sám neudělá, to nemá.

**KM: Teď se dostanu k té třetí části, která se týká možného rozporu mezi zájmy obcí a ochranou přírody. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

**Napřed se zeptám, jak se podle Vás k situaci na Šumavě stavějí politické strany? Mám tady ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODS, TOP 09 a Starostové a nezávislí a Strana zelených, tak jestli s nimi máte nějakou zkušenost?**

AS: Se všemi. Víte co, já když to řeknu z dešního pohledu, což ve vaší práci nevím, jak to dokážete rozlišit, ale uvědomte si, že já dělám starostu dvacet let a sleduji politický vývoj politického turismu, takže když řeknu, že tento měl za KDU takový názor a po příchodu do TOP takový názor, tak nevím, jak to zobecnit. Upozorním asi na to: Budeme-li brát v době, když jsem začal dělat starostu, a ministrem životního prostředí byl František Benda, to znamená, že byla u moci ODS, tak v té době bylo pramálo zájmu u ODS nějak se Šumavou blíže zabývat. Uskutečnilo se výjezdí zasedání vlády na Šumavu, bylo přijato určité usnesení, to usnesení nakonec přijato nebylo, protože se zdálo tehdy panu premiérovi Klausovi, se zdálo být příliš složité na to, jak se mu zdála být Šumava jednoduchá. V okamžiku, když začala vládnout ČSSD se stojičnickovou koalici s KDU-ČSL, tak nejdříve byl ministrem, teď neberu dobu puče, to se to tam střídalo, tak pak nastoupil na ministerstvo Kužvart za ČSSD, a to byla ta první polovina vládnutí ČSSD a ten se snažil k Šumavě přistoupit tak nějak pragmaticky, ale ne k udržitelnému rozvoji. Jemu se zdál být katastrofou rozpad horských smrčín, ale nic ho nezajímaly obce. Ty ho začaly zajímat až na konci funkčního období a udělal jednu strašně dobrou věc, a to, že změnil pravidla Státního fondu životního prostředí a peníze na ekologické projekty v národním parku mohly čerpat i malé obce, to byl obrovský počín.

Pak vládla ČSSD dál, ODS byla stále v opozici, akorát to první období platila opoziční smlouva, pak nevím, a nastoupil ministr Libor Ambrozek, čili KDU-ČSL. Libor Ambrozek chtěl udělat ze Šumavy určitou divočinu, ale podepsal jako ministr pro obce v národním parku velké množství výjimek pro čerpání Fondu životního prostředí. Čili ty obce, Kužvart změnit pravidla a lidovec Ambrozek sem nasypal peníze. Jenomže asi možná za to chtěl obrovský rozsah toho lesa ponechat samovolnému vývoji, což se tehdy nelíbilo tehdejšímu předsedovi KDU-ČSL Kalouskovi. Skončila vláda levicová, začala vládnout koalice, tuším Topolánkovo, po Ambrozkovi nastupoval jako ministr Martin Bursík. Martin Bursík se s nikým neradil, ten rozhodoval a tvrdil, že všechno musí být na principu udržitelného rozvoje. A když začaly vznikat nějaké projekty jako KIPR, jezdil sem, sliboval, kolik je všude peněz, že jsou tady 4 mld., které sem dá do Šumavy, protože to jsou peníze, které jsou někde, které měla ČR vracet EU, a to že on zařídí, že ty 4 mld. jsou v trezoru, my si schválíme KIPR, v rámci KIPRu budou projekty, na ty projekty se získají ty peníze a jak to bude supr. Takže bych řekl, že Strana zelených se tady na Šumavě vyprofilovala „Nikdo vám nemůže dát tolik, jako já vám můžu slíbit.“ A samozřejmě z hlediska péče o národní park tady vymyslet tu svoji slavnou bursíkovskou sanaci managementovou a Nejvyšší správní soud mu dal za pravdu, že pan ministr odpovědný za politiky péče v NP si může rozhodnout o způsobu péče ve své pravomoci tak jak chce. Takže neměli jsme tady ani ten les ani slibovaný udržitelný rozvoj. Tahle vláda se rozpadla, byli tam takoví jako Bísková, Miko, Dusík, Kalaš, Šebesta a přišla vláda nová, přišla

vláda, kde ministrem životního prostředí se stal Pavel Drobil za ODS, a začala se o tu politiku životního prostředí na Šumavě velmi zajímat. Musel odejít, byl nahrazen ministrem Chalupou. Tomáš Chalupa si dal za cíl, že Šumavu uspořádá zákonem. Zákon se, pravda, dostal do druhého čtení, vláda padla. Ani by nevadilo, že padla vláda, ale rozpustil se parlament a zákon padnul pod stůl.

Takže kdybych zhodnotil jednotlivá angažmá jednotlivých stran, tak vždycky, když ta strana byla v opozici, tak nám tady slibovala hory doly, v okamžiku, kdy se dostala k moci, tak hory doly padly. A když si vzpomenu na dopis toho opravdu lidsky velmi malo gramotného premiéra Paroubka, který nám napsal, že se Šumavou vůbec nebude zajímat, tak je to zvláštní přístup pana premiéra. Když si vzpomenu na pana Nečase, u kterého jsme byli, který řekl, že opravdu nevěděl o tom, co ta Šumava je a že se s tím velmi rád seznámí a že připraví nějaké nápravné opatření, tak potom padnul.

Když si vzpomenu na vyhlášení pana premiéra Špidly, který tady byl, že je demokrat a že není možné, aby byly na Šumavě nedodržovány demokratické principy, ale nic s tím neudělal a dneska se z něho vyprofilovává spíš člen ultrazeleného hnutí než jako objektivní demokrat, tak mi tam pouze a jenom chybí jen postoj komunistů, který nikdy nic neovlivní, protože i kdyby přišli s dobrou věcí, tak sněmovna bude hlasovat proti, proti tomu, s čím tam komunisti přijdou. Všechno to má společného jmenovatele, když spočteme veškeré voličstvo i s městama, které tady je, dojdeme k nějakým číslům 25 tisíc, a to není pro politické strany a hnutí žádná základna, pro kterou by se museli přetřhnout. Nicméně Šumava je, teď tedy nevím, teď jsem si volební programy radši už nečetl, nemám zase tolik času, ale byla vždycky ve volebním programu politických stran, ODS ji stoprocentně ve volebním programu měla.

**KM: Jak hodnotíte zasahování dalších zájmových skupin do otázek okolo P Šumava? Teď mě zajímají různá ekologická a občanská sdružení.**

AS: Těžko definovat, kdo zasahuje nejvíc. Pokud to vezmu z hlediska nejdějšího trvání, tak je to samozřejmě hnutí Duha. Ta si vzala Šumavu jako svůj cílový zviditelnovací se program a bojuje nějakým zvláštním způsobem tu proti tomu, tu proti onomu. Tu to co dělá ten vadí, co dělá onen nevadí, takže z hlediska mého hodnocení se postupem času hnutí Duha zdiskreditovalo svým základním aktivistickým principům postupem, který by měli dodržovat, oni nejsou aktivisté, oni se víc cítí politiky. Víc vytváří osobní politický lobbying než aktivistický tlak a tu Šumavu, první, kdo Šumavu zpolitizoval, bylo Hnutí Duha. Neuznávám je proto z těch zkušeností, které s nimi mám, je

neuznávám jako ekologické aktivisty, ale hodnotím, že se opravdu té čisté aktivistické politice, které se nedělá ne rozumem, ne hlavou, ale srdcem, tak té se na hony vzdálili a jsou dneska úplně na opačné straně.

Jsou tady samozřejmě dlouho trvající Obrana přírody vedená panem docentem Justem, to jsou jenom občasné výkřiky do novin než nějaká systémová práce, je tady Stínová vědecká rada, která vytváří veliký tlak, ale ta byla založena kdy? Ta byla založena v roce, nevím, 3 roky zpátky, nástupem pana doktora Stráského na ředitele NPŠ a ty řekli, že se nemíní stát poradním a konzultačním orgánem pana ředitele a založili si svoji tzv. stínovou vědeckou radu NPŠ. Už ten název... kdyby si založili vědeckou radu nebo oponentní vědeckou radu NPŠ, tak tomu bych věřil, takovému orgánu. Ale je nějaké těleso, které existuje, a vedle toho tělesa je tzv. stínové těleso. Tzn. je vláda a ta opoziční vláda je tzv. stínová vláda. Ale jelikož neexistuje žádná vědecká rada NP, tak nemůže existovat ani žádná stínová rada. Takže už z podstaty toho názvu je jasné, že ti lidé tam jsou těmi nejtvrďšími oponenty jakéhokoliv počínání, které v NP probíhá, ale poznal jsem, že ty lidi taky příliš nezajímá ten vědecký názor, ale zajímá je politický lobbing a zajímá je nahrabat si pro sebe co nejvíce politických postů. Tyhle postoje u vědců se mi naprosto protiví a z očí do očí říkám, že se mi hnusí, a hnusí se mi jakýkoliv vědec, který se stane politikem. To u mě přestává být vědec a ať je to kdokoliv, kdo dneska řekne, že vědec může být v čele politického sdružení, seskupení nebo že půjde do politiky, tak to je pro mě úplně zpronevěra jakýchkoliv vědeckých hodnot. Ale o tom ta stínová rada je.

Pak je taky Okrašlovací spolek Zdíkovska, který se účelově vytvořil proti jedné aktivitě pana ředitele Žlábka a tady to máme, když bych to zjednodušil, když budu jeden člověk, založím si občanské sdružení, okrašlovací spolek a budu mít dostatečnou chuť a náuru tvořit takového množství všemožných podání, udání a stížností, tak potom se nacházíme paradoxně v době, kdy jedna babka ze Zdíkova dokáže točit celým Bruselem. To pro mě nejsou ani demokratické principy ani principy svobody vyjadřování se, protože pak se může stát, převedu-li to na úplně lidsky běžnou činnost, jestliže je 96% populace heterosexuální a 4% jsou homosexuální, tak se může stát, při tomto paradoxu, že všichni, kdo budou heterosexuální, budou vlastně těmi nenormálními lidmi, protože normální je být homosexuálem. Pakliže je občanské sdružení, které zastupuje, které má 3 lidi, a to občanské sdružení řekne, že na Filipově Huti obec nepostaví ten vodovod a tři roky řeší státní správa, jestli můžeme ten vodovod postavit. Ale co je to vodovod? Vodovod je dodávka základní životní potřeby místním občanům a ten okrašlovací spolek Zdíkovska, který tady ani nebydlí, nežije, ale to řeknu potom o všech těch hnutích, tak ono rozhoduje o všech těch lidech, že nebudou pít vodu? Čili ta jedna babka točí celým tím Bruselem, je to paradoxní situace, kdy

demokracie je ohnuta k paradoxům, k demagogii, ke všemu jinému, jenom ne k ochraně přírody a krajiny. A to co mají všechna tahle sdružení společné, ani jeden člověk z nich nebydlí v NP, ale všichni o tom NP chtějí rozhodovat. Nic proti tomu nemám do okamžiku, kdy je nutno oddělit v NP jakési dva veřejné zájmy, které tady jsou. Jeden zájem, který tady vyplývá ze zákona o ochraně přírody a krajiny a jeden zájem, který vyplývá ze zákona o obcích. Modrava byla první zmínka 1614, takže v letošním roce tady budeme slavit 400 let, ale ten NP byl založen před 23 lety, tak o čem tady budeme rozhodovat? Budeme rozhodovat o tom, že by bylo dobře odtud člověka vyhodit nebo udělal tady člověk v rámci politiky udržitelného rozvoje, ten místně trvale žijící člověk něco takového, že tím negativně ovlivnil generace budoucí? Jestliže tady někde vyrostla nějaká nehezká stavba kvůli tomu, že ne obec, ale orgán státní správy, protože my nevykonáváme státní správu v úseku stavebnictví v NP, to nám bylo odňato, tak ovlivnili jsme tím nějak negativně tu budoucí generaci? Ničím, protože architektonický ráz ničím budoucí generaci nijak neovlivňuje. Ale jestliže tady zapříčiníme, že Šumava ztratí hladinu spodní vody o půl metru, o třičtvrtě metru, o metr dvacet, to musíme vyzkoumat, to se zhrozil pan ministr Podivínský, to už ovlivníme budoucí generace. A ovlivníme je právě na tom principu, že jsme nedodrželi tu enviromentální funkci té krajiny, že jsme tady měli chránit všechny složky životního prostředí, ne pouze toho brouka. Takže všem těm organizacím, které jsem jmenoval, je společné nejen to, že si vždycky vyberou jednu, kromě toho, že ani jeden tady nebydlí, vždycky si k prosazení svého zájmu vyberou nějakou jednu složku z toho komplexu nepřehledného množství té ochrany. My když říkáme nechraňme perlorodku ve Vltavě, to přece nemá žádný smysl, chraňme Vltavu jako celek. Musíme Vltavu ochránit od jejího pramene až do soutoku s Labem a musíme znát všechny vlivy, které Vltavu ovlivňují a musíme ji co nejvíce přiblížit, tam, kde to jde, k těm původním poměrům, které ta Vltava měla. To znamená, že jestliže do Vltavy tečou nekontrolovaně chemické látky, odpady z domácností, odpady z čeho všeho, musíme zabránit, aby tam netekly. Jestliže chceme mít ve Vltavě perlorodku, perlorodka musí polykat, nebo musí žít v čisté vodě, ta perlorodka je v symbióze pouze s pstruhem potočním, nikoliv s pstruhem duhovým, který sem byl zavlečen, musíme toho pstruha duhového z té vody vymýt, musíme vystabilizovat hladinu vltavy, protože Vltava teče různými profily a okolí Vltavy je nějakým způsobem hospodářsky využíváné. A nemůže, protože v minulosti to tak nebylo, největší zásobárnou vody nejsou vodní toky, ale je to půda. A půda pouští vodu do vodních toků a musíme vystabilizovat vodní režim tak, aby, když naprší, tak nemůže najednou vylítnout hladina, a když pršet přestane, hladina spadne, v minulosti to tak nebylo, v minulosti byla půda tou houbou a přšelo týden, měsíc a ta houba se nasákávala a pak přestalo pršet a ta houba tu vodu pomalinku pouštěla do vody. Ale to nikoho nezajímá. Vezme se ta perlorodka, protože tou perlodkou se může zakázat splouvání. A to je to samý v oblasti lesa. Tu se vezme kůrovec, tu se vezme tetřev, tu se

vezme datlík, protože se to hodí. Tak dobře, když kůrovec sežere zelený strom, kde bude teda ten tetřev? On bez toho velkého zeleného stromu...on bude tokat na těch sušínách? Nebude, tak z toho Luzenského údolí tetřev odlétl pryč, odlétl tam, kde ty zelený stromy jsou, ale odlétl paradoxně tam, kde je nejvíce lidí. Protože ještě pořád jsou zelený stromy na Poledníku, ale taky je tam nejvíce lidí. A když se to vezme a vytrhne z kontextu, tak chraňme les jako celek, chraňme vodu, která je krví přírody, to se nebere. Takže i ta nekonceptnost zájmových skupin, které si říkají ekologické, s čím bych ale nesouhlasil, protože pro mě je ekolog člověk, který vidí přírodu v širších souvislostech, nikoliv v osobních zájmech. Jejich zájmy nejsou ekologické. Čím je zájem ekoložky z okrašlovacího spolku v tom, že nebude mít člověk čistou pitnou vodu? To je přeci úplný anti ekologický zvěrstvo. (pozn. nesouvisející část o Akvinském)

**KM: Jak hodnotíte zasahování celostátních nebo lokálních médií do problematiky okolo Šumavy?**

AS: Já bych to rozdělil na dvě. Nechci radit, ale mělo by to tak být asi rozděleno i v té diplomové práci, protože média jsou přeci dvojí, jsou média, které jsou a jedné straně v soukromých rukou a jsou média veřejnoprávní. To, co píšou a říkají ty na té straně soukromé, to je jedno, to je svoboda tisku, ty si tam můžu psát v rámci svých redaktorů co chtějí. Ale veřejnoprávní média ne, veřejnoprávní médium by mělo dávat informace vyvážené, nikoliv to, co si myslí ten redaktor, ale tak, aby ta informace, která je, například, Pepa z Jeseníku, tomu je jedno, co kůrovec tady, ale nemůže dostávat informaci od veřejnoprávního média „kůrovec by měl, kůrovec musí sežrat Šumavu.“ Tady jsou lidi a ti říkají: „Kůrovec se může rozšířit až sem,“ a lidi, kteří říkají, že se může rozšířit až sem. A dvacetiminutový pořad o tom problému nemůže být, že 18 minut dostává prostor ten, který říká, že kůrovec musí sežrat celou Šumavu a dvě minuty dostane ten, který říká, „Proboha živýho ale pozor, tady jsou určitá rizika.“ Takže to, co říkají média v soukromých rukách, je úplně jedno, to, co říká Česká televize, Český rozhlas, to je naprostá katastrofa, abych nepoužíval slova pana prezidenta Zemana, naprostá zpravodajská neslušnost. Neobjektivní zpravodajská neslušnost.

**KM: Teď se dostanu k poslední části, která se týká zákona o NP Šumava. V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výborech. Ve výborech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

**Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody**

**a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.**

**Napřed se zeptám na ten vládní návrh. Měli jste možnost vznést k němu připomínky, ať už sami nebo prostřednictvím svazu/spolku?**

AS: Byl jsem přímo účastníkem kolegia MŽP, takže byl jsem spoluvůrcem toho zákona.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

AS: My jsme chápali, že návrh je kompromisní, protože v té pracovní skupině ministra byli samozřejmě zastoupeni i naši oponenti a když tam něco řekli, tak jsme se snažili nějakým způsobem domluvit. To znamená, že pakliže jsme se domluvili na úplném znění paragrafu 1, který vlastně potom vyvolával nějakou mediální přestřelku, kterou já jsem vůbec nechápal, protože jsme se na tom paragrafu 1 domluvili, domluvili jsme se tam všichni, kteří jsme tam seděli, domluvila se i tzv. stínová vědecká rada, domluvilo se i to sdružení Šumava Pro, tak najednou prostě začalo vadit, že součástí Šumavy bude i udržitelný rozvoj obcí. Což já jsem nepochopil, jakým jiným rozvojem by tady měla projít Modrava? Já jsem to pochopil, já jsem tam žádal pana doktora Mlčocha, to byl kdysi člen legislativní rady vlády, aby mi vysvětlil, když teda ne udržitelný rozvoj obcí, tak co, abych to pochopil. Když teda ne udržitelný rozvoj, tak co s těma obcema? Tak je vyjmene z NP, tak jak je to u Krkonoš. To v žádném případě. Tak co teda? Tak jim dáme pravidla. Já jsem říkal a ty pravidla budou spočívat v čem? Pak pan doktor Mlčoch přečetl znění paragrafu 8, tak jsem řekl fajn, tak to už tady nemusím být, protože kdybych to zkráceně k něčemu přirovnal, tak pan doktor Mlčoch si představil, že tady z těch obcí, ty co jsou uvnitř NP, něco takového, jakou jsou indiánské rezervace při osidlování Ameriky. Ale přeci jenom jsme v jiné době. Dalším nástrojem, který tam byla, byla ta odpovědná zónace vůči Šumavě, tak jsme se také napřed dohodli, pak jsme zjistili, že jsme se nedohodli. Čemu já nerozumím, já se dohodnu u stolu, tak jsme dohodnuti? Jsme. Tak jsme dohodnuti a budeme to dodržovat. Tam jsme byli vyškoleni, že ti aktivisti, vědci, neboť i vědec může být aktivista, je to jeho svaté právo, já mu to neberu, pochopil jsem, že ti aktivisti nejsou schopni dodržovat dohody, nejsou schopni dodržovat slovo, které tam dali, takže jsem nepochopil to, že se na něčem dohodneme a pak jsem nakonec zjistil, že jsme se nedohodli. A probíhalo plno jednání, to nebylo jenom oficiální jednání u kulatého stolu pana ministra, to byla i neoficiální jednání na různých místech po Praze a nedobrali jsme se k ničemu tím, že ta dohoda nebyla splněna. Třetím zájmem obcí, který byl v tom návrhu zákona pana ministra, byl převod nepotřebného majetku k ochraně přírody a krajiny do vlastnictví obcí, takže taková restituční tečka



v tom, že ty pozemky, které jsou uvnitř zastavěného a azstavitelného území a slouží pro veřejná zájem té obce, tak budou převedeny příslušné obci. Takže to byly takové tři základní ustanovení, uzákoněný udržitelný rozvoj, zonace a převod pozemků tak, aby to na sebe navazovalo. Protože tou základní územní strategií je zonace, bez toho základního uspořádání je tady na Šumavě chaos.

**KM: A teď se zeptám na ten plzeňský návrh. Měli jste možnost se k návrhu vyjádřit nebo se podílet na jeho přípravě?**

AS: To bylo takový neštěstí, ten Plzeňský kraj když to začal tvořit kdysi prostřednictvím pana radního Smutného, tak to byla smysluplná aktivita, ale já si myslím, že tam v rámci překotnosti došlo k tomu, že na tom původním návrhu se vůbec nepodílely šumavské obce. Potom samozřejmě došlo k zastavení procesu, ten návrh byl vzat jako oficiální dokument do Sněmovny, ale neprojednával se. A plzeňský kraj si to po změně vlády, protože ten návrh se tam dával tuším za hejtmana Zimmermanna, a pak se stal hejtmanem někdo, tuším, že Emmerová, nebo se tam dával až za Emmerový? Asi za Emmerový, ale na tom začátku. Pak se stal hejtmanem Chovanec. A pak když se zase vyloupila ta touha schválit nějaký zákon o NP, tak potom kraj to odeslal obcím k připomínkování. Ale na tom počátečním se nepodílely. Ale to už se mezitím obce prostřednictvím Svazu obcí podílely na tom ministerském zákoně, takže už nepřipomínkovaly ten plzeňský, protože si myslely, že tím, kdo to prosadí... Ono to taky vychází z toho úzusu, že ta sněmovna, která se rozpadla, bude přijímat jaké návrhy? Bude přijímat vládní návrhy. A nebude přijímat ani poslanecké ani návrhy žádné jiné iniciativy. Tzn. že sociálně demokraticko komunistický kraj by těžko prosadil svůj návrh prostřednictvím vlády, takže on to tam dal jako svoji iniciativu, ale nebyla jakákoliv politická vůle tuhle iniciativu jakýmkoliv způsobem respektovat. Ministr Chalupa si uvědomil, že některý věci jsou v tom zákoně dobré, takže navrhl, že některé ty věci převezme do toho svého návrhu, čili do vládního.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP? Ale to už jste vlastně odpověděl v průběhu...**

AS: Můj takový názor je, že ten původní, původní plzeňský, my založíme veřejně prospěšnou společnost prostřednictvím které ty obce, to byla hloupost. My založíme správní radu správy NP jejíž prostřednictvím můžou obce...Jak může samosprávný orgán kontrolovat výkon státní správy? To přece nejde. To byly hlouposti, který právě proto, že vůbec to nedali tomu regionu, protože tady ten region pracuje na bázi selského rozumu, protože my jsme tady přeci pokračovatelé toho mnohasetletého života těch lidí a ty lidi tady přežili jenom proto, že přežili na bázi selského rozumu, protože tady není snadný žít a přežít, tak bysme jim řekli nepište tam voloviny, které

nemají žádný smysl. Takže jestliže si Plzeňský kraj myslel, že tímhle prostřednictvím kraj zohledňoval zájmy obcí, tak nezohledňoval.

**KM: Už jsme skoro na konci. Ještě se zeptám, jestli vás napadá nějaká důležitá informace týkající se vztahu obcí a NP, na kterou v rozhovoru nepřišla řeč?**

AS: Snad jenom jedna, nevím, na kolika obcích se budete ptát, to přeci vychází z jakési záměrné neuspořádanosti poměrů tady na Šumavě. Tady neexistuje žádný konflikt. Vy myslíte, že mám konflikt tady s tím lesem? Nebo že mám konflikt s tetřevem nebo s tím zvířátkem, který žije tady vedle? Nebo tady paní účetní, která bydlí tady vedle? Nemáme. Nebo že máme konflikt tady s Filipohuťským potokem? Žádný. Ani žádný člověk který tady bydlel v minulosti který tu Filipovu Huť, Modravu, Vchynici-Tetov, Javoří Pílu, že ji stavěli, žádný konflikt neměli. Ty konflikty jsou všechny uměle vyvolané a jsou vyvolané za tím účelem, že se ochrana přírody rozhodla, že by tady člověk neměl být. Ale my tady žádný konflikt nevidíme. A proto se nechce to území uspořádat, protože kdyby jednou zákon řekl, člověk a Šumava jedno jsou, tak pak už by nebyli ty aktivisti, který by se mohli přivazovat ke stromům, protože už by se to prostě v tom zákonném prostředí nedalo, protože by to byl holý nesmysl. To je asi to nejdůležitější. Když já půjdu támhle přes Medvědí horu a potkám tetřeva, on má se mnou nějaký problém? On vůbec žádný problém se mnou nemá, on poodejde nebo poodlétně a čumí na mě, protože já ho narozdíl od lišky nesežeru. Nebo od krkavce. Vůbec žádný problém se mnou nemá. Ale je nosné, když se řekne: „My si myslíme, že má.“ A na tom postavím svojí odbornou a politickou kariéru. Zvlášť, když budu bydlet v Praze, budu mít krásně obrovsky zařízenou kancelář a budu psát do těch impaktovaných časopisů, že si myslím, že to tak je. Ale ve skutečnosti já nemám žádný problém s tetřevem a tetřev nemá žádný problém se mnou. Taková je skutečnost.

## **Příloha č. 4: Přepis rozhovoru s Lenkou Podsklanovou ze dne 16.1.2014**

starostka obce Nicov

**Karolína Musilová (dále KM): První část rozhovoru se týká vztahu obcí a národního parku.**

**Poloha v národním parku může být pro obce výhodou například díky příjmům z turistického ruchu a dostupnosti dotačních programů. Zároveň ale přináší určitou míru regulace, jejíž cílem je především ochrana přírody. Omezení se týkají hlavně rozvoje obce, nové výstavby, přístupu na pozemky, fungování místních podniků apod.**

**Řešíte v současné době problém s rozvojem obce, který je přímo způsoben polohou v NP?**

Lenka Podsklanová (dále LP): Přímo s rozvojem obce ne, ale máme tady pozemky, které jsou zařazeny v 1. zóně NP, takže tam nemůžeme těžit a park nám nedovolí s těmi pozemky nakládat, takže jsme řešili, co s tím a jedna z těch variant je, že můžeme požádat o kompenzaci za znemožnění těžby, takže jsme se rozhodli že to využijeme, jenže to je takový systém, že nám stát dá kompenzaci za padesát let a za těch 50 let pozemky propadnou státu. Což se zastupitelům nelíbí, ale říkáme si, že 50 let je dlouhá doba a třeba se mezitím něco změní. A než abych z toho nic neměli, tak aspoň je nějaká kompenzace.

Jinak jsou tady regulativy, když chce někdo stavět, jaký musí mít sklon střechy, jaký arkýře, jsou daná pravidla, ale to se nás týká jen okrajově, protože v té horní části už park není a většina domů už stojí mimo, tak je výhoda.

**KM: A jakým způsobem se snažíte tato omezení řešit?**

LP: Tím, že za les můžeme žádat kompenzace, takže nejsme úplně bezmocný.

**KM: Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí na území NP?**

LP: Já zas nejsem ve funkci tak dlouho, takže o tom tolik nevím, ale myslím, že současný ředitel docela vychází se starostama, že je to lepší než za jiného vedení.

**KM: Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

LP: Teď kladně, i když si myslím, že teď má správa np rozjednáno hodně aktivit a říkám si, jestli si toho nevzali moc. Bylo by to hezký, kdyby to všechno vyšlo.

**KM: Další část se týká zájmů obcí a způsobů, kterými mohou obce své zájmy prosazovat.**

**Obce se snaží různými způsoby upozornit na svoje problémy spojené s polohou v NP a dosáhnout změn, které by jejich situaci zlepšily.**

**Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.**

**Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu.**

**Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.**

**Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.**

**Jste členem Svazu obcí NP Šumava a nejste členy ani SMO ČR ani SMS ČR?**

LP: Jsme členy Svazu obcí NPŠ a ve SMO ČR ani SMS ČR nejsme.

**KM: Jak hodnotíte Svaz obcí NPŠ při řešení při řešení problémů, které souvisí s polohou obce v NP?**

LP: Snaží se pomáhat. Každá ta obec má nějaký svůj zájem, ale pořád tam převažuje zájem kolektivní, než že by si každá obec prosazovala svůj zájem, že to zatím spíš dobře.

**KM: Jaké máte zkušenosti s jednotlivými strategiemi v oblasti ovlivňování legislativy?**

LP: Zatím moc efektivní nejsou. Ted má pan Schubert strach, že budou spíše efektivnější ekologické aktivity.

**KM: Nikdo ze zástupitelstva není na kraji a ani nikdo nekandidoval?**

LP: Ne.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem z Vašeho regionu?**

LP: My jsme tady měli, tady v Řetenicích má chalupu pan poslanec Korte za TOP 09, zatím se s ním neznám moc dlouho, ale vím, že obec chtěla dělat čističku a pan poslanec se docela angažoval, že by nám s tím pomohl.

**KM: Jak hodnotíte tuto formu spolupráce?**

LP: Zatím nijak. Byla to příliš krátká doba.

**KM: Jak podle Vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?**

LP: Zástupce jsem teď já, ale já jsem ve funkci od ledna minulého roku a pan starosta nikam nejezdil, ani an tu radu a já se zatím nechci moc prosazovat, nechci tam nějak zasahovat, když ještě nemám ujasněné všechny názory, spíš poslouchám, jaké mají názory ostatní, abych si na to mohla utvořit vlastní názor.

**KM: Napadá Vás další způsob, kterým se Vaše obec snaží o vyřešení svých problémů souvisejících s polohou v NP?**

LP: V určitých věcech můžeme jít rovnou na park a tam řešit ten problém nebo přes svaz obcí, takže jedině tak.

**KM: Další část se týká možného konfliktu mezi snahou o ochrany přírody a zájmy obcí.**

**Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

**Jak se podle Vás k situaci na Šumavě stavějí politické strany? Máte nějakou zkušenost, jak se tady k tomu staví?**

LP: Myslíte k těm akcím...?

**KM: K těm sporům okolo NP, mezi ekology a obcemi...**

LP: Tak tam to vyplývá už z charakteru té strany, SZ bude na straně těch aktivistů a třeba ODS, pokud měla teď ve správě ve vedení zástupce, tak zase byla na straně parku. ČSSD ti zas kritizují všechno, co dělala ODS, ale zase nesouhlasí na 100% s ekology, takže ti jsou tak trošku stranou. A KDU-ČSL byly mimo, myslím si, že se teď budou víc zapojovat, ale nedokážu si představit, na jakou stranu se přikloní. Podobně jako ano, jak byli ekologové nadšení, že se nimi Babiš sešel, to

mi teď posílal pan Schubert. Tak teď máme trochu strach, asi bychom měli mít všichni, aby nepřevážila moc ta zelená strana. Já jsem zastánce přírody, ale zas se to nesmí přehánět na úkor až té přírody. Protože to, že někdo řekne, že je dobře, že tady uschla třetina lesa, tak to je podle mě nesmysl.

**KM: Jak hodnotíte zasahování dalších zájmových skupin do otázek okolo NP Šumava? Zajímají mě třeba ekologická sdružení a občanská sdružení? Jakou s tím máte zkušenost, třeba u Zdíkovska, Duhy apod.**

LP: Jsem byla loni na semináři, který pořádal OSZ, jmenovalo se to moderní lesník 21. stol., tam přišli i zástupci, byla tam paní Kjučuková, pan Bláha z hnutí Duha, pan Kindlmann a ještě nějaký ty zástupci těch ekologů plus tam byli zástupci z druhé strany, lidi ze státní správy, nevím, zda tam byl někdo ze Správy NP a byl tam někdo od lesů ČR. Byla jsem z toho hodně rozčarovaná, z přístupu obou stran. Ty lidi, co už se tam víckrát potkali a střetli se v názorech, nakonec se to zvrhlo, že tam uráželi jedendruhého, to bylo příšerný. Vůbec se mi nelíbili argumenty ekologů, a to si myslím, že mám nějaké ekologické citění. To mi přišlo úplně zcestný a tím, že se ten výzkum platí z veřejných peněz, tam si myslím že je střet zájmů, to se mi nelíbí a mělo by se to nějak jinak řešit.

**KM: Jak hodnotíte způsob, kterým o situaci na Šumavě informují média, ať už celostátní nebo lokální?**

LP: Tady posílá paní Lelková z NP přehled denního tisku, kde je nějaká zmínka o Šumavě. V těch regioních je toho víc, nežli v těch celostátních, ale jinak si myslím, informace jsou. I když v některých těch otázkách by toho veřejnost měla vědět víc. Nejen, kolik je sněhu, ale i tom, jaká situace tady je.

**KM: Teď se dostanu k poslední části, která se týká zákona o NP Šumava.**

**V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výborech. Ve výborech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

**Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.**

**Napřed se zeptám na vládní návrh. Měli jste možnost vznést k návrhu připomínky, ať už sami nebo prostřednictvím svazu/spolku?**

LP: Určitě k tomu bylo možno vznést připomínky, ale to jsem ještě nebyla ve funkci a myslím, že pan starosta nic nepodnikl.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

LP: To asi bylo spíš u toho, co navrhoval plzeňský kraj, ale asi je to daný tím, že stát by to měl mít jinak než menší region, který je blíž k lidem.

**KM: Teď se zeptám na návrh plzeňského kraje. Měli jste možnost se k návrhu vyjádřit nebo se podílet na jeho přípravě?**

LP: Podílet na přípravě jako malá obec ne, ale měli jsme možnost se vyjádřit.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

LP: Byly zohledněny více.

**KM: Už jsme skoro na konci. Napadá Vás nějaká důležitá informace týkající se vztahu obcí a NP, na kterou v rozhovoru nepřišla řeč?**

LP: Když jsme něco řešili a byl potřeba souhlas NP, tak zatím jsme ho dostali, i když... To už se táhne déle, jsme žádali o vydání cest a park to zablokoval, ale to už je dávno, když se vracel majetek. Ale teď o ně nestojí a my jednáme o tom, že je budeme zpátky kupovat. To zrovna se mi moc nelíbí, z jakého důvodu zablokovali vydání cest obci. Na kompenzacích za znemožnění těžby se dohodneme, jinak si myslím, že víc problémů nemáme, tím, že většina osídlení je mimo park. V NP je jenom ten les, takže je to zatím bez problémů.

## **Příloha č. 5: Přepis rozhovoru s Liborem Pospíšilem ze dne 17.1.2014**

starosta obce Prášíly

**Karolína Musilová (dále KM):** Poloha v národním parku může být pro obce výhodou například díky příjmům z turistického ruchu a dostupnosti dotačních programů. Zároveň ale přináší určitou míru regulace, jejíž cílem je především ochrana přírody. Omezení se týkají hlavně rozvoje obce, nové výstavby, přístupu na pozemky, fungování místních podniků apod.

**Řešíte v současné době problém s rozvojem obce, který je přímo způsoben polohou v NP?**

Libor Pospíšil (dále LP): Neuvědomuji si.

**KM: Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí na území NP?**

LP: Myslím si, že ano.

**KM: Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

LP: Nevnímám je pozitivně, protože se domnívám, že tahle pozice by měla být... Je to práce založená na dlouhodobé činnosti a už proto, že je to práce s přírodníma složkami to nemůže být s takovouhle fluktuací, která se projevuje třeba ročním a dvouletým pobytem na té funkci a to nemůže přinášet nic dobrého. Je to funkce u státní organizace, takže ten názorový rozptyl by neměl být o 180 stupňů odlišný, ale každý ten ředitel tam vnáší svoje osobní názory a cíle, takže už z toho důvodu je špatně, že se to takhle často mění. Třeba na Bavorské straně za už 40 letou existenci správy parku se tam vystřídali, teď si myslím, že je tam třetí, snad se nemýlím. To je rozdíl a je to znát i v území.

**KM: Další část se týká zájmů obcí. Obce se snaží různými způsoby upozornit na svoje problémy spojené s polohou v NP a dosáhnout změn, které by jejich situaci zlepšily.**

**Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.**

**Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu.**

**Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce**



zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.

Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.

**Jenom se ujistím, Prášily pokud vím nejsou členem ani SMO ČR ani SMS ČR ani Svazu obcí NPŠ?**

LP: My jsme členy pouze mikroregionu Šumava západ. Není to přímo vztažené k existenci NP, je to spíš obecně jako každý mikroregion ve vnitrozemí určeno k získávání financí a prosazování určitých strategií na území mikroregionu. Ve vztahu k parku to nemá smysl.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem z Vašeho regionu?**

LP: Zatím cíleně ne. Tyhle snahy jsme projevovali, když bylo aktuální projednávání zákona o NPŠ, ale nebylo to cílené, my jsme se snažili oslovovat výbor pro životní prostředí, ale nebylo to cílené. Takže ne konkrétní osoby.

**KM: Jak byste ohodnotil tuhle strategii při řešení problémů, které souvisejí s tím, že tady máte NP, na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní nebo jestli nevíte.**

LP: Byl dal spíš neefektivní.

**KM: Jaké máte zkušenosti s využíváním jednotlivých strategií při řešení problémů, které souvisí s polohou obce v NP?**

LP: My máme tu zkušenost, že co si sami neuděláme, to nemáme

**KM: a pokud jde o využití téhle strategie při snaze ovlivnit legislativu, tak to hodnotíte jak?**

LP: Takovou aktivitu jsme nevyvíjeli, takže ne.

**KM: Jak podle Vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?**

LP: Asi jo, záleží na tom, jak je kdo znalý. Ne všichni členové Rady NP jsou zasvěceni do těch aktuálních nebo dlouhodobých problémů a to je většinou podle toho, jak je kdo aktivní a znalý. Takže si myslím, že členové rady vykonávají svoji funkci dostatečně.

**KM: Napadá Vás další způsob, kterým se Vaše obec snaží o vyřešení svých problémů souvisejících s polohou v NP?**

LP: Nejsilnější, nechci říct zbraní, jsou územní plány. Takže to si myslím že je nejsilnější pozice, jak si zadat zájmy, která obec chce ve svém území mít, to si myslím, že je nejdůležitější. Když pomínu zákonné normy, které někde vyplynou, že jsou potřeba, jako třeba teď zákon o NP, ale já si myslím, že není potřebný k životu obcí v NP. Ale ten územní plán je důležitý, ani žádné strategie nejsou superdůležité. To je jako když žijete soukromý život, když to máte v hlavě srovnané, nepotřebujete žádnou strategii a jste schopna na základě svých zkušeností a svědomitého zodpovědného rozhodování to dát dohromady a projít životem, aniž byste se za to musela stydět.

**KM: Další část se týká projevů možného rozporu mezi ochranou přírody a zájmy obcí. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

**Jak se podle Vás k situaci na Šumavě stavějí politické strany? Mám tady ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODS, TOP 09 a STAN a Stranu zelených, tak jestli k tomu máte nějakou zkušenost...**

LP: Z informací, které mám z médií a z toho, kdy jsem byl přítomen výjezdímu zasedání výboru pro ŽP poslaneckého i senátního, tak mimo TOP 09 přístup stran není příliš příznivý k existenci NP, v tom smyslu, že politické strany neuznávají podle mě smysl NP v jeho nejzákladnější podobě. Každá ta strana mám pocit, že se to snaží pokrývat, aby populisticky vyhověla přání většiny lidí.

**KM: Jak hodnotíte zasahování dalších zájmových skupin do otázek okolo NP Šumava? Zajímají mě třeba ekologická a občanská sdružení?**

LP: Zkráceně, moc příznivě bych ti nehodnotil, protože většina v tom hledá nějaký svůj osobní cíl a konkrétní záměr a nepříliš zohledňují tu specifickou. Situace třeba konkrétně Šumavy, že tady byl osud Němců, že je tady nová vlna lidí, která už je tady sice 50 let, ale pořád ještě si nenašla k tomu kraji takový vztah, aby tady zapustila hluboké kořeny. Teď konkrétně mě napadá Duha – ta si bezohledně jde za svým cílem a nedává si tu práci, aby komunikovala s místními lidmi a vysvětlovala, jaký je jejich cíl a záměr a jde si bezohledně za tím svým, což je většinou nějaká personální změna na postu ředitele parku nebo ministra. Mně se to prostě nelíbí, možná, že mají dobrý úmysl, ale ta cesta k dosažení toho úmyslu není příliš dobrá, a to si myslím i ve vztahu

k vědeckým institucím a nějakým konkrétním vědcům, kteří jsou příliš zahledění sami do sebe a nedokážou objektivně posoudit ten konkrétní specifický stav, jak jsem to říkal před chvílí, že většinový názor obyvatel Šumavy i Čech je, aby ten NP nebyl skutečným národním parkem, aby to byla jen etiketa a pořád se tady do toho nějakým způsobem zasahovalo, a že je třeba lidi přesvědčovat a nějak jim to vysvětlovat a pak teprve někoho odsuzovat.

**KM: Jak podle vás o situaci na Šumavě informují celostátní a lokální média?**

LP: Hrozně. Jak jsem to řekl ve vztahu k ekologickým sdružením, občanským sdružením, politickým stranám, vědcům, tak média jsou na tom stejně, možná ještě hůř. Je pár médií jako třeba Respekt, výjimečně pár článků i v jiných, ale to je spíš náhoda, že se snaží objektivně informovat, ale jinak je to cílený a populisticky zaměřený. Konkrétně veřejnoprávní média, to je to nejhorší, Česká televize vůbec nepodává objektivní informace, ta jenom populisticky maže lidem med kolem pusy.

**KM: Ted' se dostanu k připomínkovému řízení a návrhu zákona o NPŠ. V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výběrech. Ve výběrech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.

**Napřed se zeptám an vládní návrh. Měli jste možnost vznést k návrhu připomínky, ať už sami nebo prostřednictvím svazu/spolku?**

LP: Neměli, ještě, když ministroval pan Chalupa, tak jsem mu psal jeden nebo dva dopisy, abychom jako obec Prášily byly připuštěni k projednávání toho zákona, ale nebyly jsme. Byl tam připuštěný pouze Svaz obcí NP Šumava, nás z toho prostě, myslím si, že úmyslně, vynechali kvůli našim názorům.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

LP: Byly. Až příliš, stejně jako v tom plzeňském.

**KM: Ted' se dostanu k tomu plzeňskému návrhu. Měli jste možnost se k němu vyjádřit nebo**

**se podílet na jeho přípravě?**

LP: Ne.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

LP: Až příliš. Myslím si, že to ten návrh přeháněl. Třeba to, že do prvních zón mohou místní vkračovat normálně volně. Vím z vlastní zkušenosti, že by se to hrozně zneužívalo a ani nevidím důvod, proč by to měla zákonná norma ošetřovat. Když chce jít místní člověk do první zóny a bude se chovat jako součást přírody, tak ani nikdo nepozná, že v té první zóně je a nemyslím si, že je důvod to zákonně ošetřovat.

**KM: Napadá Vás nějaká důležitá informace týkající se vztahu obcí a NP, na kterou v rozhovoru nepřišla řeč?**

LP: Třeba k tomu zákonu, já jsem si ještě loni myslel, že ten zákon je potřeba, že vymezí hranice jasně daný a každý bude vědět jak se má pohybovat, tak po zkušenostech, po roce projednávání vládního i krajského a pak tam byl ještě třetí, tak prostě si nemyslím, že ten zákon je potřeba. Naopak. Konkrétně k obcím, myslím si, že je to spíše tak, že toho budou později litovat. Tam je třeba i zónace. Takže když pak ta obec bude chtít, a třeba i Správa parku by na to kývla, zvětšit třetí zónu, aby se mohla rozvíjet, tak to půjde jenom změnou zákona. To si myslím že je hloupost. Ten úmysl byl dobrý, ještě před rokem jsem toho byl také zastánce, ale teď jsem přesvědčený o tom, že to není potřeba. A když, tak, a to je jedna z věcí, ve které souhlasím s bývalým prezidentem Klausem, že to měla být zákonná norma, která měla být obecná pro všechny parky v republice, ne konkrétně pro NP Šumava. Velice jednoduchá a krátká, která by vytyčila základní rámce, ale zároveň by se tam dalo pohybovat aktuálně podle potřeb buďto ochrany přírody nebo obcí. Tohle akorát sešněruje do nějaký kazajky, ze který pak i ti sami, kteří to vymýšleli, pak by na to doplatili, a právě i ty obce.

## **Příloha č.6: Přepis rozhovoru s Ing. Janou Hrazánkovou ze dne 22.1.2014**

starostka obce Borová Lada

**Karolína Musilová (KM):** Ta první část se týká obcí a NP Šumava. Poloha v národním parku může být pro obce výhodou například díky příjmům z turistického ruchu a dostupnosti dotačních programů. Zároveň ale přináší určitou míru regulace, jejíž cílem je především ochrana přírody. Omezení se týkají hlavně rozvoje obce, nové výstavby, přístupu na pozemky, fungování místních podniků apod.

**Řešíte v současné době nějaký problém, který je přímo způsoben polohou v NP?**

Jana Hrazánková (JH): Každá věc, která je, tak na to má vliv NP a opačně. NP má tady vliv na všechno, od zaměstnanosti, po výstavbu, po zajištění infrastruktury, zaměstnanost, velký problém. Takže cokoliv, i péče o přírodu, protože jak jsem řekla, je to jenom politika, málo komu jde opravdu o ty lesy. Já jsem druhé volební období starostkou a za tu dobu se tady yvstřídalo tolik ředitelů NP a ještě daleko víc ministrů. A co ministr, to jiný názor nebo jiný přístup. A protože se to odvíjí od toho, kdo je příslušníkem jaké politické strany, koho preferuje, jaký mají na příslušnou politickou stranu vliv ekologické skupiny.

**KM: a jakým způsobem se snažíte různá omezení vyplývající z vaší polohy řešit?**

JH: My se to snažíme řešit už... co jsem tady starostka, takže druhé období... Jednáme nejenom jak by nám třeba příslušelo s krajem nebo s Vimperkem, ale my musíme jezdit na ministerstvo a snažíme se to řešit přímo s ministerstvem. Můžu říct, že jsem se osobně setkala se všema ministrama, kteří se za tu dobu vystřídali. Což je taky zvláštní, protože v takových prdelákovcích, jako je Borová Lada, aby starostka jednala přímo s ministrem, to je trochu na pováženou. Ale opravdu musíme jezdit i na to ministerstvo, ještě s Nečasem jsem jednala, třeba kvůli RUD, což je také velký problém, protože my nejen že jsme v NP, ale jsme také příhraniční obcí a teď je RUD, což jsou peníze, které se z rozpočtu dávají do obcí. A příhraniční obce mají ten problém, že mají málo obyvatel, ale velké katastrální území. A my jsme jako správní hospodáři se povinni o to katastrální území starat, ale teď se, protože od loňského roku byl nějaký nový zákon kvůli RUD, tak 51 obcí si pohoršilo. Jak se pořád říkalo, že obce si polepší, tak to není pravda. Třeba my jsme si pohoršili o 26% z předpokládaných příjmů, co jsme si mysleli, že dostaneme. Takže mít nebo nemít čtvrtinu z toho, s čím počítáte, to je setsakra rozdíl. A my jsme na tom ještě dobře, třeba takový Stožec přišel o 80%! Takže jim zbývá 20% jenom na to aby hospodařili a nějak se starali

o infrastrukturu té obce. Ale to jsme možná odbočili. Těch problémů je hodně prostě.

**KM: Kdyby vás napadl nějaký, co konkrétně souvisí s parkem, tak klidně řekněte.**

JH: Každá jednotlivá obec má trochu jiná specifika, ale ty hlavní body jsou bych řekla společné, takže jsme založili před několika lety Svaz obcí NPŠ, v něm je 21 obcí z těch 22, není tam obec Prášily, protože na Prášilech jsou k prasknutí, ty jsou úplně pffff. Protože oni mají narozdíl od nás úplně jiný pohled na NP, oni chtějí, aby tady bylo velké procento divočiny, aby tady byla velká bezzásahová území. Takže ty s tím nesouhlasíš, ty tam občas jezdíš na Svaz obcí jako pozorovatelé. Takže jsme si řekli, že když bude sloučení do toho Svazu obcí, že budeme mít sílu a že naše slovo bude víc slyšet. Svaz obcí NPŠ má sice sídlo tady na Borových Ladech, ale to jen kvůli nějakým administrativním záležitostem, ale jinak je předsedou Svazu obcí pan inženýr Antonín Schubert, starosta Modravy, který je velmi aktivním obhajovatelem dění tady na Šumavě.

**KM: Ke Svazu obcí se ještě dostanu v další části. Zeptám se vás, jestli se domníváte, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

JH: Ono se to nedá říct celkově jestli Správa. Ono to záleží ředitel od ředitele a za každou organizací jsou lidé a záleží na tom, jaké ti lidé mají smýšlení a jaký vliv na ně mají ekologická hnutí. Takže jsou na Správě parku lidé, se kterými jsme schopni se domluvit a mají pochopení pro to, aby se tady něco budovalo, protože i když jsme tady příhraniční obcí, tak tady žijí lidé, je to možná trochu náročnější, a ty potřeby těch lidí jsou stejné jako kdekoliv jinde. A pak jsou zase takoví, kteří by chtěli, aby se tady z toho stal skanzen a lidí v NP moc nebyli. Protože současný senátor pan Krejča psal na Vimperk.eu jeden článek, který nás hodně rozčílil, že když se nám to tu nelíbí, tak tu nemusíme být. To bych chtěla poukázat na to, že nejdříve tady byly šumavské obce a pak tady byl vyhlášen NP. Takže NP je na území šumavských obcí a nikoliv opačně. A když se NP zakládal, tak k tomu byly potřeba, to já jsem tady ještě nebyla starostka, ale jak jezdím na jednání, tak to mám odposlouchané, tak bylo potřeba souhlasu obcí. A obcím bylo tenkrát slibováno hory doly, jak se tady bude prosperovat z NP, jak tady budou mít jistotu zaměstnání, jak si tím, že je tady NP, pomůžeme. Opak je pravdou. Všechno, co chcete dělat, tak na všechno sevtahují různá správní řízení A nevím, co všechno, a že se k tomu musí vyjadřovat další a další organizace z ochrany přírody. Takže je to daleko složitější, daleko komplikovanější. A teď jde o to kdo z koho. Třeba teď, co my "bojujeme" s ekologickými hnutími, tak oni chtějí, aby tady bylo vyhlášeno víc jak 50% bezzásahové zóny. Což je určitě špatně, protože lidé by se naopak měli národní park naučit poznávat a měli by se naučit poznávat přírodu a tím, že tady uděláte bezzásahovou zónu, tak i to, že tam jde člověk, je zásah do ekosystému. Takže potom byly zase takové úlitby, že budou plochy

nebo prostory, kde se budou moct lidé podívat, jak se tam ten les obnovuje sám. On se vždycky sám obnoví, to je prostě samoobnovovací schopnost, ale ono záleží, za jak dlouho. Takže proč by generace mých dětí měla žít v suchém lese a až její vnuci nebo pravnuci budou vědět, jak vypadá zelený les? To se nám prostě nelíbí.

**KM: Jak z pozice starostky vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

JH: Je to vždycky špatně. Je to vždycky špatně, protože co ředitel, to jiná koncepce. Potom samozřejmě každý ředitel chce mít ve vedení lidi, kterým důvěřuje a je to tak v pořádku a potom tam dochází k personálním změnám a je to nejistota z toho důvodu, že většina těch lidí na správě parku jsou zaměstnaní tady v obcích, takže každý člověk, který přijde o práci, tak se nám to v obci negativně projeví. Ale není to dobře. To, co národnímu parku chybí od samého začátku, je jeho koncepce. Co chceme, aby tady bylo. Protože NP by měl podle kategorií IUCN patřit do nějaké kategorie, to určitě víte, těch kategorií je 6 nebo kolik, a teď byl spor, jestli ten NP patří do 5. kategorie nebo do 2., to je vlastně to, kolik procent by tady mělo být bezzásahových a je tím dán směr tomu parku. A jakmile se změní ředitel, tak se změní... Ale to není jenom změnou ředitele, to je i změnou ministra, protože ten ředitel i kdyby chtěl, tak zase nad ním stojí ministerstvo a jsou na něj vyvíjené šílené tlaky, já bych to nedělala ani za milion a teď on musí poslouchat svoje nadřízené a být tak trochu zadobře se všema, což taky někdy nejde, takže je to hrozně složité. Teď čekáme, jaký bude nový ministr. Uvidíme, jestli to bude Brabec, jestli je to chemik, teď zase se ekologové proti tomu bouřili, proč by měl chemik dělat Ministra životního prostředí, ale byla zase nějaká schůzka, kde se ekologové vnutili, a kde je ten Brabec a další lidi kolem něho ujistili, že to bude tak, jak ti ekologové chtějí, což nás jako šumavské obce velmi vyděsilo, že se zase naslouchá jedné straně. A oni si navíc ty svoje pravdy a polopravdy dokážou zkroutit tak, že když je posloucháte, tak jim nemůžete nic vytknout. Ale kdyby u toho byl nějaký zástupce obce, tak by řekl "Tak to prr, bylo to trošku jinak."

**KM: Teď se dostanu k části o tom, jak mohou obce prosazovat svoje zájmy. Obce se snaží různými způsoby upozornit na svoje problémy spojené s polohou v NP a dosáhnout změn, které by jejich situaci zlepšily.**

Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.

Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu. Příkladem může být Svaz obcí NP Šumava.

**Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.**

**Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.**

JH: Tak to vám řeknu hned, vzhledem k tomu, že jsme za Svaz obcí nebo někteří starostové, já jsem byla mezi nima, vydali článek Zřikáme se svého senátora, tak asi přes toho senátora to moc nepůjde.

**KM: K tomu se dostanu. Začala bych různými spolky a svazy. Začnu národním sdružením. Vy jste, pokud se nepletu, sdružením SMOČR?**

JH: Ano.

**KM: Jak hodnotíte tento způsob prosazování zájmů nebo upozorňování na vaše problémy?**

JH: Špatně. To vám řeknu i kvůli tomu, že jsme se snažili, aby SMOČR upozornil na problémy nového RUD. Většina obcí si polepšila, ale jsou obce, které si pohoršily a to pohoršení může být pro ně likvidační. Takže my jsme chtěli, aby upozornili, že obce nejenom hurá, ale že jsou i obce, které jsou na tom hodně špatně, jak jsem říkala třeba my nebo Stožec. A co se stalo? Nic se nestalo. Nikde jsem nezaznamenala, že by SMOČR vyvoval nějaké jednání nebo se snažil upozornit: "Ano, my jsme si polepšili, ale bacha, jsou tady obce, které si setsakra pohoršily a může to být pro ně hodně špatné." Tím spíš, že se od nás očekává, že jsme vlastně turistickými destinacemi, že budeme zajišťovat i komfort pro turisty, takže kdyby nám na to peníze když ne přidali, tak aspoň nechali, tak nám ještě ubrali. Já třeba v současné době řeším problematiku nové čistírny odpadních vod a kanalizace, protože musíme odkanalizovat jedno z našich katastrálních území, což je k.ú. Nový Svět, kde přímo pod ním je první zóna, takže všechny ty splašky, co tam jsou, protože lidi tam mají žumpy, tak to všechno teče do první zóny. Takže my máme projekt, dostali jsme dotaci z OPŽP, ale ta akce bude stát X desítek milionů a část se musí dofinancovat. A zase je to o těch penězích. Takže SMOČR, pffff.

**KM: Mohla byste prosím ohodnotit, jak je strategie SMOČR efektivní při řešení problémů, které souvisejí s NP na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní?**



JH: Neefektivní.

**KM: A pokud jde o tuhle strategii při ovlivňování legislativy? Na té samé škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní?**

JH: Zase neefektivní. Co si nevybojujeme na Šumavě sami, to nemáme. Protože jsme to zkoušeli, spolupracujeme s různými organizacemi, ale prostě tu problematiku oni nemůžou až tak znát, tak z toho důvodu jsme si založili ten Svaz obcí NPŠ.

**KM: K tomu se dostanu teď. Zase vás poprosím o zhodnocení zkušeností s tou strategií při řešení problémů, které souvisejí s tím, že tu máte NP.**

JH: To je taky takové zvláštní. My se snažíme dělat co můžeme, máme velmi šikovného předsedu, šikovného místopředsedu, já jsem v nějakém tom výboru, ani nevím, jak se to jmenuje, takže já jezdím do Prahy s nima, takže mám možnost stýkat se s těma lidma a mluvit s nimi na těch hodně vysokých funkcích, ale výsledek – nic. Takže my se na jednu stranu opravdu snažíme, ale že by nám to přinášelo výsledek, tak to nám nepřináší. Takže my všude píšeme za Svaz obcí, všude se snažíme vystupovat za Svaz obcí, snažíme se domlouvat si schůzky s lidma na nejvyšších politických postech. A k čemu? Na (pozn.: nepublikovatelný výraz)!!!

**KM: A můžu vás zase poprosit o hodnocení na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní?**

JH: Nevím, jak to říct, my se snažíme, děláme maximum, ale výsledek prostě je mluvit do dubu. Vy tam můžete mluvit 24 hodin, takže vy se snažíte dělat maximum, a máte z toho výsledek? Nemáte.

**KM: Ted' se zeptám na kumulaci mandátů. Pokud vím, tak nikdo ze zastupitelstva není na Kraji, ale vy jste kandidovala.**

JH: Jo, já jsem tam dělala ten ocas, já jsem o tu funkci nestála, já jsem se spíš snažila podpořit svým jménem, tedy svojí prací, která za tím jménem doufám je vidět, tu stranu.

**KM: A máte nějakou zkušenost, jak třeba něco vyřešit nebo upozornit na svoje problémy ve spolupráci s krajem?**

JH: Takhle vám to řeknu. Je Rada NP. Rada NP je konzultační a poradní orgán a slouží řediteli. a jsou tam členové ze zákona, což jsou obce, horská služba, zástupci krajů a pak jsou ti, co si tam ředitel přizve. Dříve to bylo tak, že byla regionální sekce a vědecká sekce. Pak se to zrušilo. Já jsem dělala tenkrát předsedkyni té regionální sekce. Takže jsem mluvila za obce. Jenže pak se to zrušilo. A ještě ta Rada NP má tzv. výkonný výbor, to je vlastně výběr z těch členů a jednou za měsíc je

setkání s ředitelem a řeší se tam problémy. Já jsem v tom výkonném výboru. Takže my tímto způsobem máme informace a snažíme se upozorňovat na problémy, které máme nejenom naše obec, ale zastupuji i ty ostatní. A zase oni s náma konzultují ty jejich problémy a snažíme se najít nějaké východisko. Jak byla ta otázka?

**KM: Otázka se týkala možné spolupráce a krajem, ale na Radu NP jsem se chtěla ptát později také, takže to jenom prohodím.**

JH: Je pravda, že ve výkonném výboru jsou zástupci krajů. Jednak Jihočeského a jednak Plzeňského. Takže ti lidé jsou ve výkonném výboru, už vím, proč jsem o tom mluvila, takže slyší jednak stranu NP a jednak nás, zástupců těch obcí. Takže ta spolupráce je tam dobrá. Na jihočeské straně je to pan inženýr Vlasák a na plzeňské pan Jan Kroupar, velice chytrý, velice šikovný a velmi schopný. Takže oni se snaží, ti zástupci, bych řekla, jsou spíš na straně obcí. Oni by nám měli být povinováni hájit ty naše zájmy, a protože oni to také vidí a žijí tady nebo tady v okolí a zajímají se o tu problematiku, takže mají docela objektivní názor. Takže takto spolupracujeme s kraji. Potom je problém s naším panem hejtmanem, pan Zimola, s tím já jsem trochu, toho nemůžu pořád rozdýchat, protože jednak ta Lánská schůzka, že tam nejdřív nebyl a pak tam byl a pak byl naštvaný na Chovance, protože ten řekl, že tam nebyl, ale pak se přiznal, že tam byl a udělali z něj špatnýho, že se přiznal...ten Zimola je takový... My míváme jednou do roka setkání jihočeských obcí tady na Prachaticku a v okolí s hejtmanem, je to setkání s hejtmanem a častokrát se stalo, že na setkání s hejtmanem pak hejtman nedorazil. Takže to mě nakrklo na něho hodně. A potom když tam jednou po X letech dorazil, tak jsem se ho ptala, jestli existuje, protože jsem si myslela, že snad ani není. Že je jako yetti, všichni o něm mluví, ale nikdo ho ještě neviděl. Já jsem taková prostořeká.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem ať už z Vašeho regionu nebo s někým, koho to zajímá?**

JH: To určitě jo. My se snažíme spolupracovat, docela se setkáváme, mám plný vizitkář, s Kateřinou Klasnovou jsme jednali, potom s takovou mladou holkou, ona je šikovná, je tam za komunisty, Katka Konečná, s tou jsme taky mluvili, ona je šikovná, ale je tam problém, že je za komunisty. Takže i když má dobrý názor a řekne to, tak tím že je nad ní ta nálepka, že je za komunisty, tak se to úplně škrtne, protože to řekla ona. Potom velmi dobře spolupracujeme s Tomášem Jirsou, starostou z Hluboké. Dřív jsme spolu párkrát mluvili s Krejčou, předtím tady dělal senátora pan Kalbáč, ten byl výborný, ten jezdil do těch obcí, zajímal se o problematiku, s tím se setkávám i teď, zavolá mi, jaké jsou problémy, jestli by mohl v něčem pomoci nebo poradit. Takže jednáme i s poslancema, i se senátorama, máme všude nějaké známé, každý ten starosta má

někde nějaké známé a samozřejmě, že se snažíme lobovat přes ně, aby ty naše názory nebo ty naše myšlenky, aby byly předávány dál. Třeba jsme teď psali přímo panu Babišovi dopis Svaz obcí, aby si na nás udělal čas, aby si nás vyslechl, protože když tam měl čas na ty ekology a na tu bandu těch pitomců, tak si říkám, že by si mohl udělat čas i na... aby to bylo vyvážené! Aby si mohl vyslechnout i naše názory. Protože takto když je slyšíte samotné, no ty mluví jako kniha, to nejde jim nic vytknout. Ale jsou v tom vždycky otazníčky.

**KM: Můžu vás zase poprosit o ohodnocení na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní tu spolupráci s politiky při řešení problémů, které přímo souvisejí s národním parkem na vašem území.**

JH: Je to zase, my s nima jednáme, ale oni jsou v určité straně a ta strana zastává nějaký názor a nebo mají nějakou koaliční smlouvu s někým jiným, kdo zastává jiný názor. Takže my s nima jednáme, snažíme se na ně vyvíjet tlaky, ale že by se to nějak odrazilo v řešení problémů, které tady máme, tak to se neodráží.

**KM: Napadá Vás další způsob, kterým se Vaše obec snaží o vyřešení svých problémů souvisejících s polohou v NP?**

JH: Publikujeme hodně za Svaz obcí, snažíme se to dávat do novin, upozorňovat na problematiku, do rádia mluví náš předseda Svazu obcí, do televize, takže i téměř cestama, mediálníma. Výstavu jsme pořádali v Bruselu.

**KM: Ted' se dostanu k té třetí části, která se týká možného rozporu mezi zájmy obcí a zájmem o ochranu přírody. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

JH: To je právě problém, že většina těch ekologů žije někde ve městech, v Praze, ale jsou to velcí odborníci na život na Šumavě. Já bych je chtěla vidět, kdyby tady žili dva roky a zažili tu výživnou zimu, nemyslím jako letos, museli by dovážet děti někam do školy, museli by žít tím běžným životem, jakým tady žijí lidé, tak bych je chtěla vidět, jak by potom mluvili. Takže to je také problém, oni mluví, vyjadřují se k Šumavě nešumaváci. A ten, kdo by měl rozhodovat o území, kde žijete, byste měla být hlavně vy sama. To je jako kdybych já přišla a začala vám říkat, jak máte žít doma. Protože já mám už svoji rodinu a já jsem odborník jak na svoji rodinu a teď bych se vám

snažila vnucovat ty svoje poznatky. A vy byste řikala " No ale my to tady máme úplně jinak," nezám prostě, já budu říkat, jak vy to máte dělat. Tak to je. Taková vsuvka.

**KM: Vy jste mi tady právě odpověděla na jednu z budoucích otázek, jak hodnotíte zasahování různých zájmových skupin do otázek okolo NP Šumava a obcí. Ekologická sdružení jste odpověděla, potom by mě zajímalo, jak hodnotíte, jak se k tomu staví ministerstvo životního prostředí?**

JH: My jsme měli šikovného ministra Tomáše Chalupu. Ten byl šikovný v tom, že on sem opravdu na Šumavu jezdil, jezdil sem hodně a odpovídal nám na emaily, odpovídal nám na korespondenci a snažil se naše problémy nějakým způsobem řešit. A věděl o tom, co se tady na Šumavě děje. Byli takoví ministři, kteří se sem přijeli jenom ukázat, vyslechli si naše problémy, řekli: "Jo, dobrý," a tím to taky skončilo. A taky se říká, že slibem nezarmoutíš. Takže my jsme už alergičtí na takové ty sliby, mě už nezajímají sliby, mě zajímají skutky a činy. A na to jsem úplně alergická, vždycky, když přišel nový ministr, tak vždycky začal: "Tak, uděláme tlustou čáru a začneme nanovo." Těch tlustých čar se udělalo tolik, že už to nemůžu ani slyšet, už mám kopřivku. Takže ten ministr... Jenže ministr, to je politika, do jaké patří strany a hodně o tom rozhodují náměstci. A tenhle nám docela škodil a byl proti nám, pan náměstek Tesař, s tím jsme docela válčili. A je také docela dost velký problém, že vždycky na Radu NP jsou přizíváni zástupci z MŽP. A často se stává, že tam nepřijedou, třeba na poslední radu nepřijel nikdo z ministerstva, a řešily se tam velmi závažné problémy ohledně Plánu péče, opravdu hodně závažné. A nebo tam pošlou pokaždé nikoho jiného a co člověk, to jiný názor. A oni něco řeknou a potom to zase popřou, že to neřekli. Měl by být jeden člověk, který je za to zodpovědný a co tam řekne, to bude platit.

**KM: A jak hodnotíte zasahování různých občanských sdružení do situace na Šumavě?**

JH: Negativně! Okrašlovací spolek Zdíkovska! Jedna bába tady dokáže rozkopat bábovičky. Odbornice na všechno. I když si myslím, že ona je taky zneužívaná, že ona to dělá v dobré víře, že zachraňuje přírodu a já nevím co všechno, to by jí nikdo nevyčítal, ale myslím si, že už se stala, že o tom ani neví, že na ní mají vliv takoví ti lidé a ona jim to žere ve své naivitě.

**KM: A třeba různé vědecké rady?**

JH: Byla Rada NP ta vědecká, jak jsem říkala, takže ti byli samozřejmě proti nám. To bylo maso, to byla zábava! Když jsmě měli výkonný výbor a na jedné straně jsme seděli my za region a za kraj a na druhé straně seděli ti vědci. To byla přča vždycky. Takže ti do toho mluvili taky a samozřejmě, že se snaží zasahovat, protože tenkrát předseda byl Jakub Hruška, profesor nebo co to je, a on se

objevoval třeba po boku Karla Schwarzenberga, takže byl i vidět, když ten Karel tam mluvil, tak vždycky tam ten Jakub Hruška vykukoval. Ten zastával názor ponechání přírody divočině. Takže oni se také snaží, jsou ve styku s různými ekologickými skupinami.

**KM: Jak hodnotíte způsob, kterým informují o Šumavě celostátní média, případně i lokální média?**

JH: Velmi špatně. Je daný daleko větší prostor těm ekologickým skupinám než nám. To byl i problém v programu Nedej se! a my jsme i psali za Svaz obcí na Radu pro rozhlasové a televizní vysílání, že to byl měl být pořad, kde by stejný prostor měl být nechaný jedné, ale potom i druhé straně a tam jsme si to i jednou měřili na čas, tak dejme tomu 15 minut mluvila jedna strana, ty ekologové, a 2 minuty naše. Že tam nebyla udělaná rovnovážnost. A to je velký problém, protože média vládnu světem, to se říká, že je to nevím kolikátá velmoc. Takže ti mají na to velký vliv a ti lidé, kteří na Šumavě nežijí, tak na ně to má velký vliv. Já jsem třeba ze Slovácka. Mám tam už jenom maminku a samozřejmě, když je nějaká Šumava, tak ona si to přečte a volá mi: "Oni v novinách psali, a to tak musí být, když to psali v novinách!" a já říkám: "Mami, ale já taky kolikrát dávám rozhovory do novin a pak si to přečtu a valím oči, co jsem měla údajně říct." Takže to hodnotím velmi negativně.

**KM: Teď se zeptám na jednotlivé politické strany, jak se podle vás stavěly k místní situaci. a zajímaly by mě ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODS, TOP09 a STAN a Strana zelených. Tak jestli máte zkušenosti s těmi stranami nebo s některými z nich...**

JH: To není o stranách, to je o lidech. Může být někdo ve Straně zelených, já si nemyslím, že ekologie je špatné slovo, já taky žiju doma ekologicky, snažím se teda, snažím se třídit odpad, ale nejsem ekolog, který by říkal, že tady něco nebude, protože tam roste nějaká kytička, musím brát ohled na veřejné zájmy. Takže se to nedá takhle říct ty jednotlivé strany. My máme určitě své zástupce nebo nějaké lidi, se kterými můžeme jednat v každé z těch stran, co jste říkala. A jsou tam lidé, kteří budou mít, dle mého názoru, rozumný názor a budou tam i totální týdyťové. Takže to se nedá takto říct.

**KM: A už jsme skoro na konci. Ta poslední část se týká připomínkového řízení a zákona o NPŠ. V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výborech. Ve výborech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

**Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.**

**Napřed se zeptám na vládní návrh, zda jste měli možnost vznést připomínky ať už sami nebo prostřednictvím nějakého spolku?**

JH: Víte co, to zase bylo složité. My jsme řekli, že je potřeba, aby tady byla ajsně daná pravidla, pokud tady nebudou pravidla, tak atdy bude zase dalších X let trvat chaos. A to co by mělo dát Šumavě pravidla byl právě zákon o NPŠ. Ten zákon začal tuším připravovat Plzeňský kraj. Takže my jsme ten zákon nějakým způsobem připomínkovali. Potom vyšel ten vládní návrh, to byla taky věc, protože jsou špióni, takže se řeklo, že se tady něco připravuje, tak si začali připravovat svůj. A teď do toho začalo mluvit spoustu lidí. A z toho zákona, který byl z našeho hlediska dobrý a nebo se dalo nad ním diskutovat, se stal totální paskvil, protože začalo do toho mluvit strašně moc lidí, strašně moc organizací, takže teď nejsem přesvědčená o tom, že ten zákon o NPŠ kdyby byl schválený, že by byl dobře. Protože i to, jak prochází jednotlivými čteními, tak se může různě připomínkovat a stačí, když v zákoně změníte jedno jediné slovo a už to nabývá jiného významu a nebo významu, o kterém by se mohlo polemizovat. Takže zákon, nad tím jsme taky strávili strašně moc času, protože byla pracovní skupina tady za Šumavu a jezdili tam a připomínkovali ho a byli tam přizvaní i protistrana, ti ekologové a potom, když jsem mluvila s těma členama, co tam byli za naší stranu, tak říkali: "To je hrozně špatně, my se tam jedno jednání na něčem domluvíme, řekneme si, že teda to tak uděláme, je to zřeba z naší strany kompromis, přijedeme tam příště a už to neplatí." A tak se prostě nedá nic dělat. Taková práce prostě nemá smysl. Takže nějaký zákon, já si myslím, že to padlo a možná, že to je i dobře, že to padlo. protože když vy si budete hájit zájmy svoje, mlad'oučké holčičky a já tady matky dvou dětí, takže každý by si tam dával něco a teďka by do toho přišel náš pes a řekl: "No ale já chci taky svoje zájmy!" a už by z toho vznikl nějaký paskvil.

**KM: Domníváte se, že v přípravě vládního návrhu byly zohledněny i zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

JH: Některé zájmy se tam určitě zohledňovaly, některé tam musely být zohledněny, protože to už by bylo opravdu špatně. Takový zákon, kde by nebyly zohledněny zájmy obcí by se ani dělat nemusel. Já jsem těch zákonů četla několik, vždycky po nějakých úpravách a vždycky tam byly nějaké dobré věci a pak tam byly ale i věci, se kterými bych se nemohla ztotožnit. Takže zákon by bylo dobře,

kdyby tady byl, protože by to byla ta kuchařka, která by dávala tady tomu řád. Tak to mělo být od samého začátku – tady jsme na startu, chceme, aby byl takový cíl a tady je popsána cesta, jak k tomu cíli dojít. Ale to vlastně nikde není. Nikde není řečeno, co je vlastně cílem národního parku, to je to, o co mi se přeme. Chceme, aby tady byl skanzen? Chceme, aby tady žili dál lidé? Chceme, aby to tady bylo turistickou destinací? Nebo to tady chceme zanechat tu přírodu, aby se to zakonzervovalo? Předtím, než tady byl vyhlášený NP, tady byly normální lesy, lidi chodili, pracovat do těch lesů, to byly klasické hospodářské lesy, takže v těch lesích se normálně těžilo, lidi tam chodili na propustky, ženské tady měly propustky, chodily tam zalesňovat, starat se o ty stromy, jezsilo se tam těžít. Pak se najednou zjistilo, že ta příroda je natolik vzácná, že by bylo dobré vyhlásit NP. Teď to najednou uzavřeme a budeme se tvářit, že to všechno tady vzniklo samo od sebe, že to tady vzniklo bez zásahu člověka? Vždyť to je blbost! I historicky se tady zakládaly, i na Knížecích Pláních, lovecké domky, aby se tady ti lidé o to starali o ty lesy. Takže to nebylo ponechané jenom tak.

**KM: Teď se vrátím k plzeňskému návrhu. Měli jste možnost se k němu vyjádřit?**

JH: Určitě.

**KM: A jakou formou?**

JH: Nám ho dali a my jsme si tam psali připomínky. Ta pracovní skupina, do té pracovní skupiny jezdili jednak zástupci obcí, jednak tam jezdili zástupci z plzeňského kraje, zrovna ten pan inženýr Kroupar, z jihočeské strany tam taky myslím jezdil ten Vlasák, takže opravdu měli možnost a snažili se něco vykomunikovat. protože kdybyste někam jezdila, trávila někde noci v Praze a pak z toho neměla výsledek, tak to by nikoho nebavilo. Takže oni se taky snažili, aby z toho něco vzešlo. Jenže zase, záleží na tom, jaký je ten ministr, jaká je ta politická strana, která by řekla "Ano, my to předložíme jako vládní návrh." A nebo to předložíme, třeba jsme se bavily o nějakých změnách s tou Konečnou a ona říká: "No jo, já bych to tam předložila, ale to, že jsem za komunisty, to by se to okamžitě smetlo ze stolu." Je to tak. Já taky nemám ráda komunisty, včera jsem se zase dívala na seriál Vyprávěj a vždycky mě to nadzvedne, ale člověk se také musí trochu oprostít od toho a musí brát co je dobrý nápad a co je špatný nápad. Já možná odbočuji, ale víte co, ona je to tak strašně složitá problematika.

**KM: A domníváte se, že v přípravě toho plzeňského návrhu byly zohledněny zájmy obcí, na jejichž území leží národní park?**

JH: Byly tam zohledněny. Ale oni si taky nemohli dovolit udělat to všechno jednostranně. My jsme

to taky nechtěli udělat jednostranně jenom jako zákon pro nás. Zprv jsme věděli, že by nám to stejně neprošlo a nikdo tady ze starostů není proti tomu, že by tady ten NP nechtěl. Já vím, že třeba Kašperské Hory vykřikují, že chtějí vystoupit z NP, ale oni mají problém obecních nebo městských lesů. Ať tu ten NP je. Ale ať nám nebere víc, než dává.

**KM: To už je skoro všechno. Jenom se zeptám, jestli ještě chcete něco doplnit k předchozím otázkám nebo jestli vás napadá nějaká důležitá věc, která tu třeba nezazněla?**

JH: Víte co, já bych řekla, že toho máme všichni už tak akorát plné zuby. protože já si nemyslím, že by starosta kterékoliv jiné obce, města, městečka, Prdelákovice, něco jako jsme my, v centru republiky musel řešit takové problémy, které řešíme my. Mně to zabírá spoustu práce, spoustu času, spoustu energie a místo toho, aby nám to něco dávalo, tak nám to víc bere. Velký problém je třeba nezaměstnanost. Bylo slibováno, že lidé tady budou mít jistotu práce. Další velký problém – byly vyhlášeny velké rámcové smlouvy, do kterých se přihlásili lidé, kteří chtěli pracovat a pak byly tzv. minutendry. To byla podskupina, kde lidé dávali nějakou nabídkovou cenu a rozhodovala prostě nejnižší cena. Kdo dá nižší cenu, tak tu práci dostane. Takže lidé dlouhodobě dělají pod cenou nebo musí jít pod cenou, aby tu práci tady dostali. Tímto způsobem se sem dostalo spousta Ukrajinců, Vietnamců, Bělorusů, Mongolů i velkých lesnických organizací, ale Šumava by měla hlavně zaměstnávat místní lidi. Takže lidé tam tady...je tu život těžký, nemají tu jistotu práce, když tu práci mají, vydělají si silně pod cenou, takže co nám udělají ti lidé? Odejdou nám pryč. Takže by se nám postupně tímto způsobem mohlo stát, že nám obce budou vybírat. Staří nám tu zůstanou na dožití, mladí odejsou pryč, protože tady s tou prací...potřebujete co? Potřebujete mít kde bydlet a potřebujete práci, abyste byla spokojená, abyste mohla žít. A když tady pořádnou práci nenajdou, tak půjdou pryč. A to je problém, se kterým se potýkáme všechny obce.



## **Příloha č. 7: Přepis rozhovoru se Zdeňkem Váchou ze dne 22.1.2014**

starosta obce Nové Hutě

**Karolína Musilová (dále KM): Jak asi velká část území obce je v NP?**

Zdeňk Vácha (dále ZV): Přimo v NP jsou jen vymezené kousky, my jsme na rozhraní, kdy většina obce spadá do CHKO a asi 10% spadá do NP. A jsou to neobydlené části.

**KM: Poloha v národním parku může být pro obce výhodou například díky příjmům z turistického ruchu a dostupnosti dotačních programů. Zároveň ale přináší určitou míru regulace, jejíž cílem je především ochrana přírody. Omezení se týkají hlavně rozvoje obce, nové výstavby, přístupu na pozemky, fungování místních podniků apod.**

**Řešíte v současné době nějaký problém, který je přímo způsoben polohou v NP?**

ZV: Zatím neřeším nic, pokud jde o rozpor s NP. Jsou to neobydlená místa a kde je to na hraně, kde je i stavení, tak ta zóna je vymezená okolo toho. Takže nemáme žádný problém.

**KM: Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí na území NP?**

ZV: Myslím si a doufám, že ano.

**KM: Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

ZV: Na pozici starosty to zatím nevnímám nijak, protože jsem nepřišel do konfliktu v zájmu ani našich ani občanů, takže de facto nijak.

**KM: Další část se týká zájmů obcí a způsobů, jakými je mohou prosazovat nebo upozorňovat na problémy.**

**Obce se snaží různými způsoby upozornit na svoje problémy spojené s polohou v NP a dosáhnout změn, které by jejich situaci zlepšily.**

**Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.**

**Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu. Příkladem může být Svaz obcí NP Šumava.**

**Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.**

**Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.**

**KM: Je Vaše obec členem Svaz obcí NP Šumava? Máte s tím nějakou zkušenost?**

ZV: Popravdě řečeno právě že ne. Borovka, Kvilda, ty všechny tam spadají 90%, ale my ne, takže zatím s tím zkušenost nemám.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem z vašeho regionu?**

ZV: Nemám s tím zkušenost, zatím jsem nepotřeboval, abych třeba intervenoval nějakého poslance nebo někoho, kdo by mi s něčím pomáhal.

**KM: Jak podle Vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?**

ZV: Popravdě je to spíš otázka diskuze, ale že bychom potřebovali s něčím pomoci, to nemám zkušenost.

**KM: Napadá Vás další způsob, kterým se Vaše obec snaží o vyřešení svých problémů souvisejících s polohou v NP?**

ZV: Mně je nejbližší způsob, že bych zajel přímo na NP a řešil konkrétní věc s konkrétním člověkem, čili osobně.

**KM: Další část se týká projevů možného rozporu mezi ochranou přírody a zájmem obcí se rozvíjet. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

ZV: Jediná věc, která nás trápí tady s tímto problémem je, že jsou zony, které přes nás jdou, okolo Vydřího potoka, okolo Studeného potoka. A týká se to problému toho, že to jde přes turistický

středisko, máme tady kopec, kde se lyžuje, jsou tam vleky a jako každá turistická oblast bychom tam potřebovaly na zimu umístit sněhová děla, ale oni tam toto nepovolují nebo těm, kdo to provozují. Zaprvé, že tam je voda nebo že tam je malý průtok, za další že tam jsou chráněné kytky, brouci, motýly... To je snad jediný takový střet, kdy když se rozdělím na dva tábory, jeden budu mluvit za starostu, jeden za rekreační střediska, který tady jsou, Nové Hutě jsou na tom postavený. Tak když budu mluvit za ty střediska, tak to nás trápí. příklad letošní zimy, nejsou děla, není sníh, nejsou tu lidi, lidi odříkají, páč lidí ví, že na Zadově se aspon zasněžuje. Takže jediný střet jsou zony, kde oni vymezili, že jsou nějaký brouci a tam se nesmí nic, to nás trochu trápí.

**KM: a zkoušeli jste to nějak řešit?**

ZV: Zkoušeli jsme, resp. provozovatelé, i ze Zadova, protože mám dojem, že ten jeden vlek patří jim, tak zkoušeli různě na NP, na CHKO žádosti, aby jim povolili, ale vím, že se tam setkávají s problémy, že ty zóny nechtějí uvolnit. Samozřejmě chápeme, že když se budeme bavit ekologicky, tak jakákoliv studna může stáhnout pramen, může dojít k vysychání, ta příroda, která tam je, se může změnit. Ale co teď převažuje? Obec, která žije jenom na tomhle tom a její občané jsou zaměstnání u těch provozovatelů, tak kdyby zmizeli ti provozovatelé, tak obec Nové Hutě může zmizet taky, protože tu není proč. Budou jezdit do lesa nebo do tovary do Vimperka a není proč aby tady někdo bydlel.

**KM: Jak se podle Vás k situaci na Šumavě stavěly politické strany? Jestli to nějak vnímáte. Mám tady ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODS, TOP 09 a Starostové a nezávislí a Stranu zelených.**

ZV: Ty ostatní, to nijak nevnímám a SZ se tady do toho chtěla angažovat, ale to je právě ta otázka, jak dalece, aby to neškodilo. Chápu, že je třeba se chovat ekologicky, ale mám pocit, že strana Zelených tam překročila nějakou tu hranici a chtěla vyřešit všechno po politické stránce, a že nic se tady nesmí dělat a že tady to musí být takhe, tak s tím nesouhlasím, myslím si, že SZ tady zasahuje víc, než by mohla.

**KM: Jak hodnotíte zasahování dalších zájmových skupin do otázek okolo NP Šumava? Zajímají mě různá ekologická sdružení?**

ZV: Můj osobní názor je, ekologové ať zasahují, ať to řeší do nějaké chvíle. Pak si myslím, že ekologové nemůžou vyřešit spousta věcí, které jsou letité, to je problém, že je rok 2014, ne 1860, struktura Šumavy se úplně změnila, smíšený lesy se vyřezaly, nasadily se smrky, který jsou rychle rostoucí, kvůli dřevu, takže když tady padnou stromy, tak je podle mě potřeba je zlikvidovat,

protože kůrovec ten to neřeší. tzn ekologisti dobře, ale do nějaký úrovně. Pak musí nastoupit člověk, který to už jednou zdevastoval a teď musí pomáhat přírodě. Takže by měli být jen do určitý části, od určitý části už ne.

**KM: A různá občanská sdružení?**

ZV: My tu máme jedno občanské sdružení a to nám zasahovalo akorát do změny územního plánu, kdy se různě povolovaly a schvalovaly parcely, že budou stavební. Ale zase si myslím, že za ty tři roky, co tu tzv. „válčíme,“ tak jsme si s tím občanským sdružením tzv. „sounáležitě,“ i když po těžkostech, shodli. Nepovoluje se tu nějaká masová výstava, když už, tak proto, aby se ta obec zacelila, protože obec Nové Hutě měla kdysi dávno 3000 obyvatel, teď má 84, ty domky stály všude a teď se nechce, aby se tu postavil jeden domeček. To si myslím, že je hloupost, ta příroda už tady jednou vnímala, že tady všude byly domečky. Tzn. tady když se něco povolí, tak jednopatrový přízemní domek s obydleným podkrovím, žádná masová výstava obrovských rekreačních středisek. Takže spolupráce s občanským sdružením je na dobré úrovni.

**KM: Jak hodnotíte způsob, jakým o situaci tady na Šumavě informují celostátní média?**

ZV: Já to vnímám jenom tak, že když se něco doslechnu, tak s tím bud souhlasím, nebo se mi stalo, že ta informace byla zkreslená, takže 50:50, někdy souhlasím, někdy nesouhlasím.

**KM: Teď se dostanu k poslední části o připomínkovém řízení a řešení problémů. V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výběrech. Ve výběrech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

**Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.**

**Napřed se zeptám na vládní návrh. Měli jste možnost vznést k návrhu připomínky, ať už sami nebo prostřednictvím svazu/spolku?**

ZV: Měli jsme možnost, poněvadž mezi obcema probíhala čilá korespondence. Zas řeknu, že daleko větší korespondence probíhá mezi obcemi, kde jsou starostové uvolněni, kde ten člověk sedí od

rána do večera a má na to daleko víc času než já jako neuvolněný, který to mám jako v podstatě vedlejšák. Takže za tu chvilku, co tu jsem, tu vyřešíme to samý, ale v daleko kratším procesu. Takže máme možnost se vyjádřit, ale my jako obec nebo já jako starosta jsem jenom nahlížel

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

ZV: Myslím si, že asi jo.

**KM: Teď se zeptám na ten plzeňský návrh. Měli jste možnost se k němu vyjádřit nebo se podílet na jeho přípravě?**

ZV: To je to samý, probíhala emailem diskuze mezi starostama , kde jsem se vyjádřil, že s určitým návrhem souhlasím, něco jsme podpořili, něco jsme tam i zamítali.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

ZV: Do určité míry ano.

**KM: Napadá Vás nějaká důležitá informace týkající se vztahu obcí a NP, na kterou v rozhovoru nepřišla řeč?**

ZV: Ne.

## **Příloha č. 8: Přepis rozhovoru s Václavem Vostradovským ze dne 23.1.2014**

starosta obce Kvilda

**Karolína Musilová (dále KM):** Poloha v národním parku může být pro obce výhodou například díky příjmům z turistického ruchu a dostupnosti dotačních programů. Zároveň ale přináší určitou míru regulace, jejíž cílem je především ochrana přírody. Omezení se týkají hlavně rozvoje obce, nové výstavby, přístupu na pozemky, fungování místních podniků apod.

**Řešíte v současné době nějaký problém, který je přímo způsoben polohou v NP?**

Václav Vostradovský (dále VV): Co se týče Kvildy, tak jsme trochu atypická obec. Park, tak jak je, ve své rozloze obsahuje 22 obcí s tím, že když se sejdu s kolegy, tak právě většinou řeší problémy se Správou parku, ať je to Správa parku jako NP nebo CHKO, že chtějí nějaký projekt a de facto narazí na ochranu přírody a „háže jim klacky pod nohy“ a oni se nemohou rozvíjet. U nás je to trošku jinak. Ten územní plán byl jeden z prvních, který se na Šumavě objevil, bylo to už v roce 1996, a s tím, že tenkrát tomu z mého pohledu nikdo až nerozuměl, protože ten územní plán je vzat tak zešíroka a je pojmuto takové velké území v rámci obce, že když jsme dělali uzávěrku a takovou inventuru toho, kde by se mohlo stavět a vydělili to tisíci metry, tak nám vycházelo na Kvildě 120 domů. Což je opravdu špatně a my teď naopak máme Správu parku jako takový nástroj obrany vůči určitým developerům s tím, že v rámci přípravy nového územního plánu řešíme právě se Správou parku nějaký společný postup, jak se bránit větší výstavbě v naší obci. Byly tady aktivity nějakých realitních kanceláří kdy vlastně když získaly nějaký prostor, tak samozřejmě když se prodává nějaký 5000 metrový prostor najednou, tak je samozřejmě jednodušší z toho udělat 7, 8 parcel a řešit to po méně metrech. Takže tomuhle se společně bráníme, dokonce jsme jednou dospěli k tomu, že jsme byli před krokem, a ten zvýšený prst je tady pořád, a to je stavební uzávěra. Narazili jsme tady na jednu lokalitu, kde mělo vzniknout něco jako marina na Lipně, takže obrana byla taková, že jsme začali jednání, kde jsme řešili stavební uzávěru. Na závěr toho jednání se vyvolalo sezení se všemi vlastníky stavebních pozemků na Kvildě, což udělal někdo z těch místních, kteří chtěli pobouřit veřejnost na Kvildě proti obci, tak obeslal všechny vlastníky, takže já jsem při té schůzce měl nějakých 70 lidí a ten dotyčný si myslel, že budou atakovat obec, opak byl pravdou a naopak nám to pomohlo, protože od té doby se stavebníci vlastníci pozemků a snaží o nějakou komunikaci, čehož jsme chtěli dosáhnout. A v této chvíli jsme v pozici, že sice stavební uzávěra není odsouhlasená, ale kdyby se objevil nějaký problematický projekt, jsme schopni ji během týdne odsouhlasit. A tím bychom toho člověka zastavili. A s tím, že v současné době řešíme

územní plán celého katastru, tak de facto bychom přelnuh, převzali tu stavební uzávěru do toho velkého územního plánu a tím bychom těm lidem udělali hodně velké komplikace. Takže oni se snaží právě o komunikaci. V rámci ostatních částí Šumavy může být vnímáno, že Správa parku a ochrana přírody je nepřítel číslo 1.

**KM: Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí na území NP?**

VV: Ta situace se změnila za poslední roky opravdu dost zásadně a v této chvíli když jsem hovořil o těch ostatních obcích, kde se může navenek zdát, že Správa parku je nepřítel, ale není tomu tak. V současné době si myslím, že komunikace je někde úplně jinde a když si vezmu, objevilo se spousta projektů, které přitahují a vylepšují servis v těch obcích, zase na druhou stranu to, co zásadně chybí, je zákon o NP. Na tom se obce podílely nějakými svými názory. To, co chceme v rámci toho zákona, je zónace, protože zónace se odvíjí i do života místních obyvatel.

**KM: Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

VV: Tam chybí koncepce. V tuhle chvíli mi může být úplně jedno, jestli sedí na pozici ministra nebo na pozici ředitele NP Petr nebo Pavel. Pokud tam bude jasný řád, a tím řádem myslím zákon o NP, tak pak je opravdu jedno, kdo tam bude sedět. Komunikace ze strany ředitele NP je opravdu velmi dobrá, byly časy, kdy to bylo trochu o nás bez nás, kdy třeba v rámci zónace přišla komise ze Správy parku na obec a řekla „Takhle bychom si to představovali,“ a my jsme řekli „Tak počkejte, snad se o tom trochu pobavíme,“ ne, zaklapli desky, odešli pryč a ve finále to nebyla zónace, ale managementy a v rámci dvojek se upravovali některé managementy tak, že se rovnaly jedničkám zónám. To je špatně. Ten současný návrh zákona i zónace je vykomunikován s obcemi a je opravdu škoda, že se to nepovedlo odsouhlasit.

**KM: Teď se dostanu k části, která se týká způsobů, jak mohou obce prosazovat svoje zájmy a upozorňovat na problémy. Pro účely té práce jsem si to rozdělila na čtyři strategie. Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.**

**Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu. Příkladem může být Svaz obcí NP Šumava.**

**Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve**

prospěch „své“ obce.

Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.

**Je Vaše obec členem SMOČRu?**

VV: Ano.

**KM: A jaké máte zkušenosti s využíváním Svazu měst a obcí, pokud potřebujete upozornit nebo řešit nějaký váš problém, který souvisí s NP?**

VV: Abych řekl pravdu, jsme členové, ale že bychom nějak využívali služeb Svazu, to ne, protože to je organizace, která je mimo dosah působnosti tady, nikdy jsem neslyšel o tom a zkoušeli jsme to ještě jinak... Obec samotná je na hranici krajů. V současné době je obec ve dvou mikroregionech, původně to bylo v rámci Jižních Čech, Kvilda je jihočeská, tak původně to byla Horní Vltava – Boubínsko a tam jsme doposud, ale zároveň před časem vstoupila i do mikroregionu Šumava západ, což je zase z druhé strany od Železné Rudy až po Kvildu. Takže v současné chvíli tyhle dva mikroregiony obsahují celou Šumavu, takže pokud řešíme nějaký problém a odkazovali jsme se s nějakými věcmi na Svaz obcí, tak to nebylo jako obec samotná, ale vždy to bylo přes nějakou vyšší instituci ať to byl mikroregion a druhá věc, která je nad tím, která jakoby slučuje ty dva mikroregiony plus další subjekty, tak to je Svaz obcí. Ten Svaz obcí komunikoval několikrát, ale nepřipadá mi, že bychom tam měli nějakého obhájce.

**KM: Teď vás poprosím, jetsli byste mohl tento způsob ohodnotit na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní pokud jde o řešení problémů, které souvisejí s NP?**

VV: Spíš neefektivní.

**KM: a ten samý způsob, ale při snaze ovlivňovat legislativu?**

VV: Zase spíš neefektivní.

**KM: Jste členy Svazu obcí NPŠ: Jaké máte zkušenosti s tímhle spolkem? Při upozorňování na vaše problémy nebo při nějakém řešení?**

VV: Tam to 100% funguje, my se scházíme, v tom svazu je z 22 obcí jak jsem zmiňoval 21 obcí, chybí tam jenom obec Prášily, a i ta obec, která není členem, se přizvává, když svaz obcí má



zasedání, zveme je na jednání. Takže cokoliv, jakýkoliv problém, ať je to sepsání nějaké tiskové zprávy, dopisu, oslovení někoho nebo i případně nějaký propagační materiál, dokonce se to dostalo i tak, že jsme chtěli poukázat na některé záležitosti za éry ještě pana Bursíka a Krejčího, takže na základě toho se udělala výstava, která byla i v Parlamentu, kolovala po Šumavě, ale de facto to šlo po celé republice. Takže ta spolupráce je opravdu na velmi dobré úrovni.

**K: Můžu vás poprosit o hodnocení na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní?**

VV: Efektivní, určitě efektivní.

**KM: a při snaze ovlivňovat legislativu?**

VV: Představitelé mají snahu, ale otázka je, jak se to... Třeba u zákona o NP Šumava, tam byli dva naši zástupci, ale... snaha je, ale otázka je, zda to vyzní.

**KM: Pokud mám správné informace, tak ze zastupitelstva nikdo není v krajském zastupitelstvu, ale vy jste kandidoval?**

VV: Hmm.

**KM: a máte třeba zkušenost s krajem při řešení různých problémů?**

VV: Ta zkušenost je dobrá, cokoliv řešíme s krajem, ať jsou to od základních věcí, třeba záštita nad nějakou akcí, případně využití nějakých finančních prostředků v rámci dotačních titulů atd. nebo řešili jsme tady třeba rotu v centru obce, demolice, takový tlak na Správu parku, na životní prostředí, takže kdykoliv jsme něco potřebovali, tak bez problémů. I když jsme taková nejzazší výspa Jihočeského kraje, vlastně nejzápadnější obec, tak si myslím, že o Kvildě je slyšet na kraji.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem z Vašeho regionu nebo i mimo region?**

VV: Tak jednak je tam snaha oslovit nejrůznější politiky, ale tam ta odezva je někdy méně, někdy více. Jsou někteří politici, kteří sem jezdí pravidelně a zajímají se o to dění, takže určitě ta spolupráce tam je.

**KM: Jestli vás můžu zase poprosit na zhodnocení na té škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní a neefektivní pokud jde o řešení problémů souvisejících s národním parkem...**

VV: Spíš efektivní.

**KM: A při snaze ovlivnit legislativu?**

VV: Asi střed bych zvolil.

**KM: Jak podle Vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?**

VV: To si myslím, že funguje dobře. Bylo by to špatně, když jsem tam třeba já. To je třeba ta vazba an jednání o návrhu zákona nebo cokoliv dalšího. Předseda je bývalý starosta, takže zná tu problematiku a v současné době vede Rozvojovou agenturu, takže ví o tom dění na Šumavě, takže si myslím, že to funguje dobře.

**KM: Napadá Vás další způsob, kterým se Vaše obec snaží o vyřešení svých problémů souvisejících s polohou v NP?**

VV: Teď mě nenapadá nic.

**KM: Ta další část se týká projevů toho možného rozporu mezi rozvojem obcí a ochranou přírody. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

**Napřed by mě zajímalo, jak se podle Vás k situaci na Šumavě stavěly politické strany pokud máte takovou zkušenost? Mám tady vypsaný ČSSD, KDU-ČSL, KSČM, ODS, TOP 09 a Starostové a nezávislí a Strana zelených...**

VV: Tam to není o zkušenostech v rámci stran, ale o zkušenostech v rámci jednotlivců. Když se řešil třeba problém na Ztraceném a jednalo se tam o nějakou lokální těžbu a ve stejné době se řešila na jiných místech Šumavy stonásobně větší těžba a o tom nikdo nemluvil, takže v každém případě Šumava je jedna velká politika, kůrovec je jedna velká politika a vypíchne se nějaká lokalita, jen aby se schovala jiná. V té době třeba pan Sobotka využil, přijel na Šumavu, ale když jsme ho zvali my, tak toho nevyužil a on přijel na pozvání pana Bláhy. Takže odezva starostů a regionu byla hodně záporná. Zase naopak když já jsem za TOP09 nebo STAN, tak někdy vyjádření našeho předsedy také nebylo dvakrát pozitivní. Takže je to opravdu spíš o jednotlivcích. Tady kdo využil aktivně při posledních volbách téma Šumavy, i když to není přímo jeho region, tak to byl pan senátor Jirsa, který se tady hodně pravidelně ukazuje, on tady projíždí na kole každou chvíli, takže ten region zná. Takže není to o tom, že by si někdo jako celek bral Šumavu ať pozitivně nebo

záporně. problém, když vidím v seznamu Stranu zelených, tak máme 11 let výročí, co Hnutí Duha obsazuje Prameny Vltavy, mají tam takový stánek petiční, informační, dokud se hovořilo jenom o přírodě, já nikomu jeho názor neberu, zkrátka mají na to právo, ale jakmile se začnou vyjadřovat i o obcích, jak tady chceme zastavět celou Šumavu atd., já jsem tady zrovna z tohohle hnutí tady nikdy neměl jediného člověka, který by se zajímal o to, jak to teda pane starosto vidíte vy na Kvildě a jak se bráníte tlakům, aby se to tady zastavělo? Ne, nikdy. Zkrátka oni mají svojí pravdu a nic víc je nezajímá. Kdokoliv, když vezmu ten seznam těch stran, tak kdokoliv se zajímal. Ale nejhorší na tom je, že Strana zelených, ti zkrátka mají svojí pravdu.

**KM: Jak hodnotíte zasahování dalších zájmových skupin do otázek okolo NP Šumava? Třeba ekologická sdružení?**

VV: Problém podle mě je, že neustále se srovnává Šumava a Bavorský les. Když se podíváte do Bavorského lesa, jakým způsobem to funguje tam u nich, tak jednak obce mají silnější slovo, přitom žádná obec není součástí národního parku, myslím tím zastavěná část. Tam i jakákoliv samota nebo polosamota je vyjmuta z území NP, ten park je samozřejmě i menší, což si myslím, že je také výhoda. Tady se hovoří neustále o zonaci a z těch původních 13,5% zvýšit to procento. Kdyby ten park byl menší, tak se s tím lépe pracuje. A když vezmu německou stranu, jsou tam nějaké rozvojové plochy pro obce, ať stezka v korunách stromů a další a další projekty. Když si vezmete příkladně stezku v korunách stromů od prvotní myšlenky až po přestřížení pásy, tak to trvalo 300 dní. Tady za 300 dní budeme od prvotní myšlenky možná tak u nějaké studie. To je také problém, že je to strašně zkosnatělé. A já opravdu nemám nic proti ochraně přírody, ale aby se ochrana přírody vyjadřovala k tomu, co bude stát tady před obecním úřadem, to je trošku padlý na hlavu.

**KM: A různá občanská sdružení?**

VV: To je stejná věc. Jakýkoliv spolek má v tuhle chvíli se vyjadřovat k čemukoliv. Před nedávnem se řešila rozhledna na Boubíně. Postavila se rozhledna, já myslím, že slouží velice dobře návštěvníkům, patří to k národnímu parku, a když se řešilo zastřešení té rozhledny tak ejhle, to byl problém, že by to vadilo v letovém koridoru ptákům. A takovýhle paradoxů dokážu najít spousty. V některých lokalitách byly tendence, aby, v rámci návštěvnosti, je tam zvýšený pohyb cyklistů, chodců, všechno se to pohybuje na silnici, tak při silnici udělat pruh pro cyklisty, cyklostezku. Ejhle, byl to problém, co kdyby se tam objevil nějaký cyklista? Některá vyjádření jsou až hodně do extrémů. Je to opravdu ode zdi ke zdi a myslím si, že to neprospěje nikomu.

**KM: A různé vědecké rady, grémia atp.?**

VV: Patří to k životu v NP, když to tak řeknu. Využívají to obě dvě strany, když to rozdělím na ty dva tábory. Oba dva tábory využívají vědeckou sféru.

**KM: Jak hodnotíte způsob, kterým o Šumavě informují celostátní, případně lokální média?**

VV: Když vezmu ty dva tábory, tak cokoliv se děje, tak horko těžko třeba přes Svaz obcí, tiskové zprávy se těžko prosazuje do tisku, naopak když vezmu Stranu zelených, klobouk dolů, jsou šikovný, média na ně slyší, cokoliv napíše pan Bláha, to se objeví v tisku.

**KM: Ted' se dostanu k poslední části, která se týká připomínkovéhořízení a zákona o NP.**

**V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výborech. Ve výborech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

**Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.**

**Napřed se zeptám na vládní návrh. Měli jste možnost vznést k návrhu připomínky, ať už sami nebo prostřednictvím svazu/spolku?**

VV: Vy to zjednodušujete tím, že máte dva směry, plzeňský a vládní, ale ten je pana ministra Chalupy. De facto s tím návrhem se pořád pracovalo. Takže my když jsme dostali na začátku nějaký materiál, tak během 3, 4, 6 měsíců z toho byl nějaký výcuc, který už byl někde jinde. A ty návrhy se pořád aktualizovaly, takže v tom posledním čase, kdy se nám zhroutila vláda, tak ti lidé, kteří tam jezdili, se museli neustále seznamovat s novými materiály, protože ten návrh se pořád upravoval. Takže ono se nedá říct, s kterým jsem souhlasil, to se nedá. V této chvíli příkladě v případě zonace, jsme měli předložené dva návrhy a de facto v rámci zónace tam byl návrh, když vezmu plzeňský návrh, tak se spoustou záležitostí jsme souhlasili, ale co se týká například zonace, tak jsme byli spíš v rámci toho protinávrhu. Takže když jsme se seznamovali s těmi materiály, už na začátku, o nějakém výcucu z obou částí, a takhle vlastně končil i ten závěr, kdy už jsme byli ve druhém čtení a kdy už to vypadalo, že se zákon schválí. Takže to není o tom, že dva návrhy, ale konec těch jednání byl o výcuc z obou těch návrhů. S tím jsme souhlasili. Na tom začátku, jak říkám, jsme si vytáhli z každého něco.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

VV: Je to stejný jako u toho plzeňského, ano – ne. My jsme si udělali výcuc z toho, co bylo připraveno, a ten výcuc jsme neudělali jenom my, my jsme tam byli zástoupeni jedni z mnoha, byli tam i nevládky a tak dál, takže každý si z toho udělal nějakou svojí práci, kterou posunul trošku dopředu. A je pravda, že s tím závěrem, který byl připraven k odsouhlasení, byl spíš v souladu ten region, než třeba ty nevládní organizace. Ty s tím nesouhlasily a nesouhlasí do teď.

**KM: Vy už jste vlastně odpověděl k tomu krajskému návrhu, jestli jste měli možnost se k návrhu vyjádřit nebo se podílet na jeho přípravě?**

VV: Určitě měli, je dobře, že ti západočeši do toho takhle šli, každopádně pan ministr Chalupa připravil, ono se mluví o vládním, ale byla to hlavně jeho práce, že vlastně připravil nějaký protinávrh a už se dalo jak říkám vybírat z těch dvou a pracovat se dvěma, takhle by vlastně zůstal jenom jeden, je škoda, že třeba jihočeši v tomhle zůstali, ono se sice pořád mluvilo o tom, že taky mají nějakou svojí určitou práci, ale nikdy jsem nic oficiálního neviděl.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

VV: Určitě.

**KM: To už je skoro konec. Napadá vás ještě nějaká důležitá informace týkající se vztahu obcí a NP, na kterou v rozhovoru nepřišla řeč?**

VV: Ne.

## **Příloha č. 9: Přepis rozhovoru s Bc. Jiřím Vackem ze dne 24.1. 2014**

starosta městysu Strážný

**Karolína Musilová (dále KM): Napřed se zeptám, jak vůbec velká část vaší obce je na území NP?**

Jiří Vacek (dále JV): 90%.

**KM: Takže i obydlená část?**

JV: i obydlená část. Dokonce bych řekl, že převážně obydlená část.

**KM: Řešíte v současné době nějaký problém, který je přímo způsobený tím, že na území obce se nachází NP?**

JV: To, že je to přímo na území, se týká spíš schvalovacích procesů. Do teďka byl problém, nebo stále je, s kácením dřevin, takže ten, kdo si nedejbože vysadil živý plot nebo zapomněl včas vykácet dřeviny na zahradě, tak v tu chvíli vlastně musí čekat na rozhodnutí státní správy, což je zdlouhavý proces. Další záležitosti jsou například vjezdy na území NP, kdy městys Strážný přišel historicky o 7, 8 osad, abych to konkretizoval, měli jsme Horní Světlé Hory, Dolní Světlé Hory, Dolní Cazov, část Radvanovic, Orlova Huť, z Leniště nám moc nezbylo, z Pumprlete je tam taky pár baráků, takže to jsou osady, které dneska nejsou. Nicméně do dneška žijí lidé, kteří se tam narodili, jsou to dneska senioři, 80, 90 let a rádi by se tam podívali. Bohužel pěšky už to nezvládnou. A je problém, jak je tam dostat, protože v tuhle chvíli jsou jenom omezené nástroje, schvalovací proces, vydání povolenky, takže tam, kde běžně Lesy ČR můžou jednodušším způsobem výjimky udělit, nebo tam vjezd může být umožněn, taky tady lidé nemají šanci dostat se do těch míst a že jich je dost. Oni se tam narodili a do dneška mají v občance, že jsou místní rodáci, což je zajímavé. A beru to jako dost velkou křivdu, že nejsme schopni jim to umožnit. Ne, že by byli úplně anštvaní, ale jsou smutní. Častokrát jsem jezdí vnoučata, to by také rádi viděli ten babiččin, dědečkův kraj, kde se narodili, protože oni o tom umí docela hezky vyprávět. To je jedna z těch dalších překážek.

Potom je to samozřejmě rozvoj obce. Nevím, kolik národních parků má na svém území aktivně bydlící obyvatelé, což by také bylo zajímavé zjistit v rámci Evropy, myslím přímo v národním parku, ne v okrajových lokalitách. Já ze své pozice každý den bojuji s principy ochrany přírody, protože seču trávu, vytrhávám plevel, aby mi nerozmlátil komunikace, měli jsme tady dva bazény, to byl takový krásný příklad, to jsem chodil ukazovat, betonové stěny a deset let se to neutilovalo a za

deset let tam vyrostly uprostřed toho bazénu takovéhle stromy. Ta příroda to umí si s náma poradit. Jenom mi připadá, že koncepce ochrany přírody v naší republice všeobecně i v NP, kde se hodně vykládá o podpoře přirozených přírodních procesů, přesto do toho člověk pořád zasahuje. Tohle to se bude za anší podpory dál vyvíjet, takže sem přivezeme rysa, přivezeme tetřeva. Je to dobře, že ho sem přivezou, ale ať mi nikdo nevykládá, že to je přírodní proces, byl sem prostě přivezen. Můžeme si říct, že napravujeme nějakou chybu, ale my jsme rozhodli, koho tady necháme, jaké zvíře sem přivezeme, komu pomůžeme a komu ne. Takže jak říkám, je to přírodní proces, ale bude podle nás. prostě mi připadá, že ta myšlenka ochrany přírody nemá návaznost. S každou vládou, případně s každým novým hnutím to skáče sem tam. A příroda nedokáže reagovat rok dva, když si člověk vymyslí, že jednou zasahuje a jednou nezasahuje. Pak tam něco dosadím, pak něco přivezu, pak něco ohradím, jednou rašeliniště odvodním, pak je zase ohradím, jednou louky pasu, pak zase nepasu. příroda umí hodně, ale ne takhle rychle reagovat. Je to vidět v těch lokalitách. Naším záměrem samozřejmě není to tady zdemolovat, lidé chtějí, aby lesy nějak vypadaly, navíc historicky z map, co tady mám, to jsou ještě císařské tisky nebo vojenské ortofotomapy, tak je zcela průkazné, že člověk tady hospodařil několik set let. Teď je nám to nějakým záhadným způsobem předkládáno jako přirozený vývoj lesa v některých lokalitách, což taky nechápu, když člověk tady byl. Co dělal jinak, než dnes děláme my, když po něm je to údajně lepší? To není příliš zřejmé ze všech těch studií. Takže antropogenní vlivy konkrétně tady na Strážensku jsou výrazné. Dokonce jsou tady terasy, na kterých bylo víno, stáčírny, takže se pracovalo s vodou, ti zemědělci byli docela šikovní. Co pamatuji, tak noví zemědělci tady nepoužívají chemická hnojiva, takže hospodaří sice s technikou, ale podobně jako ti předchozí, tedy aspoň ti, co máme tady. Dokonce tady pan Vokál dostal ocenění za jednu z nejlepších farem. Ale co s lidma? Lidé nám tady zůstali, chtějí tu být, chtějí tu žít, chtějí žít aspoň podobně, jako naši předci a nemají kde a nemají jak. Víím, že je celá řada projektů, my je tu máme taky, docela se těším, až se to realizuje, na ukázkové farmy, ale zase z druhé strany nás tlačí svět, kde vládne ekonomika. Dneska se všechno převádí na finance, kolik to stojí, kolik to vydělá. Kolik mi taková farma přinese na rozpočtu? Ti budou přežívat. Věřím, že přežijou, ale aby to území z toho mělo nějaký příjem, to není nic. A další obrovský problém vidím v tom, že obce našeho rozsahu i ve vnitrozemí mají obrovské příjmy právě z daňových odvodů za majetek a stát nám za majetek nedá ani halíř. Tady jsou tisíce hektarů státní půdy, ze které nemáme ani halíř a víím, že v tuto chvíli to nemůže nikdo koupit, možná někdy v budoucnu, ale v tuto chvíli to nikdo nemůže ani koupit, aby na tom mohl hospodařit a odváděl daně. To jsou podle mě obrovské daňové ztráty. A to nemluvím o hospodaření v lesích, to by také byly příjmy a pracovní místa. I to, že stát nás novým RUD potrestal za to, že máme obrovské území po zaniklých obcích a nemůžeme je osídlit, tak nás trestá, že si tady vůbec dovolujeme bydlet, protože nám dá míň.

Přitom obyvatelé tady nejsou méněcenní. Samozřejmě platí, že většina má radost, to je dobře, že se to ostatním povedlo, nicméně tady nám chybí nějaký projekt kompenzací za to, že máme obhospodařovat tak obrovské území. Jsou s tím spojené náklady, navíc se musíme přizpůsobovat trendům v ochraně přírody. Já to říkám takhle schválně, protože jsou to skutečně trendové záležitosti a co pět let se to mění, protože každý nový ředitel přinese nové myšlenky, nový trend, jak by se to území mělo ochraňovat. Je to i předmětem politických bojů, protože každý chce před volbama osvobodit Šumavu od všeho zlého, jenom se těžko definuje, co to zlé v tu chvíli je. Zbytečně pak vznikají vášně mezi lidma, protože oni se rozhodli bránit Šumavu i proti místním a je pravda, že oni (pozn.: místní) to také berou jako osobní křivdu, protože oni tady žijí a nemyslím, že by to tady devastovali brutálním způsobem, jak je někdy popisováno. Jsou tady noví vizionáři, kteří chtějí žít v souladu s přírodou jako farmáři, to je všechno hezký, problém pořád zůstává ekonomika. Oni přežijí, ale okolí ne. Jsme závislí, stát to tak chce, na daňových příjmech. A musíme platit údržbu komunikací atp. A i když různé skupinky tvrdí, že to není potřeba, že stačí písková cesta, tak tyhle cesty jsou z našich zkušeností daleko náchylnější na poškozování, splavování atd. A staré úvozové cesty, to by se lidem asi nelíbilo. i logistika, infrastruktura, veřejné osvětlení, údržba chodníků, aby lidi neuklouzli, ale za co? Dřív napadla hromada sněhu, lidi vzali lopaty a udělali to. Dneska se k tomu radši nikdo nemá a my to musíme zaplatit. A co s tím?

Dřív, když tady byl Schwarzenberg a lesy byly hlídané, hajní byli tvrdí, ale lidi měli zaměstnání, dokázali přežít, nějakou tu houbu si mohli nasbírat. Byly bídy, omrzlo to, byly krušné roky, ano, ale mně připadá, že se to jednak trochu zidealizovalo a dodneška nevím, kam je ochrana přírody nasměrovaná. Ochrana přírody je hezká definice, ale pod to se dá schovat strašně moc věcí. Změnou ekosystému, a je to vidět, my podporujeme tetřeva a sukcesí dřevin ubývá luk a tam zase bydlel tetřívěk. Takže je na jedné straně nárůst jednoho druhu, který je ale s podporou člověka a tetřívěk ubývá. A tady na loukách jich byly stovky. Ještě v 90. letech. Jak se louky postupně nechávali, nespásali se, byl ten trend nechat to být, budou tam zpětně zase ty kytky, tady máme lokalitu, kde jsou nádherné bílé šafrány, ty málem zanikly, protože zemědělci dostali zákaz, aby tam pastvili, je to cibulovina a ta to prostě nedávala, ta cábrna by ji prostě zvalchovala, takže to vypadalo, že ten druh úplně vyhyne, protože ten přírodní proces semele naprosto všechno. A je pravděpodobné, že zbydou (pozn.: není rozumět jaké) dřeviny a ekosystém se bude znova vyvíjet podle toho, jaké klima na něj působí. A z historických dokumentů i jiných indikátorů vyplývá, že dřív tady okolí nebylo tak hustě zalesněné. Bylo skalnaté, nahoře byla kosodřevina. Dělali tady sondy a zjistili, že dva tři tisíce let zpátky tady byla kosodřevina, ve vysokohorských partiích bylo dost sprašových sedimentů, z těch puklin, co tady jsou, zjistili, že je tam navátá hornina, co je až někde za Luzným,



takže vítr měl šanci přes kopce přejít, dneska tam je hustý les, tam není kudy. Takže bych řekl, že ochrana přírody má tendenci sama modelovat pod záštitou přírodních procesů a na druhou stranu se tím ještě chceme chlubit. Ta poslední studie, kterou si nechalo zaplatit hnutí Duha, která ukazuje, že je tady potenciál 44 mld. apod., to mě nadzdvihlo jako starostu. Ano, je tam, ale to jde mimo nás. To jsou peníze, které padají právě na ty studie, projekty a zprávy, které my tady ani nevyužijeme. Peněz se tam utrácí celá řada a věřím, že když to bude mít dvojku IUCN, tak do budoucna to přinese zcela jistě plno projektů a grantů, ale lidé tady z toho nemají ani halíř. Tam nevidí podporu. A paradoxně, když jsme přecházeli na tepelná čerpadla, teď všechny objekty v majetku obci jedou na tepelná čerpadla, a chtěli jsme pomoci to zafinancovat formou dotací, tak nám odbor ochrany přírody MŽP nepomohl. Nakonec nám pomohlo MMR, což je paradox, vlastně protitah. Ti, které by měl zajímat průmysl, nám pomohli, a z ochrany přírody se na nás vyprdli. A sám NP používá ve svých budovách vytápění, o kterém můžeme debatovat, jestli je ekologické nebo ne. Takže kde jsou ty principy? Utrácí se miliony, ta studie to potvrdila, ale pomoci lidem, aby jejich život byl kvalitní a zároveň aby byl šetrný k prostředí, za peníze, co se utratily za studie, za to by tady všichni lidi jezdili na elektrických tříkolkách. Místním vůbec není jasné, co NP chce. Pravidla, nový Plán péče, všechno se vztahuje na zónaci, ale žádná zónace neexistuje, problém je, že tento NP nebyl vyhlášen zákonem, tudíž bych řekl, že je to nedotažená záležitost. Na druhou stranu, hodně věcí se rádo shazuje na NP, tak to není, jsou to spíš jednorázové výlevy a tendence některých zástupců ochrany přírody. Naštvaní lidí stoupá a pak se to plošně aplikuje, že všechno je špatně. To určitě ne. My nemáme zájem, aby nám tady to prostředí zaniklo nebo aby nám tady rostly průmyslové haly a továrny. Lidé byli zvyklí bydlet tady a pracovat v lesích nebo na statku. A kvůli tomu, jak pracuje NP, to prostě nejde. Zemědělství se hodně omezilo a práce v lese, minitendry, lidi to nevstřebávají. To je špatně, ty malé firmičky to neovládají. To není věc jenom NP, Lesy ČR taky musejí soutěžit, ale vím, že mají aspoň část svých zaměstnanců. To skoro všechno NP pustil a nechal si jenom technické pozice, zaměstnanost u toho je pryč. A tam lidé vidí obrovský potenciál, pamatují si obrovské množství dřeva, které bylo vytěženo, zase to zalesňovali, na jednu stranu chlapi těžili a ženské zalesňovaly. Myslím si, že byl i lepší vztah k práci, protože ženské soutěžily, jestli jim paseka poroste dobře, pak šly ožinovat, věděly přesně, jak to tam vypadá. Když dneska jedna firma to tam zakope, druhá přijde ožinovat, tak toho půlku nenajde, je to komplikované. To je z mého pohledu život v NP. Někdy je idealizován, já fandím novým projektům ekofarem, ale jak říkám, z hlediska ekonomiky to nebude až tak velký přínos. Jsou šikovní, jdou na to vědecky, někdy až moc. Problém s tím mám, že v NP žije člověk a to je z hlediska Evropy docela unikát. Navíc si myslím, že do dneška lidem neřekli tu pravdu, proč chtějí mít kategorizaci 2, je hezký říct, že je to unikátní lokalita, ale to je omáčka, někdo to musí platit. Vždycky to někdo musí zaplatit.

A i nicnedělání ohlídat stojí hromadu peněz. Peníze se točí v grantech, ve studiích, jak se příroda vyvíjí, to je všechno hezký, ale pak tady jsme my a jak říkají starostové a já na tom taky trvám, že národní park je na naše území, tudíž bychom rádi nějakou kompenzací, že to okolí musíme nechat být a nevyšímat si ho, ale kvůli tomu nejsme schopni zlepšovat lidem kvalitu života. Najít tady kompromis je vždycky velký problém. Vždycky se dostaneme do pozadí k penězům. Myšlenka je to hezká, ale vždycky to někdo musí zaplatit, v dnešní době určitě. Tam je zajímavé kdo a proč. Vím, že jeden čas se říkalo, že dřevařská lobby ráda podporuje, protože kdyby Šumava začala ekonomicky prosperovat a to dřevo se dostalo na trh, tak dřevo z vnitrozemí bude méně konkurenceschopné, protože to odtud je nesporně kvalitnější, je o něj větší zájem, tudíž trh by se posunul sem. Je možné, že i tyhle skupinky na to tlačí. A MŽP má podle mého názoru Šumavu velice rádo, to je magnet, tam stačí cinknout o Šumavu a v tu ránu se sem nažene plno aktivistů a na ostatní se zapomene, protože oni mají jenom omezenou kapacitu a sílu sledovat dění po celé ČR. Takže se to nasměřuje na Šumavu a mezitím se v republice buduje ostošest, nikde se o tom nepíše, nikdo tam neprotestuje, nikdo se tam nepřivazuje, protože všichni jsou na Šumavě. Prostě Šumava je fenomén v rámci ČR ať se to vezme jak chce, ale já tady pořád musím trošku chránit pozici lidí, co tu žijí, co se tu narodili. A zajistit jim důstojné žití, to by mělo být součástí práce v NP.

**KM: A jakým způsobem se ta omezení, o kterých jste mluvil, snažíte řešit?**

JV: Musí se případ od případu řešit zvlášť, není dobré to propojovat, jeden podmiňovat druhým, protože potom tam vznikají dlouhodobé spory. Když jsme dělali územní plán, tak se o něm diskutovalo 8 let, jsou tam povinné studie. To je něco, co vnitrozemí nepotřebuje a my bychom to měli mít i na psí boudu. Měla by existovat nějaká paušální pravidla a ne ty lidi pořád zatěžovat. Ne paušálně nic a každou výjimku zvlášť, ale naopak. Pak se život dole zlevňuje a tady nahoře prodražuje. To může vést k tomu, že lidi odejdou, že se tahle oblast vysídlí. A to už věděli i králové, historická zelená hranice, že jak se vysídlí, bude problém. Uvolní se možnosti a naši sousedé to zase skoupí zpátky. Rádi by se třeba vrátili. V tuto chvíli je tendence víc brát než dávat. Teď jsme sice dostali nějaké kompenzace, daňové ztráty nebo jak to nazvat, ale některé obce, třeba Stožec, přišly o miliony. Přitom je zájem se sem stěhovat, i z vnitrozemí, ale nemáme lokality, nemáme kam bychom je mohli nastěhovat. Případ od případu se musí řešit.

**KM: Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

JV: Ona se jimi zabývá při argumentacích, ale většinou nejsou prioritou. Při řešení to nemá váhu, kterou si myslím, že by to mít mělo. Věřím, že je dobře, že ochrana přírody je z pozice parku

prioritní, ale musíme trvat na tom, že zájmy lidí jsou zase důležité pro nás.

**KM: Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

JV: Mně připadá, že jsou to trendy v ochraně přírody a každý ředitel, když nastupoval, měl nějakou svojí myšlenku. Většina jich tu svojí myšlenku po celou dobu konání držela. Pak za ní bývala vyhozena. Logicky tedy někdo musel dojít k tomu, že ta jejich myšlenka už není dobrá. Takže jak říkám, jsou to trendy. Co si pamatuji, tak ředitelé, kteří nastupovali, měli koncepci, které se snažili držet a v jistém čase měli podporu. Samozřejmě čím déle tam byli, tím víc hlasů se proti nim ozývalo, většina se snažila tu myšlenku držet a pak byli kvůli tomu odvoláni. Pan Stráský musel vědět, proč tam byl nasazen, to byl myslím docela dobrý tah, on je vynikající osoba, on je šikovný, akorát ho v tom pěkně vykoupali. Ted' jde o to, co chceme. Jsou tady skupinky, můžeme to nazvat několik myšlenkových táborů, které se ne vždy někde potkají, to tak bývá, ale chybí tady jasná odpověď – co teda chceme ze Šumavy jako republika? Co si můžeme dovolit? Ekonomické kalkulace co tu mám hovoří jasně, náklady na NP se pohybují okolo 500 až 700 milionů ročně. A stát může uvolnit až deset, až 17 mil. A kde park vezme ten zbytek? Musí si je vydělat. A vydělat kde, když ochrana přírody by neměla nic dělat, nezasahovat, nechat přírodu být. Tak kde je má vzít? Kde? No vyteží to. A to už se lidem neřekne, že chceme ochranu přírody, ale jak si na sebe vydělá? Jak si na sebe může vydělat ochrana přírody? To jsou ty granty, příspěvky, ale jsou tak velké, že pokryjí náklady? Jsou tam ještě jiné finance? A odkud? Některé ekologické organizace mají transparentní účty, to je hezký, ale myslím si, že tudy finance netečou. Zase jsme zpátky u financí. Všechny ty studie, někdo to platí a musí si dobře spočítat, co za to má.

**KM: Další část se týká toho, jak mohou obce a města upozornit na problémy, které tady mají nebo jak dosáhnout změn. Pro účely práce jsem to rozdělila na čtyři strategie. Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.**

Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu. Příkladem může být Svaz obcí NP Šumava.

Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.

Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje,

**který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.**

**Pokud mám správné informace, tak městys Strážný není členem ani SMOČRu ani SMS?**

JV: My jsme členy SMS mám dojem.

**KM: Jo? tak to jsem se špatně podívala.** (pozn.: podle stránek SMS ČR nejsou)

JV: Jsme členy mikroregionu Boubínsko a jsme členy Sdružení šumavských obcí. Byli jsme i členy Lipenských obcí, ale pak jsme to přerušili, protože jsme byli úplně na konci a většina projektů, které tam mají, pro nás nejsou zajímavé.

**KM: Jakou máte zkušenost s využíváním SMS ČR při řešení problémů, které přímo souvisejí s NP?**

JV: Řekl bych dobrá, je to sice marnost, jak se říká, zrovna v poslední době některá vyjádření, které dělá pan Schubert, my se snažíme být ti nenásilní. My se snažíme, aby naše výroky byly klidnější.

**KM: Pardon, ale když jsem slyšela jméno pana Schuberta, tak teď mluvíte o Svazu obcí NP Šumava?**

JV: Jo. Ale i mikroregion Boubínsko spolupracuje, snaží se navazovat na projekty NP a i částečně chrání zájmy obcí, protože obce tam předkládají svoje vize, svoje projekty a ty se musí projednávat s parkem. Vzhledem k tomu, že předsedou mikroregionu Boubínsko je paní Lelková, která je zároveň styčná osoba na NP s veřejností a obcemi, takže tam je komunikace výborná. Jsme samozřejmě i členem Rady NP, takže i tam se snažíme ty věci řešit. Myslím si, že zájmy obcí jsou v NP známy, ale tady bych asi vůbec neřikal jméno NP, oni tam také nezmůžou všechno. Tam je státní správa, která rozhoduje, některé věci ani nepřísluší, aby rozhodoval NP a jsou tam podmínky, které přímo nevytvořili zaměstnanci NP. Ta pravidla se vytváří jinde a jsou plošně aplikována na území NP. V žádném případě bych NP nedémonizoval, oni kolikrát musí takhle konat, ta pravidla si nevymýšlejí. Pohybujeme se v mantinelech, kam nás pustí stávající legislativa. Plno věcí musí být s jejich vyjádřením, téměř všechno a někdy ta vyjádření jsou zcestná nebo nesmyslná, protože i v rámci parku jsou spory a třecí plochy. Často jsou i subjektivního charakteru, že někomu se něco líbí nebo nelíbí to jsme zažili, ale to není argument podle mého názoru. Buď to to zničí krajinný ráz nebo ne. Strážný je příklad, kdy na nás chtěli aplikovat principy staveb, které byly definovány, že

by na Šumavě měly být, a to se chtělo plošně aplikovat. A když jsem vytáhl staré snímky obce, tak v tom případě by měli už tehdy zbourat všechny baráky. Strážné bylo poměrně dynamická obec a vcelku bohatá, takže to byly velké kamenné baráky se sedlovou střechou. Tenkrát když se stavěl kamenný kostel, to byl velký zásah do krajiny, to byla dominanta. Dneska lidé hledají takové sakrální prvky, líbí se jim to, nikomu nepřipadá, že by to decimovalo krajinný ráz. A kdyby někdo chtěl postavit takový kostel dneska, tak to nejde. Viděl jsem, když Bavorsko dělalo projekt Sněžný kostel. Co oni si tam „dovolili“ ze sněhu postavit, to by u nás lidi asi trefilo. Oni tam původně měli v roce 1911 takovouhle stavbu, papež jim nedovolil postavit kostel, tak se naštváli a postavili si ho ze sněhu. A oni to zopakovali. Tu plochu museli přizpůsobit, jenom sejmutí té plochy by u nás byla diskuze na deset let. A je to tady za kopcem. Tak se ptám, proč u nich jo a u nás ne, když je to jeden ekosystém, když jsme na jedné ploše. Přitom jejich způsob spravování je nám předkládaný jako příklad, tak co my děláme špatně? Jak je to možné, tomu nerozumím.

**KM: Ještě se krátce vrátím ke Svazu obcí NPS. Mohl byste zhodnotit na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní jak funguje při snaze řešit problémy, které souvisejí s tím, že na územím obce je NP?**

JV: Řekl bych spíš efektivní. Je tam velká snaha, lidé se oslovují, je to ale samozřejmě o tom, jak kdo poslouchá. Ale je to velká síla si myslím, i mediální se dá říct.

**KM: Můžete to prosím znovu ohodnotit, ale ve snaze ovlivnit legislativu?**

JV: Řekl bych to samé, protože pan Schubert se aktivně účastnil jednání, byl zván na různé besedy, jezdil mezi poslance. Jestli studujete ten obor, tak upřímně řečeno, devadesátkrát si něco dojednáte a při 91 je to jinak. Protože dva se potkali jinde a v tu ránu tam jedna větička změnil celý princip. Což je další věc, která se nám nelíbila, když se něco dojednalo, tak najednou přišel protinávrh z opozice a bylo to jinak. Ani v politice asi gentlemanství není, takže to je boj až do konce, až do posledního písmenka.

**KM: Pokud se nepletu, tak nikdo ze zastupitelstva měštysu není na kraji a ani nikdo nekandidoval.**

JV: Ne.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem at' už z Vašeho regionu nebo s někým, kdo se o tu problematiku zajímá?**

JV: My jsme byli v kontaktu s panem Vlasákem, občas s panem Jirsou, který spolupracuje s tím sdružením šumavských obcí, a pan Bauer. Pan Jirsa je docela aktivní, chrání i jiné zájmy, někdy se mu ty naše nechci říct hodí, ale dají se využít, ale tak to v politice je, každý má nějaké zájmy a někde jsou průsečíky a na těch se dá společně pracovat a dosáhnout individuálního cíle. Nicméně je to i o tom, jak je zájem o ochranu přírody medializován a jak je respektován a myslím si, že se s tím někdy ošklivě handluje. Někdy je příroda až pátá, šestá v pořadí, „my vám pustíme tohle a vy nám pustíte támhle to.“ Zdá se mi, že v očích lidí se slovo ochrana přírody natolik zhanobilo, že byt' by ta myšlenka byla krásná a čistá, tak lidi už hledají, co je v tom za špínu. Politici s tím pracují, je to součást politického dění a vyšší princip mravní funguje pořádkem.

**KM: Poprosím vás o zhodnocení té strategie přímé spolupráce s politiky ve snaze řešit problémy související s NP na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní.**

JV: Spíš neefektivní. Je tam snaha, ale nějaký přímý výsledek, to ne, jsou to takové dílčí úspěchy. Oni pomůžou, podaří se prosadit nějaká věta do té legislativy, ale ta životnost bývá krátká, nějaký průšvih to přebije a snaha vyšumí do ztracena.

**KM: a ve snaze ovlivnit legislativu byste to hodnotil jak?**

JV: Oni mají tu možnost, to jde, ale tam problém dotáhnout schvalovací proces do konce tak, jak to bylo předjednáno.

**KM: Jak podle Vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?**

JV: Myslím si, že poměrně hodně. Poslední počin je, že se neodsouhlasil plán péče a ta dílčí žaloba několika obcí. Je potřeba vždycky posoudit, zda je zájem obce legitimní a zda nenarušuje ochranu přírody, tam nám chybí smírčí soudce, ale ten se bude těžko hledat.

**KM: Teď se dostanu k předposlední části, která se týká možných projevů rozporu mezi zájmy obcí a ochranou přírody. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

**Jak se podle Vás k situaci na Šumavě stavěly politické strany, jestli máte nějakou zkušenost?**

JV: Tady aktivně působila SZ, která se tím docela medializovala pomocí některých nevládních hnutí. My jsme párkrát viděli i pozadí, které bylo tristní, protože někteří aktivisti do toho opravdu

šli srdcem a hájili svoji myšlenku, ale někteří do toho byli naverbovaní a prostě si tu odbyli jenom část prázdnin. Nepamatuji si, že by bylo nějaké výrazné politické hnutí, které by bylo proti, že by se tady proti SZ angažovalo, kromě té „domobrany.“ Problém je, ale to asi platí v celém státě, nejen v ochraně přírody, že tady všichni hulákají „špína, korupce, nedodržují se pravidla,“ ale sami toho využívají ve svém konání. Možná na pár výjimek, ale jinak na celý národ platí, že jsme morální, dokud se nám to hodí.

**KM: Jak hodnotíte zasahování dalších zájmových skupin do otázek okolo NP Šumava?  
Konkrétně ekologických sdružení?**

JV: Jak už jsem říkal, ekologickým sdružením jde někdy o tu věc, potom se musí předložit argumenty a někdo musí vyhodnotit, nakolik to je nebo není tak špatné, jako se to předkládá. Jsou to dílčí věci jako třeba schvalování stezek. Třeba paní Kjučuková, to je velká aktivistka, někdo by měl posoudit objektivně její názory a říct „tady ještě ano, ale tady už ne.“ Když to přeženu, představte si, že tu bydlíte, máte tu dům, zahradu, rodinu a jednoho dne se vám tam objeví tetřev a oni vám zakážou se tam pohybovat. Můžete se vztekat, ale neuděláte s tím nic. V tu ránu vzniká obrovská křivda. Někteří jsou radikálové, tady je příroda, tady člověk nebude a hotovo, ať jde pryč, protože jakmile se člověk hne, tak přírodu zdevastuje. Pak jsou myšlenky najít soulad, ale co to je? Co to je soulad? Pak stanovujeme hranice – člověk půjde sem a příroda může sem. To je dneska, stanovily se hranice mezi člověkem a přírodou. A myslím si, že i příroda i člověk mají z vnitřního popudu tendenci hranice překračovat. Chce dál. A dokud tady bude jasně daná hranice a jedna strana, dejme tomu občanská sdružení, ji bude vytvářet na tvrdo, tady je příroda a člověk sem nesmí ani za nic, tak tam bude vždycky střet. A jak jsem říkal, nejsem si jistý, zda všechny ty organizace nebo všichni jejich členové, to opravdu dělají jen z přesvědčení. Jsou tam také finance, někdy se někomu hodí ta činnost, tak je dobré se připojit, případně zafinancovat, ať je to vidět, slyšet. „Jsem podnikatel, tak se mi to hodí, když tady nevyroste fabrika na sklo, tak jediné dobře, protože já mám támhle taky jednu.“ Nebo truhlárnu nebo dřevaři. prostě musí se najít kompromis na obou stranách, protože holt žijeme na malé části země, naše republika je pupík v rámci Evropy, a když tady takhle bojujeme o každou louku, tak to nakonec stejně nejvíc odnese ta louka. Vezměte si, jak často se historicky měnilo vlastnictví půdy. Jednou za 500 let? Někdo přijde, vybojuje to? Les roste 120 let a jak dlouho se mění ekosystém? Dneska někdo řekne, tohle se bude ochraňovat, ale co bude za sto let? Dneska uděláme ústupek, ale má to smysl? Utratit za to hromadu času a energie, ale jak dlouho to vydrží? To byl i odkaz na ředitele, oni tady za něco bojují 5 let a pak někdo přijde a smete to. Takže si někdy říkám, jestli je ta myšlenka vůbec dlouhodobě udržitelná. To jsou krátkodobá vítězství na jedné nebo druhé straně. Příklad: rašeliniště. Dřív byl problém se přes to dostat, tak to

lidi vysušovali, těžili, dnes se to zase zavodňuje. A jak to bude za 200 let? Záleží na tom, jaká je mravní síla národa a jaké jsou finance. A tak je to i s přírodou, když je málo, tak se bojuje. Když je bída, tak se bojuje a principy ustupují. V tom se poznají morální hodnoty. Teď je chudoba národa. Kdyby tady byla práce a lidi byli zaměstnaní, tak daleko lépe vstřebávají ty myšlenky, tak jim dělá radost přírodu a tetřeva. Ale když jsou hladoví a nemají co do kamen a všude se válí hromada dřeva, tak tetřev je maso a dřevo je topení. A tím se dostáváme na základní úroveň bytí člověka. A tady na Šumavě teď bída je. A šance, jak se jí bránit, jsou menší.

**KM: Jak hodnotíte způsob, jak o Šumavě informují média, ať už celostátní nebo lokální?**

JV: Jsou to většinou populistické záležitosti. Moje zkušenost je taková, že když neteče krev, tak to není zajímavé. Někdy se tam dost špatně dávají pozitivní myšlenky, když se něco povedlo, ale když má být nějaká blokáda a řetězy a nějaký střet, takto je hned na titulce. Ale když se najde shoda, něco se povedlo, tak málokdy je vidět mediální síla těch sdružení a obce nemají na to, aby si platily PR. On to ani není jejich účel, ale pak se hází špína jednom z jedné strany a je to škoda, protože se vytrácí objektivita. Mně spíš vadí, a nevím, jestli to lidi vnímají, že když je nějaká kauza, tak to je „může být odsouzen, může být potrestán, až X let,“ ale jestli k tomu opravdu nakonec došlo, jestli to dění bylo opodstatněné, to už se nikdo nedozví. Každý si pamatuje „jo, to byl ten kůrovec, to byly ty průšvihy,“ ale nikdo už si nezjistí, kam to nakonec došlo, kdo měl pravdu, kdo byl potrestaný. Jak to dopadlo, už média nezajímá, protože mezitím teče krev někde jinde. Maximálně když je okurková sezóna, tak si někdo řekne, něco se povedlo, tak to tam dáme. To je to zvířátko ve zprávách, vykoukne štěně, aby lidi nebyli úplně v depce. Myslím si, že média, aby prodávala, vyhledávají střety. Dneska si člověk zapne televizi a je to takový pocit marnosti, samé průsery, od politiků po vrahy.

**KM: Teď se dostanu k poslední části, která se týká zákona o NP Šumava. V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výběrech. Ve výběrech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

**Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.**



## **Napřed se zeptám na vládní návrh. Měli jste možnost vznést k návrhu připomínky, ať už sami nebo prostřednictvím svazu/spolku?**

JV: My jsme to řešili prostřednictvím Svazu šumavských obcí, styčný důstojník byl pan Schubert, také paní Hrazánková zažila pár ostřejších jednání a také pan Hůlka, v rámci komunity se to konzultovalo. Jak jsem říkal, tak dynamika těch změn byla taková, že často to byla marnost. Oni jeli s nadšením na jednání, podařilo se jim dostat se do určitých pozic, prosadit určitě klauzule, pak najednou vypadly, nikdo neví, kdo je vyřadil. Byly dokonce tři návrhy, Chalupův, tomu jsme s oblibou říkali Yettiho zákon, protože všichni o něm vyprávěli a nikdo ho nikdy neviděl, on o něm vyprávěl dost často na těch setkáních, nakonec ani nebylo zřejmé, jaká ta verze šla do čtení, protože to se slepilo, takže některé věci pak nedávaly smysl, jak se to vytrhlo z kontextu a dávalo dohromady při jednotlivých setkáních. Mně to připadá, jako kdybychom se dohadovali o tom, zda je voda mokrá nebo jestli pouze nechává mokré fleky. Víme, o čem to bylo, ale ta slovíčka, ty jednotlivé statě se mezi sebou tak přehazovaly, že je otázka, komu to prospěje. Kolikrát to neprospěje ani ochraně přírody, ani obcím. To byla rána do tmy, jen aby se našel nějaký rádoby kompromis, ale ono to nemá návaznost. Co se bude dělat, když bude krize, kdo má pravomoce případně potom rozhodovat operativně jinak. A teď je otázka, pokud se princip ochrany přírody postavil nad lidi, tak jsme samozřejmě byli proti, protože by to mělo být v souladu, a pokud se toto někdy začne uplatňovat, tak je to myslím obrovské riziko pro všechny. Vy tady můžete budovat desítky let rodinný život a jaednou přijde zájem ochrany přírody a semelou vás a vyhodí vás. To je jak život na minovém poli, neví, kdy to bouchne, kdy ho to semele. A historie ukázala, že krizové body jsou právě v kalamitách a vezměte si, že vám tam zapadne vesnice a vy řeknete „tam nebudeme zasahovat, ať si tam dělají, co chtějí.“ Protože ten zákon mu to umožní třeba. Já vím, tlačím to na hranu, ale když máte komunikaci kolem prvních zón, a že tu taková je, a napadají tam stromy a někdo řekne „ta příroda si to udělá sama.“ Ale je tam třeba 300 lidí a co s nima? To jsou myšlenky, ve kterých se nepočítá s tím, že tam jsou lidi a to je špatně. A tady jsou lidi. V některých národních parcích lidi nejsou a tam si můžou dovolit ty principy aplikovat v té nejtvrďší podobě, nechodit, nezasahovat, nechat lesy být. Tady jsou lidi a ty tu chtějí žít, jsou tady děti. Lidi mají choroby a je potřeba, aby se o ně pečovalo. A to by ten zákon měl mít a myslím, že ten vládní zákon tenkrát byl pod tlakem různých nevládek a pořád se dohadujeme o tom základním principu, co je víc, jestli ochrana přírody nebo člověk. Myslím si, že by se měla najít rozumná rovina, že někdy lze upřednostnit ochranu přírody and zájem člověka, ale někdy to musí být naopak. Pravda, vždycky je nebezpečí, kdo o tom rozhodne, kdo bude mít právo veta a kdo řekne „teď tam jdeme, protože to potřebuje příroda a teď tam jdeme, protože to potřebuje člověk.“ Toho se všichni bojí, takže se to

snaží hodit na ten zákon. Ale tak nějak vypadla lidskost. Začínáme se schovávat za předpisy, ale ty všechno nesou a anednou je pryč zdravý selský rozum. To je problém celého toho zákona. Měla by tam být možnost pro obě, pro zájem ochrany přírody i pro zájem člověka, aby v krizových a střetových situacích musel rozhodnout člověk, protože ten to páchá. Aby měl možnost rozhodnout, ne, aby mu to zákon striktně zakázal.

**KM: Vy už jste mi částečně odpověděl na další otázku, jestli se domníváte, že vládní návrh zákon zohledňoval i zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

JV: Při přípravě zcela jistě ano, při jeho finalizaci byly dost razantně vytěsňeny. Těch pozměňováků bylo tolik, že se v tom kolikrát ztráceli i ti, kteří to sepisovali. Ale teď to beru s nadhledem, protože vím, že ta příroda si poradí. Tady byly lidé 600 let a když se jdu podívat na ta místa, tak když nevíte, kde přesně hledat, tak je nenajdete. Znalec pozná, že takovou rovinu by příroda nevytvořila, že tam asi stál barák, ale 40 let a příroda to spolkla. Občas si říkám, jestli ji trošku nepodceňujeme, má fakt sílu.

**KM: Už je skoro konec. Ještě se zeptám na krajský návrh, zda jste měli možnost se k němu vyjádřit nebo se podílet na jeho přípravě?**

JV: Zase prostřednictvím těchto skupin, dostávali jsme výňatky, předkládaly se nám různé postupy, vždycky se nějaký odstavec nebo věta zachovaly, pak to zmizelo, takže obě ty varianty se nějakým způsobem projednávaly. Měli jsme speciální schůzku ohledně toho zákona, ale jak říkám, v jedné fázi to bylo začleněno, pak zase nebylo, bylo to skutečně dost divoké. Problém je, že obce nemají osobu, která by tam stála 24 hodin denně a neustále prosazovala ty zájmy. Ale nevládky ano. Nevím, kde na to berou, ale ty osoby tam jsou. Někdo to možná dělají z lásky k přírodě, ale myslím si, že někteří to dělají proto, aby se mediálně zviditelnili, že on je třeba ten právník, který pomohl v záslužné činnosti, takže získá víc klientů. Možná, že křivdím, ale myslím si, že nebudu daleko od pravdy.

**KM: Domníváte se, že v přípravě krajského návrhu byly zohledněny zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

JV: Ten plzeňský se podle mě víc přiblížil k zájmům obcí, určitě byl vstřícnější, bylo tam víc prvků, které pomáhaly hájit zájmy nebo principy růstu těch obcí. Ale diskutovalo se to každé odděleně, což je důkaz toho, že ty dvě skupiny si nedokázaly sednout, teda dokázaly, ale nenašel se tam průsečík ani ochota to spojit a z obou dát to nejlepší. Ale dva návrhy úplně samostatný, to je neštěstí.

**KM: Děkuji. To už je všechno, ještě se zeptám, zda chcete k předchozím otázkám něco doplnit**

**nebo jestli vás napadá nějaká důležitá informace týkající se vztahu obcí a NP, na kterou v rozhovoru nepřišla řeč?**

JV: Myslím si, že už jsem se vypovídal dost dlouho, takže už nemám potřebu nic doplnit.

**KM: Moc vám děkuji.**

## **Příloha č. 10: Přepis rozhovoru s Ing. Jiřím Hůlkou ze dne 27.1.2014**

starosta města Horní Planá

**Karolína Musilová (dále KM): Jak velká část území Vaší obce se nachází v NP? Jaký má toto území charakter?**

Jiří Hůlka (JH): NP je v části, kde nemáme žádného obyvatele, protože my jsme tzv. krajovou obcí NP a z 10 000 ha je na území parku 1500 ha, což je přibližně 15%. A jsou to 2% rozlohy NP.

**KM: Poloha v národním parku může být pro obce výhodou například díky příjmům z turistického ruchu a dostupnosti dotačních programů. Zároveň ale přináší určitou míru regulace, jejíž cílem je především ochrana přírody. Omezení se týkají hlavně rozvoje obce, nové výstavby, přístupu na pozemky, fungování místních podniků apod.**

**Řešíte v současné době nějaký problém, který je přímo způsoben polohou v NP?**

JH: Problém řešíme víc jak 20 let od vzniku parku, který byl vyhlášen jako historická příležitost pro vznik parku a otcové zakladatelé včele třeba s panem Pithartem prohlašovali „Tak, teď to založíme a čas ukáže, co do parku patří a co ne, co necháme pro život a co si zaslouží větší ochranu.“ A k tomu už nikdy nedošlo. A jelikož jsme jediným NP v ČR, který je včetně obcí, v kterém jsou zahrnuty obce, tak to s sebou přináší specifické problémy, které žádný zákon o ochraně přírody nemůže řešit, protože primárně se všechny vyhlášky a nařízení o ochraně přírody věnují přírodě a ne člověku. My máme za těch 22 let pocit, že zákony ČR končí na hranici CHKO a tady už to není 50 na 50 jako je to všude jinde ve světě poměr ochrana přírody vs. člověk a tady je to tak 80 na 20 v lepších případech, jinak spíš 90 k 10. A s tím se nemůžeme smířit a potřebujeme, aby nám někdo principiálně, nezměnitelně řekl, takhle bude NP vypadat a takhle bude fungovat. A jestliže se to fungování, ten management mění s každým ministrem, a je to výsostně politická záležitost pohledu jednoho ministra a jeho spřízněných duší, tak v tom se přeci nedá žít. Proto jsme volali celou dobu aby upravil zákonnou normou, buď zákonem nebo nařízením vlády, ten právní stav-nestav, který dneska je. Dostali jsme se hodně daleko za ministrování ministra Chalupy, vznikl z kulatého stolu jakýsi „kompromisní“ návrh, který byl kontroverzní pro ultrazelené ekoteroristy, a který počítal s tím, ano, dneska je nějakých 9% území bezzásahových, tak je zvětšíme na 20-23% , ano, my s tím souhlasíme, protože si myslíme, že Šumava je dost velká na to, aby tam měli ultra ortodoxní vědci svoji bezzásahovou část klidně na čtvrtině parku, ale pak taky musí připustit to, že necelých 5% parku je určených k životu lidí, a že těch 5% parku, když ne ochrana přírody,

musí generovat příležitosti pro trvale udržitelný rozvoj. Jestliže to ochrana přírody nedokáže, jak jsme se za těch 20 let přesvědčili, jestliže je lesnictví zlikvidované, jestliže zemědělství neexistuje, všechno se změnilo na jakousi hypotetickou údržbu krajiny s prodejem dřeva, tak to je prostě špatně. Člověk jako by tu nebyl. Takže to jsou věci, které pořád přerývají. My si myslíme, že hlavním posláním NP je ochrana přírody, samozřejmě, ale pokud je v ní zahrnut i člověk se svými potřebami, musí to být i „ochrana“ člověka, musí být prostě vnímán. A myslím si, že to i vyplývá z evropských naturových směrnic, kde o ochraně stanovišť, druhů, je velmi důležitá ta část, že „ochrana přírody by měla respektovat socioekonomický a kulturně historické souvislosti,“ a my se dneska chováme, ne my, ale naši odpůrci, odpůrci tohoto přístupu, jako kdyby Šumava byla tisíc let divočinou. Ona byla normální kulturní krajinou, ta „divočina“ je tady tady od roku 1950, kdy se začala stavět železná opona, do té doby se normálně i na druhé straně hospodařilo, byli tam obyvatelé, pak je samozřejmě vystěhovali v rámci čistění pohraničního pásu, takže to je to, co je špatně, co je zásadním rozporem. A jestli si někdo myslí, a ono je to rozhodnutí výsostně politické, že 17 tisíc indiánů v rezervaci může obětovat za hlas 20 velmi mediálně zdatných pražských kavárenských diskutérů, má pravdu, může. Protože v Praze je milion voličů a oni tu kampaň dokážou rozpoutat takovým způsobem, že udělají blbce z koho chtějí.

**KM: Můžu vás poprosit o stručné shrnutí nebo přiblížení těch specifických problémů, o kterých jste mluvil, které se týkají místních obcí?**

JH: Ty problémy jsou úplně nejzásadnější. Není respektováno ústavou zaručené právo občanů této země na trvale udržitelný rozvoj, to je dané ústavou. My chceme vědět, když nemáme možnost trvale udržitelného rozvoje, jestli se máme vystěhovat nebo jestli se park přizpůsobí a zahrne do sebe i člověka. To musí říct vláda, protože ta ho zřídila, nebo poslanci zákonem. Musí říct, ne, vy nic nedostanete, hranice zůstanou neměnné a stěhujte se pryč. Pak já můžu předstoupit před lidi a říct: „Tak lidi, heďte, tady nebudeme v územním plánu plánovat žádný rozvoj, žádné domy, nic, protože je to zbytečný a spíš to bude útlumové území.“ To je ten základní problém, my dneska nemůžeme udělat územní plánovací dokumentaci takovou, jako v normálním území. A my chceme vědět, jestli ji máme dělat takovou nebo jí dělat jinou, zásadně odlišnou a jestli, když to takhle bude a po určitou dobu tady člověk bude trpět, jestli za to omezení bude nějaká újma, protože pak je to taky svým způsobem nějaká možnost „rozvoje.“ Ale abyste se dneska nedostali do míst, kam všude jinde všichni ostatní můžou chodit, abyste nemohli sehnat práci, protože tady prostě není. Vojenské lesy, které zaměstnávali před vznikem parku 760 zaměstnanců. Dneska jich mají 160. Těch 600 lidí se prostě někam ztratilo. A já se chci zeptat, proč park neudělá firmu nebo nenajme zaměstnance na údržbu krajiny a lesní práce, proč se všechno vypisuje tendrami, proč se dělají smlouvy, když se

prodávalo dříví nastojato, proč se křičí, že kůrovec může působit tak, že působí nedestruktivně a že vlastně pomáhá Šumavě a přitom šlo o největší těžbu dřeva v historii NP a my jsme tady neměli čím topit, proč se to dřevo prodávalo do Rakouska a nám zbyly jenom rozlámaný cesty? Proč o tom rozhodoval pan ředitel a jeden člověk a proč to Bursík a spol. kryl? To jsou věci, které... Musela byste tady žít, abyste to pochopila. Těch specifických problémů je dost. Zaprvé, ten nejdůležitější, potřebujeme říct, co máme dělat. My sami víme, co bychom mohli dělat, ale jakmile přijdeme s nějakým projektem, tak narazíme na tuhou ochranu přírody. Ta je dneska postavená ze všech stran a přitom, když se podíváte k našim sousedům, protože hraniční vrchol přechází tady přes Smrčinu, Hraničnick, Trojmeznou a Plechý, tak tam ve stejné naturové oblasti, Mühlviertel se jmenuje ta oblast tuším, Natura 2000, tak tam postaví bez posuzování stavbu za 100 milionů v lyžařském areálu, převezou kus kopce. A tam to je možný. Proč to není možné tady? Proč není možné postavit jednu lanovku, která by, a to je možná ten nejspecifičtější případ, která by mohla dopravovat lidi, lyžaře, bydlící u nás, do existujícího areálu na Hochfichtu. Tam jich dneska přijede víc jak třetina, je to zhruba 80 – 90 tisíc Čechů za rok, za zimu, a ti musí přejet autama a nejkratší cesta z Horní Plané je 45 km tam a 45 km zpátky. Když si to spočítáte, tak je to za těch 20 let nějakých 150 tisíc tun CO<sub>2</sub>, co ta auta vyprodukují. Proč tohle nikoho nezajímá? Vedle toho stojí ekologický způsob dopravy, lanová dráha, kdy by lidé jeli 10 km do Pece zaparkovali a jeli a nahoru lanovkou, dolů lanovkou. úplně nepochopitelný a neustále se tomu brání. Hraničnick, předtím to byla Smrčina, je považován za ikonu ochrany přírody, ale když se podíváte na samotný fyzický stav toho kopce z naší strany, tak ten usychá. A ty vysokohorský klimaxový smrčiny, které jsme tak chránili, necháváme uschnout. Je to dobře? No asi jo, já tomu nerozumím, ale připadá mi to úplně kontraproduktivní. A na druhý straně mají krásný klimaxový smrčiny, protože se o ně starají. Lidi mají práci, dělají v lesích, dělají ve sportovním areálu, ale my takovou možnost nemáme, byť bychom to mohli jednoduše propojit 25 metrovým koridorem. 12 ha území oproti 70 tisícům, to jsou dvě promile, dvě tisíciny promile, prostě nic, a je to bráno jako ikona – lanovka na Hraničnick a otevření Modrého sloupu – dvě ikony, za které se budou všichni Bláhové, Hruškové, Justové, všichni tihle lidé budou bít v prsa. Mezitím uschlo 12 tisíc ha Šumavy, nenávratně. A nevím, co se bude dít. A když se potom setkáte s pojmem bezzásahovosti, tak vám řekne část ortodoxních nezasahovačů, no, ale střílet by se tam ta vysoká měla. Tak je to bezzásahovost nebo není? My si tady pořád na něco hraje, a mám takový pocit, a začínám být za těch dvacet let, co se téhle té věci věnuju, možná realistou, ale nevládní organizace v České republice v oblasti ochrany životního prostředí mají až přílišnou moc neopřenu o žádnou zodpovědnost. A myslím si, že v mnoha případech je to jenom způsob jak vydělávat peníze. A mrzí mě to, že to takhle je. Protože já jsem se ptal na druhé straně v Rakousku, jaktože mohli postavit takovouhle věc? A oni řekli: „Oficiální

orgán přírody rozhodl.“ Já když se tady zeptám Správy NP, tak ta by mi nakrásně řekla, že jo, za podmínky, že by okolo byly přísně chráněné zóny, abyste se nemohli salámovou metodou rozšiřovat. Ano, podepíšeme si o tom deklaraci, co vlastně chceme, ta vypadá takhle, že chceme tenhle ten proužek (ukazuje mapu), abychom mohli jezdit nahoru, a tohle to všechno že bude v prvních zónách, abychom s enimohli nikam rozšířit. Že dokonce jim dáme tohle to všechno naše území, že to podepíšeme, oni to podepíšou, Správa to odsouhlasí. No a co se stane? Dostane se to na MŽP a tam, protože tam stále ještě pracuje jedna třetina ekoteroristů, ta řekne: „Tohle není možný, strčíme to do šuplíku, za nečinnost nás nikdo žalovat nemůže a necháme to tady vyhnít, hotovo.“ a je to. A pak dělejte nejzásadnější dokumenty pro rozvoj obce, územní plán, pak podle toho projektuje, co s emá postavit jako liniová stavba, no potřebujete nakonec kanalizaci, na kterou si máte půjčit, nebo nepotřebujete? Když vám řeknou, že tady lidi nebudou, tak nepotřebujete a já budu ten starosta, který to tady zavře. Ale ze zákona se ám starat o to, aby se lidem žilo co nejlíp, to je ten problém. A pak je tady spousta dalších věcí. To jsou věci, jako že my nemáme z NP ani korunu daní. NP je státní intituce, takže daň z nemovitosti nula, my nedostáváme nic. A to není málo peněz. Proč dostává Temelín tolik peněz, vždyť tam je taky společnost se státní účastní. A my tady nedostáváme nic. My tu máme Povodní Vltavy na třetině území a ani korunu daně. A pak se po nás chtějí věci úplně stejný, jako po ostatních obcích v republice. Tak kde jsme? To se nedá takhle žít. Máme obrovský katastry, cesty, o to se musíme starat. Projede 50 nákladních aut, rozláme silnici, ale že by Správá parku, která tam to dřevo vytěžila, nám zaplatila, to ani náhodou. Jsou to vaše cesty, o ty se starejte vy.

### **KM: Jakým způsobem se snažíte tato omezení řešit?**

JH: Dvacet let, mám tady možná 80 dopisů od prezidentů po nevládní organizace. A neustále říkáme jednu věc. Já to možná shrnu jednou věcí, kterou jsem zas e opět rozesílal. Pamatuji asi 8, 9 premiérů, keří kývali, že takhle by to mělo být, že to určitě musí vyřešit. Nejdál se dostal Nečas. Bohužel se stalo, to, co se stalo, to pro nás nebylo úplně dobré. Pamatuji 3 prez, kdy jeden, ten první, dělal, že nás envidí, ten druhý nás podporoval, ten třetí, zdá se, ví, o čem je řeč, ale. A přichází nová a nová vláda, noví a noví lidé a někteří staří tam zůstávají a pracují dál jak, pracují, a žijí a pracují s novými. Když si vezmete, že před 14 dny necelými, deseti dny, se sejdou v sídle Agrofertu nevládní iniciativy společně s adeptem na ministra životního prostředí v Babišově sídle, moderuje to bývalý ministr Miko a oni si tam notují a cod ělají? vyměnili klid pro Babišovo chemičky za nás, za Šumavu? Já se domnívám, že asi jo, proč by se jinak scházeli? Proč by se jinak nesešel adept s námi a zeptal se, co tady máme za problémy? Ne, my jsme od Prahy daleko, nejsme už asi Česká republika. Pro nás by možná bylo nejlepší, kdyby se vrátily hranice před rok 1918. To

by vlastně žádný nebyly. To by nás spárovalo k Rakousku a byl by klid. Když to pak vidím, jak v Rakousku se opravdu dají dělat věci normálně, tak by člověk vyskočil z kůže nejradši. Heleďte, my jsme, nebo já jsem rozeslal, když jsem se dozvěděl, protože už nevíme, jak dál, co se stalo v ten pátek před deseti dny, tak jsem rozeslal všem předsedům politických stran, předsedovi Poslanecké sněmovny, předsedovi Senátu, prezidentovi napsal dopis: „Na Šumavě žijí po dlouhá staletí a prokazatelně i tisíciletí lidé. Tito lidé jsou nositeli odkazu předků a jako domorodý lid také nositeli břímě odpovědnosti za budoucnost Šumavy. V demokratické společnosti by si nemělo domorodé obyvatelstvo vybojovávat právo být respektováno v problematice týkající s jejich života, práce a domova. Na Šumavě byla často tato demokratická práva vědomě a plánovitě nerespektována a pošlapávána. Žádný jiný park v České republice ani v Evropě není pod takovým vlivem NGOs jako Šumavský NP. Na vině je především neuspořádanost zaviněná vládou ČR při jeho vyhlášení a dlouhodobé neřešení vznikajících problémů. Není možné přijmout pro Šumavu žádnou koncepci, aniž by nebyla ze strany NGOs nejen kritizována, ale na základě jejich politického lobbingu dokonce zamítnuta. Území parku však potřebuje trvalou, odbornou a nepolitickou koncepci. Takovou by mohl přinést zákon o NP Šumava. Fundamentalistické skupiny kritizují v připravovaném zákoně ustanovení o udržitelném rozvoji. Má-li norma splnit svůj účel, musí nevyhnutelně obsahovat také možnost trvale udržitelného rozvoje obcí, jejichž občané mají ústavou zaručené právo na udržitelný rozvoj a normální životní podmínky. Proto obyvatelé šumavských obcí i obou krajů prosazují myšlenku, že NP je dostatečně veliký na to, aby byly uspokojeny potřeby a zájmy jak vědců a ekologů, tak i obyvatelů obcí obou krajů.“ Tohle to jsem jim rozeslal, protože už nevím, jak to jinak normálně jednoduše říct. Nám nejde vůbec o to, jestli tady žere kůrovec, nežere kůrovec, jestli se má 20% nebo 12% stát bezzáhovorostí, to jsou jednotlivosti už v tom podrobnějším pohledu. Nám jde o ten prazáklad. Co teda máme dělat? Jak chce přistoupit konečně vláda k Šumavě nebo Parlament k Šumavě? Řekli nám to, ano, chceme přijmout zákon, my jsme se na nějakém zákoně dva kraje, zástupci obcí, zástupci MŽP, dokonce tam byli i zástupci nevládních iniciativ jsme se dohodli, jsme dospěli k tomu, jak by mohl...a konec. Prostě konec. Ve druhém čtení skončila sněmovna, takže jako kdyby nikdy nebyl. Takže teď se jen hrozíme, jestli ho někdo zvedne, dá do Sněmovny a bude se o něm jednat. Pokud ne, tak pro nás je to signál, že nechceme být v takovém NP. My už jsme jednou přijali usnesení, že nechceme na svém území NP a myslím si, že pokud se k tomu nepostaví odpovědní této republiky čelem, tak budeme muset provést nějakou nátlakovou akci, i když v našem podání velmi omezenou, spíš to bude nějaký výstřek, který v Praze snadno přehlédnou a přeslechnou, když budou chtít. s námi nejde televize, s námi nejsou sdělovací prostředky, jestli to sledujete, tak stačí si přečíst monitoring a je vám naprosto jasný, co se děje. My takovou sílu bohužel nemáme. Ani ve veřejnoprávní televizi, tam



jsme si několikrát stěžovali na pořady, které z nás dělají blbce, a prostě...ale nic, to je věc další.

**KM: Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí na území NP?**

JH: Ona je nemůže zohledňovat, poněvadž k tomu nemá příslušnou zákonné podmínky. Ona je může zohledňovat na základě osobní statečnosti jednotlivých členů managementu, ale ty za to budou, jsou a bývají a bývali náležitě odměněni.

**KM: Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

JH: Jednoznačně pozitivně. My jsme poprvé v historii měli možnost být ve výběrové komisi na ředitele NP a myslím si, že tohle je úplně normální, demokratická záležitost v každé normální zemi. Když se vybírá státní správce toho území a má spravovat problémy obyvatel toho území, tak tam někdo z těch obyvatel musí v té komisi být. A musí říct „tahle koncepce se mi líbí, tahle koncepce se mi nelíbí.“ a mělo by být k jeho hlasu přihlédnuto. My jsme vybrali jednoho, pan ministr si nakonec vybral krizového ředitele, pana Stráského, který byl s všeobecným konsensem přijmut. Ano, přišel s jedním cílem zastavit kůrovcovou kalamitu, to se mu povedlo, udělal to svým způsobem, na spoustu věcí neměl čas, byť je manager, ale je v pokročilém věku a tohle byl jeho cíl číslo 1 a tím, kdo po něm tu štafetu převzal, je pan Jiří Mánek, který byl v rozhodnutí výběrové komise označen jako vhodný kandidát. Takže pro nás dobře, ale i ten nejlepší ředitel zeměkoule, pokud k tomu nebude mít zákonné podmínky, nemůže udělat vůbec nic.

**KM: Další část se týká možností, jak mohou obce prosazovat svoje zájmy nebo upozorňovat na problémy. Rozdělila jsem to na takové 4 hlavní strategie.**

**Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.**

**Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu. Příkladem může být Svaz obcí NP Šumava.**

**Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.**

**Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit**

**rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování...**

JH: Tak to jsou v podstatě všechny způsoby, kterými to lze a všechny čtyři využíváme. Jenomže. Opět je to všechno v hranici možností, v hranici zákona, v hranici státní správy. Jestli je dneska státní správa ve stavu, v jakém jde, kdy dopředu nevíte a ani nemůžete odhadovat výsledek jakéhokoliv správního řízení, tak to je těžký. Když si to vezmete z prvního pohledu, který tam máte, Svaz měst a obcí, tuším...

**KM: Svaz měst a obcí ČR nebo Sdružení místních samospráv. Ted' si nejsem jistá, jestli Horní Planá je členem něčeho...**

JH: My jsme ze Svazu měst a obcí dokonce vystoupili a nejsme ani členem žádného jiného svazu, nicméně další šumavské obce jsou, ale podívejte se na RUD. Aby SMOČR mohl změnit RUD, tak musel...co udělal Gazdík ze Suchý větve? Dali žalobu na ČR nebo chtěli podat žalobu na ČR u Evropského soudního dvora. Na co já budu žalovat? To, že není dodržovaná ústava České republiky? Těm to je jedno. Ale pod touto pohrůzkou se konečně dostal problém RUD a financování středních obcí na program parlamentu a všichni se smály, protože samozřejmě Praha a velká města. Teprve tímhle tím způsobem a když se tenhle člověk dostal do parlamentu, a když mu to předtím Kalousek slíbil, tak se to konečně začalo řešit. Ale jak se to vyřešilo? Tím, že ty nejmenší obce na Šumavě přišly o peníze. Takže to bylo tohleto, nedopadlo to tak, jak jsme potřebovali. Nás je tady prostě málo na velkém území a stát si myslí, že si může dělat co chce. Kolik je 17 tis obyv voličů? Před volbama, to jo, to nám toho všichni slubují, to sem jezdí, tloučou hlavama o stůl, jak je to potřeba řešit a pak se na nás každý vykašle. My máme nejvyšší nezaměstnanost v českokrumlovském okrese. Jak to kdo chce řešit? Když jsem jel za Špidlou, s tím, že máme tenhle projekt, že díky letní sezóně tady nějaká brigádní pracovní činnost je, kdyby se to přesunulo i na zimu, tak ti hoteliéři nemusí ty lidi propouštět, nebo brát na brigádu, ale vezmou je na celý rok, na jaře na podzim si vyberou dovolenou a můžou pracovat a fungovat celý rok. A on nám řekne: „Vy tam z turismu žít nebudete.“ a z čeho teda, pane Špidlo? „To ještě nevím, ale z turismu ne.“ Tak hotovo, a z čeho teda máme žít? Ať mi to někdo řekne, jestli budeme pytlovat vzduch tady, nebo já nevím. To je těžký. Byl Svaz a obcí, když se podíváte, čeho všeho Svaz měst a obcí dosáhl, ano, je partnerem, ale dosáhl strašně málo věcí. A my ve Svazu měst a obcí jsme s našima problémama až milióntí na řadě.

Poměrně úspěšně se nám daří spolupracovat, a jsme za to hodně rádi, s oběma kraji, kdy Jihočeský je ten aktivnější. A od vzniků krajů konečně máme zastání na vyšší politické úrovni, protože kraje

jsou politickou silou, kdo rozděluje peníze, ten má politickou sílu. A oba dva hejtmani, kteří do teď na kraji byli, i reprezentace kraje ví, co za problém tady je a snaží se ho řešit. Konkrétně Jihočeský kraj tím, že zpracoval zásady územního rozvoje, do kterých ustanovil územní rezervu pro stavbu dopravní obsluhy, to znamená dopravní stavbu té lanové dráhy. A vede řízení vlivu té stavby na žp. A tím to zase končí. Když kraj podá zákonodárnou iniciativu do parlamentu, co se stane? Oni kvůli vlastní doluvě, aby jim náhodou kraje nepřerostly přes hlavu, to nepustí ani do prvního čtení, ani na program se to nedostane. Plzeňský návrh zákona o NP Šumava, když jsme to tam přivezli, tak si všichni klepali na čelo a říkali: „Krajský návrh? To jste se zbláznili. Kdyby poslanci něco předložili, možná.“ Tam to všechno končí v těchto osobně-politických sporech.

Pak je Sdružení lipenských obcí a Svazek obcí NP Šumava a my můžeme jenom volat. Můžeme vytvářet koncepce, můžeme o nich mluvit, my máme strategii rozvoje města, která mluví o propojení, která mluví o zpřístupnění vojenského prostoru, protože když si to uvědomíte, tak my tady vlastně žijeme v koridoru kilometr širokém, nebo kilometr a půl, mezi vojenským prostorem a jezerem. přitom máme obrovské území, do dvou třetin vůbec nesmíme s životem a s potřebama, navíc nemůžeme komunikovat ani ve směru jih sever, na severu vojenský prostor, na severu jezero a do nedávna zavřený hraniční přechod. Ten kdyby se nepodařilo otevřít, tak by bylo hotovo, odpískáno. Takže tohle to jsou věci, které můžeme plakat, můžeme si stěžovat, ale to je tak všechno, co zmůžeme.

Tím, že někdo se stane krajským zastupitelem, těžko se jím stane, z 10 tisíc voličů, ty vám hlas nedají. A navíc nikdo z nás není politicky etablovaný v nějaké silné straně, která by řekla, že problém Šumavy je natolik vážný, že půjdeš na druhé místo kandidátky, abys tam dostal. Ne, nějaký dvacátý, ať má Šumava taky, oni se vykecají a bude klid. Prostě je to tou silou – nesilou volebních hlasů.

**KM: Ještě se vrátím ke Svazu obcí NPŠ, tak jestli byste mohl ohodnotit tuhle strategii. Mám tady škálu efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní.**

JH: Činnost Svazu (obcí NPŠ) spíš efektivní, protože než se nám podařilo svaz trošičku upgradeovat, tak plnil roli jakéhosi zastřešovatele, ale bez politických vazeb a síly. Teď se trošičku, ono to bylo díky Chalupovi, protože ten nás skutečně vzal jako partnery. A říkám bez jakýchkoliv zbytečných lichotek, protože byl sám starostou, tak věděl, o čem je řeč. On nebyl až tak politickým ministrem, tím se stal k závěru své činnosti, ale zpočátku do toho šel s otevřeným hledím a bylo to z toho cítit, pak bohužel to dopadlo tak, jak to dopadlo.

**KM: Ještě se zeptám, jak hodnotíte Svaz obcí NPŠ při snaze ovlivnit legislativu? Zase na té**

**samé škále...**

JH: Spíš efektivní, ale je to zase až v posledním čase. Pokud skopnou návrh zákona pod stůl a nikdy žádný nebude, tak to bych řekl totálně neefektivní. Ale my jsme se zatím dostali nejdál, co jsme kdy byli.

**KM: Vy jste kandidoval do krajského zastupitelstva. Bylo to vedeno i snahou ovlivnit rozhodování týkající se Šumavy?**

JH: Ano.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem z Vašeho regionu?**

JH: Tomáše Jirsu znám dvacet let a celou tu dobu on je tím, kdo z poslanců a senátorů nejvíc pomáhá Šumavě. Ať si kdo chce co chce říká o nějakém Dlouhým, já jsem pana Dlouhého viděl dvakrát v životě a nikdy bych neřekl, že on má nějaké zájmy na Šumavě. Ale Tomáš je oprávněně člověk, který nám pomáhá nejvíc. Trošku mě mrzí, že v Plzeňském kraji není taková osoba. Byla jí senátorka Rippelová. Byla. Je jí bývalý senátor Smutný, ten se taky snažil pak jako krajský radní pro ni něco udělat. Ale Šumavu má každý, a teď mi promiňte to slovo, ale mě už jiné nenapadá, jako lehkou holku. Že jí prostě použije a pak ji odkopne. A to je náš problém. Ona je krásně mediálně uchopitelná, když je potřeba, na jednu i na druhou stranu, ale jenom těmahle lidma, námi ne. Protože ve spojení s obcema, co? a pak samozřejmě když je hotovo, tak nás odkopnou.

**KM: Můžu vás zase poprosit o hodnocení efektivity této formy spolupráce?**

JH: Taky bych řekl spíše efektivní, protože díky němů máme možnost občas se dostat k někomu a něco říct. On vlastně je v občanském sdružení Zachraňte Šumavu a není to proto, že by měl tolik volného času. Mnoho z nás, ze starostů, jsme si ani čas nenašli, abychom se stali členy toho sdružení, ono by to také možná bylo kontraproduktivní, ale on to dělá z přesvědčení, že takhle by to mělo být. Jenom víc takovýchle lidí. Jenomže Jihočeský kraj dodneška nemá dálnici D3, takže my jsme až ti úplně poslední. Možná hůř je na tom Cheb, Karlovarský kraj, ale ti tam snad nějakou dálnici mají.

**KM: Ještě se jednou zeptám na tu efektivitu ve snaze ovlivnit legislativu?**

JH: Taky spíše efektivní, ale tohle se vztahuje k tomu poslednímu čtyřletému období, předtím, to opakujeme neustále, já má dopis od prezidenta republiky Václava Klause, který říká „Ano, správný projekt, příští rok budu rád, když si spolu budeme moci zalyžovat.“

K těm problémům specifickým, toho máte spousta, si vezměte třeba restituce – fyzické osoby ano, obce ano, ale potom, podle zákona 95 mohly obce získávat majetek bezúplatně, který byl ve třetí zóně NP a byl určen k zastavění. A my jsme ten majetek vůbec nedostali. Nikdo z nás nedostal to, co potřeboval, naopak, objevil se blokační paragraf, a teď, když chcete státní majetek v celém CHKO, nikoliv jenom v NP, tak je na něm blokace Správy NP určená mžp. A mělo to jít tak daleko, že se o to málo, co bylo vydáno, chtělo MŽP s ministerstvem zemědělství soudit, o platnost těch smluv. To je prostě nehorázný. My jsme obcí druhé kategorie – my nemáme daně, my nemáme pozemky, které ostatní dostaly ke svému rozvoji a my nemáme jasnou koncepci a nemáme možnost trvale udržitelného rozvoje. Nemáme dřevo na topení, my vozíme dřevo, které pochází z Číny a z Polska a z Vysočiny, když je dobře. Takový oštěpky vozíme sem, lidi dostanou z NP tady v Horní Planý, maximálně deset rodin dostane deset metrů dřeva, že si ho může koupit, ne, že ho dostane. A tam leží tisíce kubíků dřeva a hnijou. A když se podíváte a zagooglujete, tak zjistíte, že rozpadající se kubík dřeva produkuje tolik a tolik tun CO<sub>2</sub>, že to je vážný problém, a když si to spočítáte, tak dalších 60 tisíc tun CO<sub>2</sub> jde do atmosféry jenom z toho, jak hnije NP. Dochází k erozím, dneska je Plešné jezero úplně suché, sjede z toho třítunový balvan vedle Stifterova pomníku, to je v pořádku, tak to má být. Tou erozí se odplaví vrstvy, vymrzne to, sjede to. a vedle, druhá polovina kopce, tam vykáceli kůrovce, zasázeli stromky a za chvíli tam bude zase les. Protože nejsou pitomý, aby si nechali povedněmi odtlačit tu vrstvu dolů. Tam nic nebude, tam se nikdy nic jiného nechytne. To všechno steče sem do toků a pak jsou bleskové povodně. 50 násobně je snižená retenční schopnost mrtvého lesa oproti živému. Jo, my to rádi pošleme dolů na Prahu, to je jediná naše pomsta. Ale to si udělali oni sami.

**KM: Napadá Vás další způsob, kterým se Vaše obec snaží o vyřešení svých problémů souvisejících s polohou v NP?**

JH: Těch způsobů moc není. My jsme založili infrastrukturní spolek tří zemí a snažíme se tohle přinést na půdu Evropské komise a Evropského parlamentu, protože tím, že jsme vstoupili do EU jsme se z konce Evropy dostali do jejího středu. Dneska Horní Rakousko, Dolní Bavorsko a Jihočeský kraj, jsme prostě v koutě tří zemí, máme společné infrastrukturní projekty. Paradoxem je, že mezi Horním Rakouskem a Dolním Bavorskem to funguje, ale mezi námi to nemůže fungovat a jediným důvodem je ochrana přírody. Ale úplně nesmyslně přehnaná do extrémů. Nemáme toho tolik, nechte nám udělat jednu lanovku a tím to skončilo. My tady nechceme nic jiného v NP. Nechceme ani jednu budovu. My chceme opravit rotu na Klápě jako nástupní stanici a udělat jedno technologické zařízení nahoru. Teďka jsme tak daleko, že Rakušani říkají: „Vy nechcete nahore tu koncovou stanici na svém území s restaurací a vyhlídkou? Tak mi ji uděláme rádi u nás.“ To zlatý

vejce my jim tam necháme. Ani jednu stavbu v NP. Pořád tady melou nesmyslně hnutí Duha „developerské projekty.“ Podívejte se na jeden developerský projekt v NP v naší části. Tady není nic. A žádný tady nechceme. Jaká je stavba dopravní infrastruktury developerským projektem? Naopak by měli jásat, znečištění ovzduší, provoz automobilů, rušení zvěře, to všechno odpadne. Bude to jezdit tady tím koridorem, nebudeme objíždět 45 kilometrů NP kolem dokola. Vždyť to je nesmysl. Uděláme to nahoru 2,7 km a je to. Ne. Trvalá pracovní místa a ochrana životního prostředí, to jsou dvě věci, které ten projekt sleduje. A není na to navázaného nic dalšího. Územní plán Nové pece vůbec nepřipouští nikde žádnou stavbu někde okolo. Náš už také ne. Vůbec. A už vůbec, protože my tam nemáme žádné místo. My v parku nemáme ani jeden dům. Ani jeden. Tak jaký developerský projekt? Co to melou pořád za hlouposti, to zase v Praze „Á, developer, podplacení starostové.“ Hotovo. A čím asi? Proč, za co? Za lanovku, za kterou musí dát investor 280 milionů a my ještě žádného nemáme? My budeme muset pak někoho hledat kdo řekne „Já vám tady dám svých 100 a vy přineste svých 180 a dáme to dohromady, aby to mohlo jezdit. protože tady budou otevřený ubytovací zařízení, které jsme tady postavili, které tady ještě přežívají. Podívejte se na synergické projekty Lipna nad Vltavou. Lipno nad Vltavou se mi nelíbí, protože je to přehuštěné, je to město ve městě, ale synergické efekty jsou obrovské. Ale dosáhnou jenom do Frymburka, sem už nedosáhnou. Odtud lidi nejezdí lyžovat na Lipno, jezdí lyžovat nahoru. My je tam vozíme, jsou ochotni zaplatit, tuhle zimu tedy ne, protože je málo sněhu, ale jsou ochotní zaplatit za týden, že je tam hodinu a dvacet minut ráno vezeme a hodinu dvacet autobusem večer zpátky. Po úzké silnici, jednou tam spadnul autobus do stoky a chudák řidič dostal obecné ohrožení. Takhle mi se snažíme přežívat. Jezdí přes led lidi, aby si zkrátili o dvacet kilometrů cestu. protože přes Novou Pec ten okruh...takhle by jeli deset. Přijelo by sem víc lidí? Bylo by to zajímavější pro bydlení a lyžování? No samozřejmě!

**KM: Ted' se dostanu k části, která se týká projevů možného rozporu mezi zájmem o ochranu přírody a zájmy obcí. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

**Jak se podle Vás k situaci na Šumavě stavěly politické strany?**

JH: Každou stranu vezmeme a řeknu, jestli je to pro nás dobře nebo pro nás špatně. Řekněme za poslední čtyři roky.

Sociální demokracie, je znát rozpolcenost, kdy jedna frakce dokonce hledá podporu u zelených. To je Špidla, slyšel na to pan Sobotka, nicméně pan Sobotka nám jednou napsal dopis, že podporuje snahy obcí NP a že za něj, když byl ministrem Kužvart, tak ta Šumava vypadala jinak. Ano, měl pravdu. Ale musíme mu ten dopis připomínat. A jak se nepřipomeneme, tak je schopen postavit se na stranu blokádníků a všech možných zelených, protože pan Špidla s panem Zemkem a panem Robinem Bohmischem mají takovouhle moc a takovouhle sílu. Proti tomus tojí druhá polovina Sociální demokracie, která jasně říká, a to jsou především hejtmani, a ti říkají, jestli chceme, aby se tady žilo, jestli to chceme systémově vyřešit, tak musíme ty dvě promile dát obyvatelům. A zbytek budeme chránit jako oko v hlavě. Rozumím tomu.

Komunisti. Ti setrvale říkají ano, my jsme zničili zemědělství, my jsme zničili lesnictví, tak z čeho tam mají žít ti lidé? Ti se k tomu staví čistě pragmaticky. A celou dobu tvrdí, ať jsou jakýkoliv, tak vždycky Vojtěch Filip říká, ano, lanovka je řešení pro Hornoplánsko, pro Novou Pec a zasáhne to tu synergickou oblast, na kterou je zpracovaná socioekonomická studie.

ODS přišla s tím, že se konečně problém Šumavy vyřeší a že jsou schopni a silni ho vyřešit. Přišel s tím drobil. Bum, rána, odešel. Přišel Chalupa, vypadalo to tak, jak to vypadalo. Prostě oni se nakonec uvažili ve svých vlastních problémech a nikam to nedotáhli, ale měli jedinečnou šanci.

Starostové jsou ve vleku TOPky a TOPka je kdo? Schwarzenberg. A Schwarzenberg má za kamarádku členku NGO, takže jak se k tomu asi bude Schwarzenberg mít? Já jsem napsal v minulém období reakci na jeho článek, že se mi z jeho výroků chce zvracet. Protože on nás tady podporoval a pak najednou obrát o 180 stupňů, protože měl svého náměstka a protože si mysleli, že tím vytlučou nějakou politickou sílu navíc. Ne, TOP09 prostě ne. Ty jsou také rozpolcení, krajská organizace říká ano, to je řešení toho místního problému, je potřeba. Ale v Praze prostě přijde Schwarzenberg a řekne ůJá si myslím, že by to tak být nemělo.“ protože mu to do rána nakuká jeho přítelkyně. Hotovo. Jediná moderní pravicová strana. Starý bačkory akorát.

Zelený? Absolutně ne, ti se s náma nechtějí ani bavit. Pro ty jsme zaprodání developerům.

Kdo tam je dál? ANO? ANO se s námi vůbec nebaví.

Mám zítra tady mít schůzku s paní poslankyní Maxovou, přijala pozvání a právě si chceme povídat o sociálních aspektech toho problému. Ať mi teda řekne, když chtějí dát stát do pořádku, co udělají s námi. Jestli nám pomůže, jestli nám sem pošle montovnu, protože co tady? Lyra zavřená, my kdybychom si nesehnali támhle dceřinnou společnost výrobce vyzdívek do kamen, tak Vojenské lesy by se nikdy neobnovily...tak jak to máme teda dělat? Teď je ta odpovědnost na nich. Oni chtějí

dát stát do pořádku, tak ale musejí poslouchat, co říkáme my. A ne co říkají NGOs. Ale oni se s nimi sejdou před deseti dny a mění. Tím to prostě začíná ta nepolitická politika.

**KM: Jak hodnotíte zasahování dalších zájmových skupin do otázek okolo NP Šumava?**

JH: Všechno negativní. Když se bavíte s prof. Kindlmannem za účastní bývalého guvernéra ČNB z KPMG, s daším pracovníkem od nich, takhle položíte na stůl socioekonomickou studii k projektu lanovka na Hraničník a on pak odešle zpracovateli do Anglie úplně jiné materiály a já jim pošlu tu socioekonomickou studii a napíšu: „Ta vaše studie je zcela mimo realitu, vůbec nerespektuje doposavad' zpracované věci.“ a oni napíšu: „Zpracovali jsme jenom to, co nám poslal prof. Kindlmann.“ Ekolog řeší socioekonomický problém lanovky! A je to on, Křenová a ještě někdo, to je nesmysl. To nemůže dopadnout dobře. To je tendenční, hotovo. Já jsem o tom pak napsal. A pan Kindlmann, kterého jsem přejmenoval na Xindlmann, ten je zosobněním přístupu NGOs k nám. Tendenční studie s předem zadaným výsledkem vyhovujícím ekoteroristům. Realita života šumavských obyvatel je ale zcela jiná, než jak uvádí prof. Kindlmann. Tento člověk má asi zázračné schopnosti. Nevím zda je on s velkým o také odborníkem na socioekonomii. Jednou jedinkrát jsem s ním hovořil na téma lanová dráha Klápa – Hraničník cca 1 a půl hodiny v přítomnosti KPMG. Naše čísla byla zcela jiného druhu, než se používají ve studii FTEC. Ekonomický přínos lanovky na Hraničník včetně synergických efektů je cca 220 mil. Kč. Do oblasti. Za rok. V souvislosti s lanovkou vznikne 30 – 40 přímých pracovních míst a dalších 200 – 250 nových nepřímých pracovních míst vše v oblasti Černá v Pošumaví, Hořice, Horní Planá, Nová Pec, Želnavá, Stožec a Volary. Zpracováno firmou Incoma GFK, mimochodem na dvacet let jediná socioekonomická studie, kterou nechal udělat ještě kraj, stát vůbec, ten na nás kašle. Zastavil by se tím odliv obyvatel z oblasti. Z Nové Pece se za posledních 8 let vystěhoval každý 6. obyvatel. A nejhorší je, že to byli lidi di 35 let věku. Tam není prostě budoucnost. Návratnost investice lanové dráhy včetně potřebných nákladů „pro přírodu“ - to jsou kompenzace, by byla zhruba 12 a půl roku. To mi tady doktor Tůma spočítal. A když se potom podíváte na tu studii, na tu prezentaci, kterou tady Xindlmann provedl v ČR, tak jsme debilové všichni. To tak být nemůže. Naopak, ta suchá Šumava vygeneruje 44 miliard korun, příjmů pro obce. Se zbláznil asi. Tak významný projekt zaměstnanosti pro oblast s nejvyšší nezaměstnanosti v jihočeském kraji s 8 tisíci obyvateli by si měl zasloužit pozornost vlády ČR. Nezaměstnanost se tetřevům, datlíkům ani chudákům nastojato uschlým klimaxovým smrččinám snížit nepodařilo. Ptejme se tedy hnutí Duha, kolik přímých pracovních míst s sebou suchá divočina přinese. Kde jsou ty miliony a miliardy korun uváděné v onom materiálu. My obyvatelé Šumavy je nemáme. Určitě ale budou u Duh, okrašlovacích spolků, Xindlmannů a jim podobných výzkumníků. Ti jediná čerpají peníze na výzkum. My nemáme vůbec nic. Takže



tohle je ve zkratce na poslední lež, která se objevila ze strany NGOs. A není jiná a nebude. Například: Já jsem si myslel, že si můžu povídat s prof. Xindlmannem, taky to půjde. Ale s tím si můžu povídat a on udělá něco úplně jiného. Jako rovného člověka vnímám pana Sequense z Cally. s tím si prostě můžu bez problémů povídat. On mi řekne svůj názor, já mu řeknu svůj názor, ale vím, že on ho řekne vždycky tak, jak jsem ho řekl já. A já taky budu jeho vždycky uznávat. Nemůžu se bavit s Bláhou, protože Bláha je blázen. To je prostě blázen, ten za to nemůže. Oni mají svůj byznys, svůj ekologickoprávní servis a oni prostě potřebují peníze vytahávat z někoho. Takže takhle fungují. Nemůžu se bavit s paní Kjučukovou, kterou prostě oni používají jako další beranidlo ještě z boku. To prostě nejde.

**KM: Jak hodnotíte způsob, jakým o situaci na Šumavě informují média, ať už celostátní nebo lokální?**

JH: Negativně. Jednoznačně negativně. V poslední době se to mírně změnilo, zejména po blokádě a protestech místních obyvatel na Modravě.

**KM: Ted' se dostanu k poslední části, která se týká připravovaného zákona o NPŠ. V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výborech. Ve výborech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

**Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.**

**před se zeptám na vládní návrh. Měli jste možnost vznést k návrhu připomínky, ať už sami nebo prostřednictvím svazu/spolku?**

JH: Ano, ten vznikl za přítomnosti většiny žúčastněných, byl to kompromis kompromisů, s kterým ovšem, i když nejprve s ním vyslovili souhlas, tak pak ho začaly zásadním způsobem torpédovat NGOs. A my si myslíme, že je to jediný možný návrh zákona, který by byl akceptovatelný. Včetně svých příloh.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

JH: Ano. Byly, možná tak z 40%, ale i tak to byl úspěch, do té doby o nás nikdo slyšet nechtěl. Když byl problém, jenom ilustračně, v úvodu zákona bylo, tuším 1.5, že národní park je také místem zaručujícím trvale udržitelný rozvoj. A s touhle tou větou byly tak neskutečné problémy, všude bylo ochraňuje, ochraňuje, ochraňuje, ochraňuje a pak tam byla tahle ta větička. A to bylo 4 ku 1, příroda versus člověk a to byl takový problém, že kvůli ní zákon o NP Šumava málem skončil na samém začátku. Já nevím, jestli jste ji viděla, je to ta socioekonomická studie (pozn.: prohlížíme si studii) Tady ukážete tomu Kindlmannovi, hovoříme o tom úplně jasně, ty čísla z ní komentuje doktor Tůma, to není v ekonomice žádný blb, a on tam pak napíše něco úplně jiného. On mu spočítá 12 a půl roku návratnost a on „Hm, to je dobrý projekt,“ a on tam pak napíše, že investor prodělá nevím kolik peněz. Tohle to je velmi zajímavý, to je varianta, kdy nebude nic. (ukazuje něco ve studii) Schválně jsme porovnávali maximalsitickou variantu, kdyby tam vznikl areál. My musíme něco ukázat. Co by tam mohlo být. Ale to tam nechceme, my tam chceme jednu lanovku a evakuační odjezdovou dráhu, dolů, kdyby se něco stalo, tak aby se lidé mohli dostat z kopce dolů. Začne foukat vítr, vypadne elektrika nebo cokoliv úplně jinýho, rozbije se lanovka a co ty lidi budou dělat? Lesem je pustit nemůžeme. Jestli jezdíte lyžovat, tak v Rakousku máte ve střediscích běžný tzv. taalabfahrt, odjezd do údolí, to je po cestách předem stanovených, to jezdí i přes zahrady, přes louky, tak něco podobného v tomhle smyslu. To vůbec není vhodné pro lyžování, v té poslední části by se museli dokonce odpichovat, ale lidi jsou takoví, že najedou ve dvou etapách a pak na konci chtějí odjet všichni. A všichni nebudou čekat nahoře na gondoly na lanovky a někteří budou chtít jet dolů.

Heleďte já si myslím, že my musíme všichni umřít a pak teprve to bude. Vy už tomu budete rozumět úplně jinak.

Já říkám lepší jednou vidět než desetkrát slyšet. (ukazuje mapy, obrázky) To jsem třeba ukazoval i tomu Kindlmannovi, který říkal, že nahoře na Hraničnicku je krásný klimaxový porost, že se tam bude muset kácet. Říkám: „Já si nejsem jistej, žiju tady už 50 let a za posledních 15 let se vám podařilo ten porost tam už vykácet, tam je desets tromů, kterým my se ještě vyhýbáme. A já vám ty stromy nechám úplně přesně spočítat, které by se měli v těch 22 ha kácet, v tom 25 metrovém pruhu.“ To je nic, to je pruh, který ta příroda ani nezaznamená. Ne příroda, ten les to nezaznamená. Tak jsem mu tady vyfotil Hraničnick, jak vypadá. Tohle to, to je těch deset stromů, o kterých říkal, že je budeme muset kácet, a my jdeme přesně mezi ně. Takhle vypadá dneska Hraničnick, nebo před 2 lety. (ukazuje fotky s vyznačenou trasou lanovky) Tohle to je hranice, tady vidíte lanovku nahoru, podívejte se tady, co je průsek, nějakých dvacet metrů. Tohle to je nějakých 50 – 70 metrů šířka, 30, 50, 70. Tady je vrcholová hranice v Rakousku, tady je dole Klápa. Takhle nahoru má jít lanovka,

takhle dolů odjezdová dráha. Proč tímhle směrem? Protože tady není ani jeden strom. Tady je nějaké mlází, kterým se má projít. Tímhle tím směrem proto, že tady (pozn.: mimo dráhu) je nějaký mokřad, tak abychom nejezdili přes ten mokřad. Tohleto je dneska průsek 30 metrů široký, kde vedla elektrika do drátů. Tady byly dráty a tady velmi vysoké napětí. Ten je tam dodneška ten průsek. Takhle to vypadá nahoře na Hraničnicků. Vidíte to? Tohle to jsou všechno mladý, zasázený porosty. To není vůbec žádná divočina. (ukazuje a komentuje fotky, neříká nic, co by už nezaznělo) Tady, napojení na železnici, úplně ideální. Vidíte? Co by se tady mohlo stát, když dneska je tady všechno takhle suchý. Celkem 3900 stromů, což není nic, protože jsou v takovéhle věkové struktuře 25 – 40 let, to jsou zasázený stromy. 10 stromů starších 200 let. Odhadem. (Pozn.: v počítači ukazuje mapu výskytu tetřeva.) Podívejte se na to, Smrčina, Hraničnick. Co je na tom zvláštní? Že tady ten tetřev se vůbec nevyskytuje (pozn.: ukazuje lokalitu) a přitom je nejvíc u těch míst, kde je nejvíc lidí. U výstupní stanice lanovky. Na naší straně. Tam se chodí koukat? Já jsem se ptal „Proč není tady (pozn. v Rakousku) výskyt tetřeva?“ „To nám nikdo neřekl, že máme monitorovat, to je v Rakousku.“ „A nebylo by ho tady víc na těch sjezdovkách, kam chodí pro borůvčí?“ Protože tam rostou a ty zvířata nejsou magoři, my jim určíme koridory, kudy mají chodit, a oni stejně chodí, kudy chtějí. Ale chodí tam, kde jim to vyhovuje. Si představte, že je mokro a slepice vede s sebou ty kuřátka, tak bude hledat suchou cestu, protože když promoknou, můžou chcípnout. Ona potřebuje vidět, ona je nebude tahat nějakýma houštinama. Ach jo, překvapivě hojný výstkyt. (pozn.: další komentování mapky a porovnávání výskytu tetřeva s trasou lanovky) Sem my jít nechceme. A pak řeknou „Lyžováním na Smrčině by se...“ ale my nechceme lyžovat na Smrčině! „Lanovkou by se zničil tetřev.“ Jak by se zničil tetřev? Když jdeme úplně mimo něj. Když se potom podíváte ještě na cenii, cenia – kontaminace – a podíváte se na letecké snímky, tam vidíte normálně hospodářské lesy.

**KM: Teď se zeptám na návrh plzeňského kraje, který podpořil i jihočeský kraj. Měli jste možnost se k návrhu vyjádřit nebo se podílet na jeho přípravě?**

JH: Vyjadřovali jsme se k oběma návrhům, nakonec předkladatelé plzeňského návrhu byli v pracovní skupině ministerského zákona a udělal se průnik těch dvou zákonů. Takže Chalupův návrh byl kompromisem kompromisů včetně zapracování návrhů toho plzeňského návrhu.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

JH: Částečně. Já bych ho nechtěl hodnotit. Vzali jsme z něj to dobrý a implementovali to do toho jednoho návrhu, který podle našeho názoru víc vyhovoval oběma krajům. Plzeňský z logiky věci vyhovoval víc Plzeňskému, tenhle ten vyhovoval oběma a navíc i obcím.

**KM: Napadá Vás nějaká důležitá informace týkající se vztahu obcí a NP, na kterou**

### **v rozhovoru nepřišla řeč?**

JH: Jak bych to řekl nejslušněji? Po Sametové revoluci se všichni obraceli vedle, jak to tam vypadá, jak se to tam dělá a myslím, že přišel čas, aby se tam zase podívali ti, kdo to řídí. protože ty systémy jsou tak jednoduchý a tam neplánují život obyvatel NGOs. Tam můžou mít připomínku, jestli je ten projekt dobře udělaný nebo ne. A v případě, že se někde vymyslí nějaká ultravolovina, ale tohle to rozhodě ultravolovina není. My tam dneska vozíme takové množství lidí tady odtud, tak proč ten projekt nevylepší? Ten už de facto existuje, lyžování na Smrčině probíhá. Z jedné strany kopce. My tam nechceme lyžovat, my chceme udělat na sousední kopec lanovku. Jako stavbu dopravní infrastruktury, abychom ušetřili přírodu a abychom si zajistili trvalá pracovní místa.

## **Příloha č. 11: Přepis rozhovoru s Ing. Martinem Černým ze dne 27.1.2014**

starosta obce Stožec

**Karolína Musilová (dále KM): Na jak velké části obce se rozkládá NP a jaký typ území to je?**

Martin Černý (dále MČ): My to máme jednoduchý. Já ještě pořád řeším otázku, nikdo mi na ni nebyl schopný odpovědět, jestli národní park leží na území obce a nebo obec na území národního parku. Jinak my jsme svým katastrem 100% v parku.

**KM: Řešíte v současné době nějaký problém, který je přímo způsoben tím, že tady máte NP?**

MČ: Dnes a denně.

**KM: Můžu vás poprosit o upřesnění?**

MČ: Třeba teď, jsem si to schválně vytáhl, jsem dostal dopis od MŽP od paní Aleny Opálkové a více méně se jedná o ten zákon, rozšiřování prvních zón, druhých zón, 2 a zón a tp, a jde o to, že v roce 2013 se řeklo, že se první zóny rozšíří, za určitých pravidel, něco bylo odsouhlaseno, něco neodsouhlaseno, a zonace jako taková byla odsouhlasena parkem a obcemi dohromady, výsledek byl poslán na MŽP a ti dá se říct nereagují. Mělo to být součástí nového zákona, ale ten také není, takže vlastně není nic a tady se doslova píše, že "dále považují vhodné konstatovat, že k rozšíření první zóny dochází v přímé návaznosti na stávající segmenty první zóny a plocha navrženého rozšíření první zóny, což je 420 ha, kam je mimo označené cesty zakázáno vstupovat, představuje pouze 4% z celkového správního obvodu obce." Pak je ještě 2A zóna a ta je 6,7 %, což je 699 ha, a měla by do budoucna přejít do 1. zóny. To znamená, že park, respektive MŽP, chce po obci, aby 4% plus 6,7% toho nového rozšíření, neříkám stávajícího, věnovala zase Správě NP s tím, že tam bude zakázaný vstup a že se tam nic nebude dít. To je jedna věc. Obec chce už několik let po parku, aby pozemky, které jsou ve 3. zóně NP, v zastavěném, v zastavitelném území, a na kterých je uveden územní plán, aby převedla na obec. Protože tyto pozemky jsou ve vlastnictví parku. Pak jsou tam ještě další pozemky, které jsou ve vlastnictví Pozemkového fondu nebo dneska Pozemkového úřadu, a které měly přejít od 1.1.2013 podle platného zákona na obec. Obec požádala a Správa NP ruku v ruce s MŽP porušují tento zákon a do dneška ty pozemky nejsou převedeny. A jedná se o pozemky, které jsou přímo tady uprostřed obce, jedná se div ne o pozemek, který přímo navazuje na pozemek obecního úřadu v těsné blízkosti, jsou to pozemky kolem Jednoty, kolem cest, které jsou uprostřed obce, které horko těžko dáváme s parkem dohromady nebo donutím horko těžko park, aby aspoň jednou za rok je posekal, takže ty pozemky se neudrží,

vůbec, takže návštěvník přijde a vidí jenom zarostlé plochy, protože jsou při vstupu do obce a máme tam akorát takovýhle zarostlý bordel. Takže ministerstvo a park po nás chtějí nějaká procenta rozšíření, ale nejsou schopní ty pozemky, které určitě neslouží k ochraně přírody, když jsou uprostřed vesnice, ani posekat, tak proč je drží, proč je vůbec mají? Takže to budeme asi řešit až na úrovni vlády, začneme nové kolečko.

**KM: a to je ten hlavní problém? Nebo napadá vás ještě nějaký?**

MČ: Obec si na svém území, neříkám v 1. a 2. zónách, ale obec na svém území ve 3. zónách nemůže dělat nic bez souhlasu parku. Bohužel i pozemky ve 3. zónách jsou v majetku parku, tudíž se tam nesmí vůbec nic dělat. Máme s tím neskutečné problémy. Pak je tady zaměstnanost v obci, protože neustále narážíme na to, že park sice pracovní příležitosti vytváří, že práce v lese fungují, probíhají tendry v rámci rámcových smluv, které má každý podnikatel v parku, takže se může přihlásit do tendrů, ale ona to není až tak úplně pravda, protože ten tendr obsahuje kolikrát práci na týden, na 14 dní a ten místní člověk, který by na to měl čekat, za celý rok práci na 14 dní dostat nemůže, takže všichni si hledají práci někde jinde a na to se hlásí firmy z celé republiky a jezdí sem různí zahraniční, ať jsou to Ukrajinci, Rumuni, Vietnamci, kdokoliv, tak ti tu práci vykonávají tady. Takže místní lidé z toho, že bydlí na území parku, práci nemají. Když vynechám personál, který zabezpečuje veškerý provoz, což znamená hajný, technik, vedoucí správy, účetní, tak ty tady před parkem, za parku a budou tady, i kdyby park zanikl, a bylo tady něco jiného, tak tady pořád budou. Ale jedná se o to, že těch pár dělnických profesí tady v podsattě zlikvidovali. Před vznikem NP dělalo jenom ze Stožce 70 lidí v dělnické profesi. A v posledních letech dělá v dělnické profesi z celého Stožce jeden jediný člověk. Takže asi tam něco bude špatně. Neumíme předělat lidi, kteří se živili jenom prací v lese, tzn. těžba, pěstební činnost, během jednoho večera na lidi, kteří se budou živit turistikou. A turistika znamená mít k tomu nějaké podmínky a ty podmínky tady nejsou, protože lidé nemají peníze, aby si tady začali přestavovat penziony, aby udělali služby pro turisty, aby se na tom dalo žít. Ta sezona je tady hrozně krátká, teď když vidíte, že tady není žádný sníh, tak ani žádný turista tady není, takže ani ty služby, penziony které jsou, tak lidi by stejně neměli příjem. A potřebují žít. A nejde to, aby se najednou přetočili a uměli všechno tohle. To je vývoj, který tady je.

**KM: Jakým způsobem se snažíta tato omezení, která plynou z přítomnosti národního parku, řešit?**

MČ: Řešíme je, jednáme s parkem, jde to jednou dobře, jednou špatně, ale to jednání většinou vyjde do ztracena, protože obec, nebo těch ani ne 200 lidí, kteří žijí na tomhle velkém území, což 10 500

ha, to je nic. Takže s náma se nikdo moc bavit nechce.

**KM: Domníváte se, že správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

MČ: Moc ne. Tam jsou problémy, které jsou třecí plochy, no, je to složitý.

**KM: Jak z pozice starosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

MČ: To je také zajímavé, já jsem vlastně zaměstnanec NP, ještě pořád, já jsem odešel na tuhle funkci, jsem uvolněný, ale jinak jsem tady pracoval před vznikem NP, ještě za totality, za vojenských lesů, pak to přešlo na NP, takže já jsem zažil všechny ředitele a teprve poslední dva, což byli pan Stráský a pan Mánek, zažívám z jiného postu než předtím. Vnímáme třeba jejich postoje vůči obcím, po ředitelování pana Stráského to jde trošičku do plusu, za pana Mánka taky do plusu, ale pořád narážíme na stejné problémy, jak jsem vám říkal.

**KM: Děkuji. Další část se týká způsobů, kterými mohou obce upozorňovat na svoje problémy nebo je nějak řešit. Pro účely práce jsem si to rozdělila na čtyři hlavní strategie. Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.**

Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu. Příkladem může být Svaz obcí NP Šumava.

Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.

Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.

**Jen se ujistím, Stožec není členem ani SMOČRU ani SMS?**

MČ: Stožec dostává spoustu dopisů a pomocnou ruku i ze Svazu obcí a měst, ale je to problém. Jinak obec je ve Svazu obcí NPŠ, což je 21 obcí, plus jedna, který je mimo, což je obec Prášily, takže jsme ve svazu. Pak jsme v dalších možných spolcích, ve sdruženích, důležitý je třeba mikroregion Horní Vltava – Boubínsko, protože to sdružuje obce, které jsou na území NP aspoň

částí, takže ty podmínky máme podobné, i když obce, které to mají na pár procentech ze svého katastru jsou na tom trošičku jinak. My jsme jako obec docela výjimkou, protože ležíme komplet na území parku a hlavně zatavená část tam leží, ve 3. zóně. protože jsou obce, které mají katastr v NP, ale zastavěná část neleží na území parku, tudíž je to něco trošičku jiného než my. A těch obcí je tady pár, třeba Modrava a Prášíly.

**KM: Jak byste hodnotil členství ve Svazu obcí NPŠ, když se snažíte řešit nějaký problém nebo na něj upozornit?**

MČ: Na naše jednání chodí zástupci NP, chodí tam i pan ředitel, jedná se tam, bavíme se o tom, ale musíme bojovat jako Svaz obcí i samostatně řekneme proti ekologickým organizacím, ne proti NP. Občas máme rozpory proti MŽP, proti jejich rozhodnutím, je to prostě složitý. Vlastně všechny obce jsou v Radě NP. Teď momentálně je problém a ten problém se týká jak parku, tak ministerstva s tím, že se někdy v červnu odsouhlasilo znění Návštěvního řádu a do konce roku, kdy se měl schvalovat, se do toho dostalo docela dost změn a zástupci obcí i Rady parku řekli, že se předkládá téměř úplně jiný dokument, že není možné ho schválit, takže budeme holt muset malinko přibrzdit ve schvalování, bylo nám řečeno i z ministerstva, že co bychom chtěli, že jednou jsme ho schválili. Ale že je to jiný dokument...netuším. Nehledě na to, že i zónace i podmínky, managementy, které jsou vypisované, se teď změnilo a to, co bylo připravováno v červnu, to bylo připraveno na novou zónaci, jak byla odsouhlasena s obcemi i parkem, ale nové podmínky, protože zonace nefunguje, neprošel zákon o NP, takže platí zonace z roku 1995, což všichni víme, že není vyhovující, že je špatná, ale pořád se to na základě toho vrací zpátky a zpátky. Takže od roku 1995 se neudělal pokrok v zonaci tak, jak by bylo potřeba ke stávajícím podmínkám.

**KM: Ještě se jednou vrátím ke Svazu obcí NPŠ. Můžu vás poprosit, abyste mi ohodnotil tuhle strategii při řešení problémů, které přímo souvisejí s NP na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní nebo nevíte.**

MČ: Spíš efektivní, protože to jsou problémy, které se nedají řešit v rámci jedné obce. A kdyby se řešily v rámci jedné obce, tak ten Svaz obcí se má postavit za zájmy toho jednotlivce.

**KM: A když se zeptám, jak hodnotíte zastupování Svazu obcí při snaze ovlivnit legislativu?**

MČ: Máme tam vedoucího, který dává všechno dohromady a zastupuje nás při různém jednání a tyhle otázky řeší, takže jednoznačně kladně.

**KM: Děkuji. Pokud vím, tak nikdo ze zastupitelstva není zároveň členem krajského zastupitelstva ani nekandidoval.**



MČ. Ne, určitě ne.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem ať už z regionu nebo jednoduše s někým, kdo se zajímá o Šumavu?**

MČ: Pokud se to vezme za Svaz obcí, tak těch senátorů nebo zastupitelů je víc, hodně. Ale obec Stožec jako taková, my máme pana senátora Jirsu, tam je to jasný a pak jsme měli zastoupení ještě v bývalém starostovi, Jan Bauer, bývalý starosta Prachatic, s tím také spolupracujeme.

**KM: A jak hodnotíte tuhle formu spolupráce?**

MČ: Zastání tam máme, slib máme a někdy se to snad i povede.

**KM: Ještě vás poprosím o zhodnocení tohoto typu spolupráce na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní ve vztahu k řešení problémů souvisejících s NP.**

MČ: Ta škála se dá těžko odhadnout, ten hlas, ta zmínka tam projde, ale jestli je to efektivní, těžko říct.

**KM: Tak to necháme být.**

MČ: Teď řešíme, a obec na to bude nějakým způsobem odpovídat, RUD. (ukazuje dopisy) Naše obec dostávala plus minus 6 milionů a 3,5 milionu nám sebrali, což je dost velké mínus. Je problém se s tím vyrovnat, takže tady je něco od pana Jirsy, pak spoustu dopisů, které jsme dávali už v roce 2012 a 2013 jak na MF, tak i dál a pár odpovědí přišlo, slibů o jednorázovém vyrovnání, o pomoci, o zafinancování akcí, které tady byly a do dneška se vůbec nic nestalo. Takže teď budu zkoušet znova ty akce, které jsme tady dělali a s kterými jsme počítali, že bude nám je bude daňový výnos pokrývat. Teď nám to nepokryje nic a ty akce se musí dodělat, nemůžeme zastavit ne rozvoj, ale aspoň udržet vesnici v takovém stavu, v jakém je. A co nám všichni říkají, že se musíme živit turistikou, tak to prostě nějak dotáhnout. Jsme stará obec, máme spoustu důchodců, mladí lidé nám utíkají, jsou pryč a jestli je tady z těch mladých někdo trvale hlášený, tak tady nebydlí. Takže musíme udělat aspoň nějaké příležitosti k práci, jak jak by se měl starat aspoň park pokud jsme tady, což se neděje, takže se musíme starat my. Ale to složitý, protože byt' vymyslíme nějakou činnost, tak to stojí peníze a na všechno musíme mít svolení NP, jestli to můžeme nebo nemůžeme dělat, jestli můžeme někam autem nebo jestli tam můžeme někoho odvézt, na všechno se musíme ptát a víceméně všude máme omezení. Nesmíme nic, nikam, nikoho. Když jsem žádal o povolení k vjezdu, protože máme osmimístné auto, můžeme zajišťovat dopravu pro turisty, kteří jsou na tom

hůř pohybově, tak je můžeme naložit a popovést po území NP, něco jim ukázat, tak povolení jsme nedostali. Takže to je taky "výpomoc" pro turistiku. Proč by sem lidé jezdili, když se odsud nikam nedostanou? Ta možnost dopravy, oni by toho rádi využili, že je někdo naloží a ukáže jim Schwarzenberský kanál, odveze je k Plešnému jezeru nebo je můžeme odvézt pod Stožickou kapli, přiblížíme jim takovéhle věci, ukážeme jim přírodu tady. Nemůžeme, protože tím autem nesmíme nikam jezdit. A naproti tomu "Živte se turistikou!"

**KM: Vy už jste to částečně říkal, ale jak podle vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?**

MČ: Problematicky, protože tam se takovéhle věci neřeší, tam se teď řeší, jestli NP bude nebo nebude mít návštěvní řád. Je to problém, protože to, co se teďka dělá, předkládání, je to i ve spolupráci s MŽP, není to tak, jak by to jednání mělo být, jak by mělo vypadat.

**KM: Napadá vás ještě nějaký další způsob, kterým se vaše obec snaží upozornit na problémy nebo je vyřešit?**

MČ: Hlásíme se do tisku, do novin, do sdělovacích prostředků.

**KM: Ted' se dostanu k možným projevům rozporu mezi rozvojem obce a ochranou přírody. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod. Napřed by mě zajímalo, jak se podle vás k situaci na Šumavě staví nebo stavěly jednotlivé politické strany, pokud máte nějakou zkušenost.**

MČ: Tady zastupitelstvo jako takové je nezávislé, žádná strana tady není oproti třeba Nové Peci, kde jsou Zemanovci, ale tady ne. Tady máme senátora Jirsu za ODS, Bauera za ODS.

**KM: A vnímáte nějak, jak se strany na parlamentní úrovni staví nebo vyjadřují k problémům na Šumavě?**

MČ: Jsou určité strany, které mají svůj program, svoje názory na ochranu přírody, na národní park. Problém je, že jakmile se změní ministr, ať je z jaké chce strany, tak vždycky přijde nějaká změna. A to je právě ten chybějící zákon o NP, protože každá strana se na to dívá jinak. A pak se tady s obcemi, s lidmi i národním parkem jako takovým smýká na všechny strany. Takže jednoznačně,

zákon o NP aby platil, ať je tam Petr nebo Pavel, musí platit stejná pravidla.

**KM: k tomu zákonu se ještě dostanu, ale napřed se zeptám, jak hodnotíte, jak do situace na Šumavě zasahují různá ekologická sdružení?**

MČ: Duha. To můžete jmenovat v podstatě všechny, kam se podíváte. Teď nám udělali výzkum, různé tiskové zprávy od Duhy tady máme, mám tady výsledky studie na rozdílné druhy péče o národní park, tak jak by se o národní park mělo pečovat, ještě je tady nějaká studie, kterou si ekologické organizace zadaly, je to studie EFTEC, nevím, jestli o tom víte...

**KM: To bude ta, o které mluvil dnes ráno pan Hůlka.**

MČ: Tak to je ono. že to přinese 2 mld. z cestovního ruchu a 42 mld. z divočiny, která se tady nechává nebo buduje nebo co. A nikdo z obcí neví, jestli těch 42 mld. je tady někde zakopaných nebo jestli se tady dají sebrat, žádná obec je neviděla, žádný obyvatel je neviděl a ty 2 mld. z cestovního ruchu, já se tady o tom můžu bavit hodně dlouho a možná že jsou obce, třeba Horní Planá, které na tom jsou trošičku jinak, ale my určitě ne, protože ať se podíváte kde chcete, tak kolik místních podnikatelů, kteří tady jsou a živí se turistikou, kolik z nich má jednak trvalé bydliště a jednak sídlo firmy tady na území Stožce. Všichni jsou v Praze nebo kdekoliv jinde, takže peníze z cestovního ruchu, které se tady vydělají a které by tady měly zůstat, tak nám zmizí někde jinde. Poplatky, které se platí za ubytování, to je diskutovaný, veliký problém, někdo to odvede, někdo to neodvede, víte, že fungují dvě tři ubytovací knihy, jedna se dává na bernák, jedna na obec a ta skutečná se nedává nikam. Takže z tohohle nějak ven. Těch 42 mld. bych chtěl vidět, kde jsou tady zakopané.

**KM: Jak hodnotíte způsob, kterým o dění na Šumavě informují média?**

MČ: Média podle toho, kdo tam tu zprávu zadá. Pakliže se bavíme o Správě NP, tak Správa NP dává do televize, dává do novin, dává si tam svoje zprávy, které uzná za vhodné. My jsme třeba měli v říjnu 2013 znovuvysvěcení Stožecké kaple, byl tady českobudějovický biskup, Mons. Paďour a dával jsem žádosti, aby sem přijeli zástupci tisku, televize a můžu říct, že jsem tady měl zástupce z Prachatického deníku a to bylo všechno. A myslím si, že to byla dost velikánská akce a docela dobrá a stála za to, aby byla někde publikovaná. A park? Ten si udělá akci naproti tomu, třeba byla akce revitalizace Hlučinského potoka s tím, že se z koryta potoka, které někdy v 19. století bylo narovnáno a louka vysušená, tak se bude vracet zpátky na louku. Bylo nás tam se zaměstnancema parku, byla to akce, která byla prezentovaná, která byla nevím kde vyvěšená, já jsem tam byl jako zástupce obce, zvenčí jestli tam byli nějakí vědátoři, cizí lidi jeden, dva, ale byla

tam televize a byl to šot v televizi. A nevím, jestli to republice, těm lidem přinese tolik, že by tam zástupy šly a šly se podívat na to, jak tam meandruje potůček než to, že turisté přijdou a jdou se podívat na Stožickou kapli. Takže tam je rozdíl, že park využívá svého jména pro prezenatci a takových ukázek je tam spousta, protože vidíte, teď jsem zrovna v televizi koukal na ukázky o tom, jak tahle sněhová pokrývka dělá neskutečně škody, že jsou hlodavci na porostech, na zalesňovaných kulturách, ale to jsou problémy, které chodí každý druhý, třetí rok. Dělal jsem pěstební činnost, chodil jsem tam a škody okusem myšima, to je běžná záležitost. Jednou je sníh obrovský, takže myši dole nemají co žrát a sežerou všechno, i ty stromy, a jednou je sněhu málo, není mráz, takže je to nezhubí, je jich moc a zase nemají co žrát, takže se pouští do těch stromků, prostě to je běžný, ale dneska o tom ví, nebo že tam je tetřev nebo že srnčí okusuje boční terminály u jedlí nebo u buků, to je dnes a denně. To je po staletí problém, že je tam ta zvěř, mají ten problém státní lesy, soukromé lesy, ale park to pustí do televize. Vždyť lidi tady žijou a neuziví je, že ukážeme šot, kde je lesník a řekne: "Tady je myš a něco okousala." Nebo byl tady tetřev, bylo tady srnčí. Ale problémy obcí se vůbec nezveřejňují.

**KM: Teď se dostanu k poslední části, která se týká připravovaného zákona o NPŠ. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výborech. Ve výborech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

**Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody.**

**Napřed se zeptám na vládní návrh. Měli jste možnost vznést k němu připomínky, ať už sami nebo prostřednictvím svazu nebo spolku?**

MČ: Dávali jsme připomínky, byli zástupci, kteří jezdili k debatám ke kulatému stolu s bývalým ministrem Chalupou, jezdili tam předseda Svazu obcí a pan Hůlka, takže se dá říct, že jsme jako svaz obcí spoluautoři toho zákona.

**KM: Domníváte se, že při přípravě zákona byly zohledněny zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

MČ: Částečně ano, částečně ne, to, co neřeší jiné obce Stožec řeší s tím, že v tom zákoně mělo být

napsáno, že pokud jsou pozemky v majetku NP nebo Pozemkového fondu, tak mají být převedené bezúplatně na obec. Protože proč by měly mít obce tyto pozemky ve 3. zónách, v zastavěném a zastavitelném území. To byl jeden z opravdu velkých oříšků, nevím, komu to vadilo, že se něco takového bude dít, že obce se budou chovat jako developeři, co by s těma pozemkama dělaly. Ne, žádný pozemek se neprodal, aby sloužil něčemu takovému, obce nejsou developeři, naopak říkám panu řediteli, on to neslyší rád, že on je developer, protože oni s pozemkama, které jsou označené v územním plánu jako pozemek pro výstavbu a jsou v majetku NP, je to zasíťovaný pozemek, je tam voda, odpad a park začíná směřovat s fyzickými osobami tyto pozemky za pozemky, které se dnes nacházejí ve 2. zónách a ty fyzické osoby je tam mají. Takže člověk, který je v tom zběhlý, jde a ukecá nějakou starou babičku, které byly vráceny pozemky v dnešních 2. zónách, tak on jim řekne: "Vy z toho nic nemáte," dá jim nějakou korunu, oni jsou rádi, oni mu ten pozemek dají, on pozemek nabídne parku, park řekne "Ano, my to vyměníme s pozemkem, který je na území obce," udělají se odhady, takže nový majitel pozemku možná něco doplatí parku, možná ne, každopádně cizí člověk přijde k pozemku, který je určený pro výstavbu, který obec zasíťovala, který umí také prodat nebo směnit nebo cokoli jiného a peníze použila pro údržbu obce, tak nic. Takže park vlastně dává k dispozici takovéhle pozemky lidem, takže se chová jako developer a ani neřekne obci, že nějaké pozemky směnil.

**KM: Ještě se zeptám na návrh Plzeňského kraje, který podpořil i Jihočeský kraj, jestli jste měli možnost nějakým způsobem se vyjádřit k tomu návrhu nebo se podílet na jeho přípravě?**

MČ: Určitě.

**KM: A jakou formou?**

MČ: Zase to jde všechno přes Svaz obcí. Obec jako jednatel má problém, to bychom museli být statisícové nebo milionové město, abychom byli vyslyšeni. Ale jako jednotlivci nemáme šanci, takže všechno přes Svaz obcí.

**KM. A domníváte se, že v přípravě plzeňského návrhu zákona byly zohledněny zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

MČ: i plzeňský i ministerský návrh, každý tam něco měl, každý to nějak zohledňoval, rozdíly tam byly, těžko posoudit, co je lepší. Jde o to, aby se udělal jeden návrh, který by opravdu odpovídal obcím.

**KM: Dobře, to je skoro všechno, ještě se zeptám, zda chcete něco doplnit nebo jestli vás napadá nějaká důležitá věc, která tady nezazněla a která se týká vztahu vaší obce a NP?**

MČ: Asi ne.

## **Příloha č. 12: Přepis rozhovoru s Ing. Robertem Pročkou ze dne 27.1.2014**

místostarosta města Volary

**Karolína Musilová (dále KM): Řešíte v současné době nějaký problém, který je přímo způsoben tím, že na území obce se nachází NP?**

Robert Pročka (dále RP): Jaké problémy máte na mysli?

**KM: Třeba s rozvojem, se dřevem, prostě problém, který souvisí s tím, že je tady NP?**

RP: To já nevím, do takových jednotlivostí nevidím, ale rozvoj města je dán územním plánem, který existuje a byl schválený a jehož schválení nelze přijmout bez souhlasu NP, takže v procesu schvalování územního plánu měl NP nějaké požadavky, například kde vyloučit výstavbu, ale ono to vyplývá i ze zákona 114, takže tyhle záležitosti se vyřešily v konečném efektu v územním plánu a jsou tam zakomponovány. Můžou existovat jednotlivosti při běžné činnosti, ale nejsme schopni vám říct nějaký konkrétní problém.

**KM: Domníváte se, že Správa NP při výkonu svých pravomocí zohledňuje i zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

RP: To je složitá otázka. NP z důvodu svého statutu má preferovat nějaké zájmy, samospráva obce také preferuje nějaké zájmy, ale mělo by se to nějak potkávat. Řekl bych, že poslední dobou se to trošičku zlepšilo. Třeba v minulosti zájmy ochrany přírody, ale to je můj subjektivní dojem, šly někdy nad rámec zájmů samospráv, nad rámec občanů, kteří žili na území obce. Ale řekl bych, že v poslední době se snažíme, pokud dojde k nějakým takovým konfliktům, tak se snaží NP to s obcemi vykomunikovat a pokud možno nalézt nějaké řešení.

**KM: Jak z pozice místostarosty vnímáte změny na pozici ředitele NP?**

RP: Pochopitelně s každým ředitelem přichází odlišná vize směřování NP, i když každý ředitel je limitován stávající legislativou, takže to nemůže měnit úplně naruby. Některý ředitel je víc zaměřený na prosazování tvrdé ochrany přírody, jiný se snaží víc komunikovat se samosprávama, takže asi není dobré, aby se ta funkce měnila „každý měsíc nebo půlrok.“ Myslím si, že ředitelé by se měli chovat tak, aby samosprávy poznaly, že se změnil ředitel, v co nejmenším rozsahu.

**KM: Další část otázek se týká způsobů, jakými mohou obce upozorňovat na svoje případné problémy nebo je řešit. Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými**

jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.

Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu. Příkladem může být Svaz obcí NP Šumava.

Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.

Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.

Ted' u sebe nemám ty materiály, tak se zeptám, zda je město Volary členem nějakého národního sdružení samospráv?

RP: Město Volary je členem SMO ČR.

**KM: A jakou máte zkušenost se SMO ČR při řešení nebo upozorňování na vaše problémy? Vy jste sice říkal, že tady v souvislosti s NP nic moc neřešíte...**

RP: Obecně platí, že pokud existuje nějaký větší subjekt, tak jeho výstupy mají větší váhu vůči třeba vládě, než kdyby vystupovalo samotné město nebo obec. Takže v tomto směru členství přínos má. Každopádně dopad SMO ČR na chování parku není markantní. Větší význam je u těch menších sdružení, město je členem Svazu obcí NPŠ, je členem mikroregionu Horní Vltava – Boubínsko, to je pro nás bližší.

**KM: Ještě se vrátím ke Svazu obcí NPŠ, jestli máte nějakou zkušenost se spoluprací s tímto spolkem?**

RP: Tak určitě. Představitelé těch obcí se pravidelně setkávají a řeší nějaké problémy nebo stanoviska, když vezmu konkrétní příklad, vyjadřuje se k návštěvnímu řádu, ke splouvání Vltavy, k různým aktivitám na území NP, k budování cyklostezek, takže to funguje na dobré úrovni.

**KM: Ted' vás poprosím, abyste ohodnotil Svaz obcí NPŠ při řešení problémů s národním parkem na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní nebo jestli nevíte.**

RP: To nedokážu říct. Zásadní problém tam asi nebude, určitě se spoluprací dospělo k nějakému posunu ve vztazích, ale neumím to posoudit.



**KM: Dobře, děkuji. Ted' se zeptám na kumulaci mandátů. Pokud vím, tak nikdo ze zastupitelstva není členem zastupitelstva Jihočeského kraje (RP: Ano), ale paní starostka kandidovala podle kandidátních listin...**

RP: Tam jsem kandidoval i já, ale to je jedno.

**KM: Vy taky! Tak to jsem se špatně podívala. Považujete to za další možnost, jak upozornit na nějaké problémy vaší obce?**

RP: Pochopitelně, že pokud máte svého zástupce ve vyšším samosprávném celku, je to ku prospěchu, dokáže rychleji a příměji přenášet problémy na vyšší celek, takže určitě by to přínosem bylo. Pokud tam ten starosta je, může přinášet i stanoviska starostů z toho regionu.

**KM: Snažíte se o dlouhodobou spolupráci s poslancem, senátorem, krajským zastupitelem nebo jiným politickým představitelem at' už z Vašeho regionu nebo s někým, kdo se zajímá o situaci na Šumavě?**

RP: Na našem území působí senátor, který je zvolený za tuhle oblast, pan Jirsa, který působí i tady a troufnu si říct, že s ním máme velmi dobrou spolupráci, i ve vztahu k NP, on dost bojuje za samosprávy a s ním často některé věci konzultujeme.

**KM: Zase vás poprosím o hodnocení tohoto typu spolupráce na škále efektivní – spíš efektivní – spíš neefektivní – neefektivní ve vztahu k NP?**

RP: Myslím si, že je mu oblast Šumavy velmi blízká, má dost vyhraněné názory ve prospěch samospráv, takže si myslím, že ta spolupráce určitě nějaký efekt má. Spíš větší.

**KM: Ted' se zeptám zase na spolupráci na té samé škále, ale ve snaze ovlivnit legislativu.**

RP: Tak víme, že poslanecké návrhy zákonů, pokud nejsou podpořeny vládou, nemají moc šanci na úspěch. Ale když mluvíme konkrétně o NP tak víte, že se dlouhodobě pracuje na návrhu zákona o NPŠ, že se připravovala i varianta z hlediska krajských samospráv, zatím to dopadlo, jak to dopadlo, ale tlak tam je ze strany krajů a vychází to zespoda i z obcí.

**KM: Jak podle vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP.**

RP: Víím, že se ta rada scházela, ale víc vám neřeknu.

**KM: Ted' se dostanu k otázkám, které se týkají možného rozporu mezi rozvojem obcí a ochranou přírody. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního**

**prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod.**

**Napřed se zeptám, jak se podle vás k situaci na Šumavě stavějí jednotlivé politické strany?**

RP: Já to řeknu úplně obecně, než někdo vyhraní svůj postoj, tak by si měl zjistit objektivní fakta, protože nic není černobílé. Nechci to říct moc tvrdě, ale některé názory a stanoviska některých ekologických představitelů se blíží k hranici extrému a možná jsou někdy způsobeny neznalostí věci. Myslím si, že v tom trošku hrají roli média, protože pro média je třeba, aby zprávy byly koukatelné, čtivé, takže někdy to zavání i různými seznacemi. Pro média je jednodušší napsat, že se někdo uvázal ke stromu řetězem, ale už nezkoumají důvod, proč ten strom se má pokácet, protože to má nějakou širší souvislost. Takže prostor pro jednání zainteresovaných stran je větší.

**KM: Vy jste mi rovnou odpověděl na otázku, jak hodnotíte způsob, kterým média informují o situaci na Šumavě.**

RP: Někdy si myslím, že média nejdou až tak do hloubky, já tomu rozumím, oni potřebují honem rychle senzaci a nejdou tak do hloubky, aby pochopili, aby pronikli do podstaty toho problému.

**KM: Jak hodnotíte zasahování různých ekologických sdružení do situace na Šumavě. Vy už jste se o tom zmínil...**

RP: Asi jsem odpověděl, no, nevím, myslím si, že někteří představitelé těch sdružení nebo ty konkrétní články, student, který sem přijede z Brna, aby se přivázal ke stromu, nevím, co mu je řečeno proč se má přivázat, nevidím do toho...

**KM: Teď se dostanu k poslední části, která se týká návrhu zákona o NPŠ. Napřed se zeptám na vládní návrh. Měli jste jako město možnost vznést k tomu návrhu připomínky nebo se k němu vyjádřit prostřednictvím nějakého svazu?**

RP: Určitě jsme měli, ale to vám teď neřeknu, to jde přes orgán toho svazku obcí nebo mikroregionu.

**KM: A domníváte se, že v návrhu zákona byly zohledněny i zájmy samospráv na jejichž území leží NP?**

RP: Já se přiznám, že nemám dokonale prostudovaný ani ten vládní návrh ani návrh plzeňského kraje, takže vám to neumím říct. Určitě se tam názory samospráv nějak promítly, ale jestli dostatečně, to nevím.

**KM: Dobře, to nevadí. A měli jste možnost se vyjádřit k tomu plzeňskému návrhu nebo se podílet na jeho přípravě?**

RP: Tak určitě. Je to podobně, jak jsem říkal, i když u toho plzeňského návrhu byly názory samospráv zakomponovány asi trošičku více.

**KM: Děkuji. To už je skoro všechno, ještě se zeptám, jestli vás napadá nějaká věc, která se týká vztahu samospráv a NP, která tady nezazněla nebo kterou považujete za podstatnou.**

RP: Haha, to radši nebudu...asi ne.

## **Příloha č. 13: Přepis rozhovoru s Mgr. Simonou Hnátkovou ze dne 2.2.2014**

starostka obce Horská Kvilda

Simona Hnátková (dále SH): Je pravda, že na některé věci máme jiný názor než, já nemůžu říct než park, ono to není úplně přesné, protože já bych spíš řekla, že než dotyčný referent parku. Bohužel co se týká parku, tak když chcete něco zařídit, když chcete nějaký posudek, tak je to většinou na uvážení daného referenta, když se referent změní, tak se změní ten názor, to je pro mě trošku složitý. Někdy je to ku prospěchu věci, ale nemůžete se spolehnout, že to takhle bude platit pořád. Někdo vám něco slíbí a nedej bože, když to nemáte písemně, protože spousta věcí se nedá, a výsledek je ten, že nakonec to vůbec neplatí. Ale na druhou stranu musím říct, že jsme proparková obec. Snažíme se se s parkem spolupracovat a je to tak, že park je tady pro nás jednoznačně výhoda. Když před pár lety bývalý ředitel Stráský řekl, že to je marketingová značka, tak je, prostě to je pravda. Navíc park tady zařídí spoustu věcí, kterých obce nejsou schopny. Každá obec si hraje na svém písečku.

**Karolína Musilová (dále KM): Mě by zajímalo, jestli v současné době řešíte nějaký problém, který přímo souvisí s tím, že na území obce se nachází národní park? Třeba s rozvojem nebo...**

SH: My jsme chtěli cyklostezku mezi Horskou Kvildou a Kvildou a skončilo to na tom, že na slati jsou údajně dva tetřivci a nazdar. Sice lyžovat se kolem může, může se tam chodit, ale nemůže se tam jezdit na kole. Protože kolo by tetřívka tolik vyrušilo, že by to nepřežil. A nebylo mi to vysvětleno dostatečným způsobem, protože jestliže největší nepřítel tetřívka je chladné jaro a ne cyklista, tak si myslím, že v nějakém omezeném provozu, třeba jenom v červenci a srpnu si myslím, že by se nic nestalo. Nehledě na to, že všude park staví cyklostezky, které jsou málo využívané a tady, kde je nejvíce lidí, prostě lidí jezdí s dětmi po silnici. To si myslím, že je škoda.

**KM: A jakým způsobem se snažíte konkrétní omezení, o kterých jste mluvila, řešit?**

SH: Tohle jsme řešili několika sezeníma, atd., kladli jsme otázky, nikam jsme se nedostali, nakonec jsme se dostali do patové situace, nevzdáváme to a při každé příležitosti se snažíme tuhle otázku připomínat. Na druhou stranu, abych byla spravedlivá, tak jsme s parkem navázali spolupráci a chceme tady na kopci, který se jmenuje Antýgl, postavit rozhlednu, takže park se toho chopil, že to tam postaví, oni prý mají víc akcí, a že by v rámci toho tady

byla rozhledna, což si myslím, že by pomohlo a že by se tam i hodila. Že by tam byl pěkný výhled.

**KM: Domníváte se, že Správa parku při vykonávání svých pravomocí zohledňuje i zájmy obcí, na jejichž území leží NP?**

SH: Jak kdy.

**KM: Jak z pozice starostky vnímáte změny na pozici ředitele NP? I konkrétní lidi nebo obecně časté změny?**

SH: Já nejsem starostka tak dlouho, takže nejsem ta správná na odpovědi. Ale pracovala jsem předtím na obci a pamatuji si ředitele Žlábka atd. Myslím si, že když to mezidobí, kdy byl Pavlíčko a Krejčí ředitelem, že to pro park nebylo nejšťastnější z hlediska obcí. Myslím si, že Stráský to hodně uhladil a jak budeme spolupracovat dál, to ukáže čas. Některé věci se nám také nelíbí. Myslím si, že park by se měl víc zabývat ochranou přírody než marketingovými projekty.

**KM: Díky. Ted' se dostanu k části, která se týká možností a strategií, kterými mohou obce upozornit na svoje problémy nebo něco vyřešit. Pro účely té práce jsem si to rozdělila na čtyři hlavní strategie. Jedním ze způsobů, kterým mohou obce ovlivnit přijímání legislativy, tvorbu politik nebo finanční otázky, je účast v národním zájmovém sdružení obcí, kterými jsou Svaz měst a obcí ČR a Sdružení místních samospráv.**

Vedle nich existují lokální sdružení, spolky nebo svazy, které sdružují obce podle společného zájmu nebo příslušnosti k určitému regionu. Příkladem může být Svaz obcí NP Šumava.

Dalším způsobem, jak ovlivňovat rozhodnutí, je kumulace mandátů, při které zástupci obce zastávají zároveň pozice například na úrovni kraje a snaží se ovlivňovat rozhodnutí ve prospěch „své“ obce.

Čtvrtou možností je dlouhodobá spolupráce s poslancem, senátorem nebo zástupcem kraje, který sice nevykonává funkci v samosprávě, ale prostřednictvím své funkce může ovlivnit rozhodování ve prospěch obce. Příkladem může být přijímání legislativy, pomoc při zpracovávání dotací, intervence při rozhodování.

SH: Já vám to řeknu tak, že Horská Kvilda je tak malá, že nikoho nezajímá. Tady můžeme svobodně volit kohokoliv a nikoho to neovlivní. A podle toho se k nám chovají. Jediný, s kým

jakž takž byla spolupráce, a myslím si, že se to ukázalo i při volbách, byla senátorka Rippelová, která je ze Sušice, takže to tady znala, takže dejme tomu aspoň vyslechla. Ale pro ostatní? To je nezájem, totální nezájem.

**KM: J jak hodnotíte členství ve SMOČRu? Jak je to pro vás efektivní, pokud řešíte nějaký problém, který souvisí s tím, že jste v NP?**

SH: My těch problémů, které bychom museli řešit na téhle úrovni, nemáme. My řešíme se SMOČRem jiné problémy a v tom je docela dobrý, protože oni tam mají poradnu, takže když něco potřebujete, tak to můžete přes to zjistit. Takže spíš efektivní, když vidím ty odpovědi.

**KM: Děkuji. A Svaz obcí NP Šumava?**

SH: Ten je úplně k ničemu.

**KM: Kumulace mandátů, to nehraje roli.**

SH: To tady není.

**KM: A o paní senátorce jste mluvila...**

SH: Nulová.

**KM: Teď se chci zeptat na ty samé strategie, ale tentokrát ve snaze ovlivnit legislativu. Jestli tam máte nějakou zkušenost, ať už se SMOČRem nebo...**

SH: Ano, máme velmi čerstvou zkušenost s RUD. Co se týče SMO, tam aspoň nějaké snahy byly a všechno ostatní bylo úplně k ničemu. národní svazy, konkrétně SMO, ten se snažil, ale to ostatní, to je výsměch. Nikoho nezajímá, jak nás staršně poškodili. Když slyším 80 mil. v Praze na Letný a nám sebrali necelý milion a pro nás to byla půlka rozpočtu. To mi přijde hnusné a nespravedlivé.

**KM: Jak podle vás přispívají k řešení problémů obcí jejich zástupci v Radě NP?**

SH: Že by se díky tomu něco vyřešilo... Skoro si myslím, že kdyby ta rada nebyla, tak by si toho nikdo ani nevšiml. Ale ostatní obce by se mnou určitě nesouhlasily. Ale my jsme trochu takový stát ve státě. Horská Kvilda je specifická, my se s nimi nebratříčkujeme, ale já chodím do práce a oni se zabývají celý den tím, že mají pár lidí a dělají to samé, co já, akorát na hlavní pracovní poměr.

**KM: Napadá vás nějaký další způsob, kterým se avšak obec snaží o vyřešení svých**

### **problémů souvisejících s polohou v NP?**

SH: Nevím, jestli zrovna v souvislosti s NP, ale snažíme se najít ty správné známé nebo ty správné kontakty. Ale nejsou to přímo kontakty ve smyslu místní senátor, místní poslanec. Najít ty správné kontakty a když se to podaří, tak se dá lecos ovlivnit. Takový zadní lobbing. Je to takový hnusný, ale je to jediná účinná věc.

**KM: Ted' se dostanu k možnému rozporu mezi zájmy obcí a ochranou přírody. Situace na Šumavě je často diskutovaným tématem na nejrůznějších úrovních. Kromě místních obyvatel a představitelů Správy NP nebo Ministerstva životního prostředí se k němu vyjadřuje mnoho dalších lidí, například vědců, ekologů, občanských sdružení, politiků. Některé zvláště dramatické situace se tak dostaly prostřednictvím médií do celostátního povědomí, například přivazování aktivistů ke stromům apod. A zajímalo by mě, jak se podle vás stavějí k situaci na Šumavě politické strany, jestli to nějak vnímáte?**

SH: Žádná strana se nesnažila nic vyřešit. Šumavu si berou do pusy jedině tehdy, když se chtějí zviditelnit.

**KM: Jak vnímáte zasahování různých ekologických sdružení do situace na Šumavě?**

SH: Mají tady takový hezký název ekoteroristi. Ale myslím si, že máme demokracii a lidi se můžou vyjadřovat a zaplat'pánbůh, že se můžou vyjadřovat. To si myslím, že je důležité. Je pravda, že některé sdružení zomplikují daný problém, konkrétní příklad je třeba Okrašlovací spolek Zdíkovska, to jste určitě slyšela. Já už jsem se i dozvěděla, že jednotlivá ekologická sdružení to mají rozdělené, kde se jak ozývají, že to je cílené. Kdyby cíleně hlídali všechno a ozývali se na všechno, byli důslední, tak bych to chápala. A brala bych, že je to objektivní atd. Ale oni dělají problémy jenom někdy a kolikrát i u věcí, kdy já to vůbec nechápu. Ale zaplat'pánbůh, že něco takového je, nic hrozného se nestane, jen se ten projekt trochu zdrží. Je to někdy trochu komplikovanější, to je pravda, ale někdy to vede i k tomu, že se na to ten daný subjekt podívá i z jiné stránky. Můžou mít pravdu, žejo. Akorát mě mrzí, že nejsou důslednější. Že se nedívají na všechno, ale jenom na něco, co se dá zviditelnit. Není to prostě tak, jak by to mělo být.

**KM: a vnímáte nějak vyjadřování různých vědeckých rad k NP nebo k situaci na Šumavě?**

SH: Co vědecká rada, to názor, to nikoho neovlivňuje.

**KM: a jak hodnotíte způsob, kterým informují o Šumavě at' už celostátní nebo lokální média?**

SH: Příliš se to nafukuje a Šumavě to škodí.

**KM: Ted' se dostanu k poslední části, která se týká zákona o NP Šumava. V souvislosti se spory okolo NP Šumava se často zmiňuje chybějící zákon o NP Šumava. Před rozpuštěním sněmovny existovaly vládní návrh a návrh zastupitelstva plzeňského kraje, které byly projednávány ve výborech. Ve výborech bylo uspořádáno několik seminářů, kterých se měli možnost zúčastnit i šumavští starostové a některá zasedání výborů probíhala přímo na Šumavě.**

Návrhy se liší například navrhovanou rozlohou jednotlivých zón ochrany přírody a zakázanými činnostmi v I. a II. zónách. Obecně lze říci, že plzeňský návrh v některých svých ustanoveních více zohledňuje zájmy místních obyvatel, zatímco vládní návrh mírně uspřednostňuje ochranu přírody. Napřed se zeptám na vládní návrh, jestli jste měli možnost k němu vznést připomínky, at' už sami nebo prostřednictvím nějakého spolku?

SH: Ano.

**KM: Domníváte se, že v přípravě byly zohledněny i zájmy obcí na území NP?**

SH: Myslím si, že ano, ale problém je, že my jsme trošičku netypický případ. Nevím, jaké informace máte o ostatních obcích a Horské Kvildě, ale my jsme nechtěli tady výstavbu. Důvod je úplně jednoduchý, pozemky jsou lukrativní, pozemky nemá obec, pozemky mají zemědělci, kteří si to od pozemkového fondu koupili na hubičku za účelem, že na tom budou hospodařit. Tak at' na tom hospodaří. Ale to, že to chtějí do územního plánu dát jako pozemky pro výstavbu a rozprodat, to není nic jiného než spekulace. Navíc to rozprodají lidem, kteří si tady postaví za peníze bůhví odkud nějaké hotely a seberou místním práci. Tady jsou lidé, kteří se tady skutečně narodili, vyrůstali tady, já jsem se sem přistěhovala, ale chceme tady žít a tudíž tady musíme mít práci. A musíme si tu práci zachovat i tímhle tím způsobem, že se omezí turistický ruch. Na Modravě, na Kvildě, tam toho vyrostlo tolik. Kdyby to bylo tak, že tady vyrostou domečky, kde budou lidé s rodinami bydlet, zase na druhou stranu, co tady budou dělat, všichni nemůžou dělat v lese, dojíždění je drahá záležitost. Je to prostě složité, takže jsme si řekli, že tohle nechceme. Kdyby to byli luďáci, ono to zní hnusně, tak zaplaťpánbůh za ně, jenže oni by to nebyli jenom luďáci. To jsou lidi, kteří mají peníze,



někde postaví, pak to pronajmou a tomu místu to nic nepřináší. A místní jim pak dělají služby v těch hotelech. To také není správná cesta nehledě na to, že tahle obec je známá svou roztroušenou zástavbou. Byla vždycky, tak bychom to rádi zachovali. Je to těžké a svedli jsme docela velký boj, ale zatím se to podařilo a čím déle se to udrží, tím je to pro tuhle oblast lepší. Jsme takoví Doni Quichoti.

**KM: A ještě se zeptám na krajský návrh, jestli k němu jste se měli možnost vyjádřit?**

SH: Jo. Ono se jednalo o obojím. Ale v tomhle...vy už jste byla na Modravě? Tak tam jste se dozvěděla nejvíc, pan Schubert, ten se tomu věnuje, všem návrhům, všem peticím a od rána do večera a o tom, co já řeknu holou větou, on napíše dvě stránky. Takže určitě jste všechna jeho vyjádření četla. Musím říct, že nemám tolik času, abych se mohla těmhle věcem věnovat tak podrobně a zjistila jsem, že ani nás to tady úplně nejvíc nezajímá. My jsme třeba připomínkovali návštěvní řád, tam se nám to podařilo a dostala jsem tam to, co jsem chtěla. To je zajímavé, že lidi to trápí, ale asi si to nepřečtou. Konkrétně to byli psi ve stopě. To se ukázalo, že to trápí spoustu obcí, ale nepřipomínkovali to, takže jsem ráda, že se to tam dostalo. Takže co se týká zákona, myslím si, že je škoda, že se neschválil, že to je problém hlavně zonací atd., to pro nás je otázka, tady jsme to řešili s MŽP, ale hlavní, kdo se tím zabývá, je pan Schubert.

**KM: To je skoro všechno, jen se zeptám, zda chcete něco doplnit nebo jestli vás napadá nějaká důležitá věc, která tady nezazněla, daná třeba tím, že Horská Kvilda je jiná než ostatní obce?**

SH: Už asi ne. Ta správa obcí je taková, že starosta si může dělat, co chce, když mu to dovolí. Někdy se to trochu negativně projeví a nemusí to být jenom u šumavských obcí. A pro některé lidi je to lukrativní místo. Kdyby chodili do práce, tak by tolik nevydělali a měli by víc práce.