

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Raška**

Jméno: **Martin**

NÁZEV PRÁCE: První Československá republika jako poloprezidentský systém

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	3-4
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3-4
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	3
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3-4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Martin Raška se ve své diplomové práci zaměřil na otázku, zda první čs. republika vykazovala znaky poloprezidentského systému. V úvodu představuje základní teoretický přehled, následuje vlastní zkoumání čs. republiky. Práce je velmi popisná, autor často dlouze popisuje známé historické události, které by šlo stručně shrnout a věnovat se politologické analýze. Tu však práce obsahuje jen velmi zřídka.

Případová studie věnovaná Výmarské republice je velmi stručná. Tvzení autora o Výmarské republice, že „kabinet byl přímo závislý na vyslovení důvěry sněmovnou“ (s. 63) je mylné, neboť vláda nemusela získávat důvěru parlamentu, parlament ji mohl pouze vyslovit nedůvěru. Rozsah ústavou daných pravomocí německého prezidenta byl přece jen vyšší.

Závěr pak není analytický, ale popisný: autor pouze shrnuje předešlý text, odpovídi na otázku, zda lze první čs. republiku považovat za poloprezidentský systém (za systém s podobnými rysy) se vyhýbá.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	3-4
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	x
3.8	Grafická úprava textu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Vysvětlení výtek z této části obsahují komentáře výše a níže.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

K tomu, aby autor diplomové práce mohl odpovědět na otázku, zda lze první čs. republiku (alespoň zčásti) vnímat jako poloprezidentský systém, by se musel důkladně věnovat zejména dvěma skutečnostem: musel by dokázat fakt duální exekutivy (o to se sice v práci snaží, ale poněkud neuspořádaně) a za druhé, musel by analyticky rozebrat fakt nepřítomnosti přímé (přesněji řečeno jiné než čistě parlamentní) volby hlavy státu, to, zda neformální Masarykův (ale i Benešův) vliv vyrovnával (nebo dokonce přesahoval) legitimizační sílu přímé volby. Tomuto problému se však práce skoro nevěnuje, pokud ano, tak nikoliv formou důkladné

analýzy směřující k nějakým podloženým závěrům. Práce je tedy víceméně popisná a často dokonce popisuje věci, které mají k samotné povaze zkoumaného problému jen velmi nepřímý vztah.

Přes uvedené výhrady práci Martina Rašky doporučuji k obhajobě, hodnotil bych ji však stupněm dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Na s. 63 píšete: "Jeden z autorů Výmarské ústavy, liberálně orientovaný právník, chtěl v zásadě vytvořit protiváhu proti socialisticky orientovanému Říšskému sněmu." O koho konkrétně šlo?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 15.6.2014

Podpis: _____