

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!
Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Ptáčková Jméno: Daniela

NÁZEV PRÁCE: *Návrhy na změnu volebního i politického systému v současné české veřejné debatě*

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Novák Jméno: Miroslav

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta práce:**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schválený m tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schválený m tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2

2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení zámkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2-3
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Myslím, že kandidátka příliš podrobně rozebírá předběžné otázky a trvá tak dlouho, než se dostaneme k jádru jejího tématu.

Některé odkazy mi nejsou jasné, např. i odkazy na mou kapitulu: např. (Novák, Jakub; 2013: 135) na str. 93 a na str. 94: (Novák, Jakub; 2013: 132). Jakub je hezké jméno, ale mé jméno je Miroslav. Mimochodem narodil jsem se v Plzni, nikoli v Praze, jak píše kandidátka. Už to asi rok opravila i česká Wikipedie, kde to kdysi také bylo špatně. Jsou to samozřejmě jen detaily, uvádím je jen pro úplnost.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Už v jiné rubrice jsem poznamenal, že podle mého názoru mohla kandidátka zkrátit úvodní části, aby rychleji přešla ke svému vlastnímu tématu. Těší mě, že mě dodatečně kandidátka zařadila mezi autory návrhů, zabývám se jimi totiž už dávno. Bylo by ale zajímavé zabývat se i Tomášem Lebedou, kterého měla kandidátka v původním projektu, ale v práci se neobjevil. Proč? Lebedovy názory prošly určitým vývojem, který by stálo zato studovat. Ve své kapitole z minulého roku, na který kandidátka odkazuje, jsem upozornil na důležitou věc načasování možné změny volebního zákona. Co by bylo velmi vhodné v roce 1996, kdy český stranický systém se příznivě vyvíjel, už by bylo méně vhodné dnes, kdy je stranický systém v rozkladu. Jazyková a stylistická úroveň diplomové práce není špatná a nenašel jsem tam moc překlepů. Pokud se kandidátce podaří svou magisterskou práci obhájit, mohla by být podle mého názoru klasifikována stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANTKA MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete podrobně, co je "panašování", které prosazuje prezident Zeman. Víte, jak prakticky funguje panašování ve Švýcarsku?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 13.6.2014

.....

Podpis: