

Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Gabriely Sedláčkové na téma „Rozhodnutí soudu a rozhodnutí soudního exekutora v exekučním řízení“

Autorka datuje vyhotovení práce 23. 1. 2013, tedy po rozsáhlých novelizacích občanského soudního řádu a exekučního řádu, účinných od 1. ledna 2013. V textu práce jsem nenašel poznámku o tom, že práce vychází ze znění právní úpravy účinné do 31.12. 2012. Autorka novely procesních předpisů v práci cituje pro futuro, takže vycházím ze závěru, že práce byla zpracována ve vztahu k právní úpravě účinné k 31.12. 2012, byť byla odevzdána prakticky o měsíc později.

Autorka člení práci do dvanácti částí, když do části III zařadila vybrané statistické údaje. Domnívám se, že vhodnější je zařazení statistických údajů do přílohy.

Jádro práce je v části VIII, v níž se autorka zabývá jednotlivými druhy rozhodnutí soudu a exekutora. V části IX se autorka věnuje nákladům exekuce a v části X až XII se autorka stručně zabývá exekučním řízením ve vybraných zemích.

K práci mám tyto dílčí připomínky:

Na straně 10 autorka hovoří o exekutorském zápisu obsahujícího svolení dlužníka k exekuci. V práci však chybí zmínka, že toto právo bude od 1. ledna 2013 exekutorovi odňato.

Totéž platí na straně 44 práce, kde není zmínka, že novelou občanského soudního řádu bude rozšířena možnost postihnout jak účet manžela povinného, tak i mzdu manžela povinného.

V části týkající se zastavení exekuce mi chybí alespoň stručná zmínka o textu § 55 odst. 2 novely exekučního řádu, a to ve vztahu k významné části novely obsažené v § 46 odst. 6 exekučního řádu.

Tato část obsahuje na straně 51 návrhy de lege ferenda včetně povinnosti exekutora přerušit provádění exekuce. Kdyby tomu tak bylo, byl by zde rozpor s občanským soudním řádem, který zásadně neumožňuje přerušit řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řádem.

Kromě těchto připomínek pokládám práci za pečlivě a podrobně zpracovanou a je z práce patrné, že autorka využila svých praktických zkušeností ze soudu, o nichž se v práci v úvodu zmiňuje. Práce je psána dobrým a srozumitelným právním jazykem a obsahuje odkazy na zdroje použité v textu práce.

Práci jako dobře napsanou doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 25.5. 2013

JUDr. Tomáš Pohl